

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6847/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ГК АРМА» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГБОУ ФО «РХТУ им. Д.И. Менделеева» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку шлифовально-полировального станка для детского технопарка «Менделеев центр» РХТУ им. Д.И. Менделеева (реестровый № 31908081340, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно ограничивается конкуренция из-за установления незаконных по его мнению, требований пункта 9 технического задания, а именно требования к опыту поставки аналогичного товара не менее 10 лет.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлении присутствовавших в заседании представителей, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Заявитель до окончания подачи заявок оспаривает противоречащие этим принципам, по его мнению, положения Документации.

Согласно п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в

результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что требования, указанные Заказчиком в Документации, противоречат объективному и разумному характеру требований к участникам Закупки.

Заказчик в данном случае ссылается на то обстоятельство, что ни нормы Закона о закупках, ни Положения о закупках не обязывают его устанавливать при проведении обжалуемой Закупки строго определенные критерии допуска заявок потенциальных участников. Таким образом, по мнению представителя Заказчика, имело право самостоятельно определять необходимый перечень критериев допуска.

При этом с учетом того, что указанное требование о необходимости наличия опыта поставки к участникам для Заказчика является настолько важным, что он не допускает участников без такого опыта, Комиссия считает, что довод Заявителя о необходимости оценки такого опыта обоснован.

С учетом того, что Заказчиком в данном случае установлен фактически барьер между теми обществами, которые обладают таким опытом, и теми, у кого такой опыт поставки товара отсутствует, необходимо объективно оценивать возможность конкретного участника такой опыт подтвердить, а также получить справедливую обоснованную оценку за опыт, который окажется больше других участников.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Доказательств объективной необходимости установления столь высоких требований к потенциальным контрагентам предприятием не представлено, а антимонопольным органом не установлено. По мнению Комиссии, является необоснованным, чрезмерно высоким требованием и необходимость наличия у участника Закупки опыта выполнения аналогичных договоров именно с 2009 года.

Данное условие фактически сужает круг участников, ограничивая их лицами, созданными не позже 2009 года.

В этой связи Комиссия отмечает, что Заказчику необходимо либо устранить указанное требование к участникам, либо предусмотреть порядок оценки заявок участников, обладающих необходимым Заказчику опытом.

При этом установление критерия допуска, по которому допускается участник именно с опытом поставки не менее 10 лет, является необъективным и противоречит сути требований, предъявляемых Заказчиком для допуска заявок. Получается, что при наличии необходимого опыта, участник может быть отклонен на основании момента начала его деятельности как юридического лица, а участник,

который добросовестно осуществлял поставки в течение последних 9 лет, к такой Закупке допуска не имеет.

Комиссия в данном конкретном случае приходит к выводу, что установленные Заказчиком требования, связанные с опытом, привели к исключению из числа участников Закупки широкий круг потенциальных участников по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей Заказчика.

При этом такое требование не является общераспространенным, так как Заказчику, исходя из целей правового регулирования Закона о закупках нужно надлежащее исполнение договора, а не поддержание отношений с давно зарегистрированными компаниями.

Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень участника и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник Закупки мог поставить товар в 2009 году и более таких поставок не совершать, и был бы допущен к участию в Закупке по сравнению с потенциальным участником, который в течение последних 9 лет осуществляет поставки, однако из-за требований Заказчика был бы не допущен как не подтвердивший необходимый Заказчику опыт.

Предъявленные к участникам требования по опыту поставки в течение 10 последних лет сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по договору. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику иных требований, подлежащих оценке.

Данная позиция подтверждается тем, что на участие в Закупке были поданы 3 заявки, из которых ни одна не была допущена.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством

установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

В этой связи в действиях Заказчика также усматривается нарушение требований п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Заказчиком были установлены квалификационные требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям в ненадлежащей на то форме.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23, Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ГК АРМА» (ИНН:7727849110) на действия ФГБОУ ФО «РХТУ им. Д.И. Менделеева» (ОГРН:1027739123224) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, п. 9 ч. 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-6847/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.08.2019 по делу № 077/07/00-6847/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ФО «РХТУ им. Д.И. Менделеева» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на поставку шлифовально-полировального станка для детского технопарка «Менделеев центр» РХТУ им. Д.И. Менделеева (реестровый № 31908081340, далее - Закупка):

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику вернуть участникам Закупок ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
 3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 05.08.2019 по делу № 077/07/00-6847/2019.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 5 (Пяти) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
 6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
 7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 06.09.2019.
 8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.09.2019 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.