

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 марта 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель  
Комиссии: <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

<...> — ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 21-03-18.1/2015 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Уралинфотек» (далее – ООО «Уралинфотек») на действия Муниципального унитарного предприятия «Служба организации движения» (далее – МУП «СОД») при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг на совершение операций по переводу электронных денежных средств (извещение № 31603385528) в присутствии представителей МУП «СОД», представителей ООО «Уралинфотек»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Уралинфотек» на действия МУП «СОД» при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг на совершение операций по переводу электронных денежных средств (извещение № 31603385528).

*В жалобе указано следующее.*

03.03.2016 МУП «СОД» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило документацию о запросе котировок (извещение № 31603385528) на право заключения договора на оказание услуг на совершение операций по переводу электронных денежных средств.

ООО «Уралинфотек» считает, что МУП «СОД» осуществляет полномочия органа местного самоуправления, а именно определяют требования к социальной карте, определяет порядок пользования социальной картой, устанавливающий в том числе порядок оплаты услуг с помощью карты, порядок ее пополнения денежными средствами граждан и порядок распределения между перевозчиками указанных средств.

Также МУП «СОД» разрабатывает дизайн карт и организует их изготовление за свой счет. Данные функции относятся к функциям органам местного самоуправления.

В пункте 17 извещения о проведении запроса котировок указано, что участником запроса котировок может быть только кредитная организация, имеющая право на перевод электронных денежных средств в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

По мнению ООО «Уралинфотек», полномочиями по выбору оператора по переводу электронных денежных средств, в целях связанных с функционированием социальных карт, обладает орган местного самоуправления.

Кроме того, в форме Котировочной заявки (приложение № 1) к извещению указано, что участник процедуры должен направить заявку для участия в запросе котировок, на право совершение операций по переводу электронных денежных средств в рамках сервиса «Электронная карта города Челябинска» и указать % от сумм «Реестров пополнения электронных карт», полученных в соответствии с ФЗ № 161 «О национальной платежной системе» от банковских платежных агентов.

По мнению ООО «Уралинфотек», из данной формулировки невозможно сделать вывод какие услуги подлежат оплате, включается ли в цену договора процент платы банковским агентам.

Также участнику процедуры необходимо подтвердить вхождение в перечень кредитных организаций, уведомивших Банк России о начале деятельности по осуществлению перевода электронных денежных средств по состоянию на 29.01.2016 года, размещенный на сайте <http://www.cbr.ru>, готовность присоединения к Правилам сервиса «Электронная карта города Челябинска».

По мнению ООО «Уралинфотек», указание в документации даты (29.01.2016) на которую кредитная организация должна находиться в реестре Банка России, уведомивших о начале деятельности по переводу электронных денежных средств, ограничивает круг участников в закупке. Поскольку включение в реестр Банка России о начале деятельности по осуществлению перевода электронных денежных средств носит уведомительный характер.

Кроме того, ООО «Уралинфотек» указывает, что в документации о закупке МУП «СОД» устанавливает условие заключения договоров между кредитной

организацией и банковскими платежными агентами в срок до 20.04.2016. Также в документации указано, что участники системы обязуются в срок до 20.04.2016 открыть расчетные счета в кредитной организации.

ООО «Уралинфотек» считает, что при установлении обязанностей участников по открытию счета участниками системы, заключения договоров между кредитной организацией и банковскими платежными агентами, МУП «СОД» не определяет предмет заключения договора между кредитными организациями и банковскими платежными агентами, цель открытия счета участниками системы.

Также ООО «Уралинфотек» в своей жалобе поясняет, что в документации закупки указано, что официальным сайтом сервиса является веб-сайт [www.autotickets.ru](http://www.autotickets.ru). Тем не менее, в документации не указано правовое основание использования МУП «СОД» данного интернет ресурса.

Кроме того, ООО «Уралинфотек» считает, что Положение о закупках товаров, работ, услуг МУП «СОД» (далее – Положение) содержит отдельные положения, которые противоречат нормам материального права.

Согласно подпункту 26 пункта 6.1. раздела 6 Положение содержит положения, противоречащие Федеральному закону от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», поскольку проведение закупки у единственного поставщика осуществляется МУП «СОД» при принятии решения антимонопольного органа об отмене проведения закупки, в случае объективной необходимости удовлетворения потребностей заказчика.

По мнению ООО «Уралинфотек», если антимонопольным органом принимается решение об отмене проведения закупки, то соответственно заказчиком (организатором конкурсной процедуры) допущены нарушения антимонопольного законодательства, соответственно процедура закупки признана незаконной и такие обстоятельства не могут служить основанием для проведения процедуры закупки у единственного поставщика.

Также ООО «Уралинфотек» указывает, что в подпунктах 11, 12, 13 пункта 2.4.2 раздела 2.4 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе» Положения МУП «СОД» устанавливает, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

- 1) Квалификация участника закупки;
- 2) Квалификация работников участника закупки;
- 3) Другие критерии в соответствии с конкурсной документацией.

В Положении, по мнению ООО «Уралинфотек», не указано какие документы необходимо представить для подтверждения соответствия критериям, не раскрывается что именно понимается под каждым из критерием, отсутствуют критерии начисления баллов, вес (ценность) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, отсутствует порядок расчета баллов по показателям критериев.

*По доводам, изложенным в жалобе ООО «Уралинфотек», МУП «СОД» сообщило следующее.*

МУП «СОД» считает, что доводы, изложенные жалобе ООО «Уралинфотек» не состоятельны.

1. МУП «СОД» осуществляет деятельность по выдаче транспортных карт (не социальных) на основе заключенных договоров:

- оказания услуг № 162с от 06.03.2012 с МУП «Челябинский автобусный транспорт».
- оказания услуг № 37/ю/168с от 06.03.2012 с МУП «Челябинский городской электрический транспорт».

МУП «СОД» отмечает, что технических препятствий для использования транспортных карт другими хозяйствующими субъектами, помимо муниципальных предприятий транспорта города Челябинска, не имеется. Заключение каких-либо договоров с МУП «СОД» не является обязательным для хозяйствующих субъектов.

По мнению МУП «СОД», каждый перевозчик вправе самостоятельно решать вопросы использования транспортных карт.

Деятельность МУП «СОД» не является обязательной для перевозчиков.

2. Согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» **информационная система** - совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств.

Обладатель информации - лицо, самостоятельно создавшее информацию либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к информации, определяемой по каким-либо признакам; доступ к информации - возможность получения информации и ее использование; предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц; распространение информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц;

МУП «СОД» разработаны Правила работы сервиса «Электронная карта города Челябинска».

Сервис «Электронная карта города Челябинска» (далее - сервис) - информационное пространство, предназначенное для обеспечения информационного и технологического взаимодействия между участниками сервиса (далее - участники) при оказании пользователям услуг по перевозке в общественном пассажирском транспорте, иных услуг, а также при поставке товаров, с использованием электронной карты.

Согласно пункту 1.3.2.1. Правил сервиса электронная карта пассажира или транспортная карта- микропроцессорная бесконтактная карта, оснащенная приложением центра - инструмент, позволяющий осуществить регистрацию проезда пользователей в пассажирском транспорте общественного пользования, предназначенная для совершения пользователями операции с использованием

устройств пополнения и электронных терминалов.

Согласно пояснениям МУП «СОД», в Правилах работы сервиса «Электронная карта города Челябинска» нет указаний на социальную карту.

МУП «СОД» указывает, что организация имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности и данное право МУП «СОД» реализовало при проведении указанной закупки.

3. Деятельность Заказчика (МУП «СОД») связана с выдачей транспортных карт и с приемом денежных средств от населения.

В силу этого и согласно письмам от ЦБ РФ (Уральское головное управление, отделение по Челябинской области) от 31.03.2015 исх. № 75-8-59/4966 и от 22.05.2015 исх. № Т575-75-8-59/8179 - данная деятельность в соответствии с законодательством возможна только через оператора электронных денежных средств, являющийся кредитной организацией (ФЗ № 161 от 27.06.2011 «О национальной платежной системе» (п.1, п.7 ст. 12, ст. 3,) Указание ЦБ РФ № 2692-У от 14.09.2011 «О внесении изменений в Положении Банк России от 26.03.2007 № 302-П «О правилах ведения БУ в кредитных организациях, расположенных на территории РФ», Письмо ЦБ РФ № 249-Т от 20.12.2013 «О предоставлении клиентам - физическим лицам информации об особенностях оказания услуг по переводу электронных денежных средств»).

Таким образом, для реализации своих потребностей, Заказчик (МУП «СОД») объявил закупку на выбор организации - оператора электронных денежных средств, являющегося кредитной организацией.

4. По пунктам 4-6 доводов, изложенных в жалобе ООО «Уралинфотек», МУП «СОД» указывает, что заявленные требования в котировочной заявке обусловлены Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

МУП «СОД» является оператором сервиса «Электронная карта города Челябинска» в рамках заключенных договоров оказания услуг с муниципальными унитарными предприятиями № 162с от 06.03.2012 и № 37/ю/168с от 06.03.2012 по обычным транспортным картам, а оператором электронных денежных средств является кредитная организация.

В отношении доводов изложенных по положению о закупке товаров, работ и услуг МУП «СОД» сообщает следующее.

1. Директором МУП «СОД» 12 января 2016 года было утверждено Положение о закупке товаров, работ и услуг.

Основными целями регулирования закона, в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках являются - создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд

заказчиков.

Часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции содержит запрет на действия, которые могут привести или приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. При этом, признаки ограничения конкуренции определены пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, при разработке Положения МУП «СОД» исходило из необходимости соблюдения одновременно двух условий:

- 1) не ограничить конкуренцию при установлении условия выбора способа закупки;
- 2) создать условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления основных видов деятельности МУП «СОД».

Под объективной необходимостью МУП «СОД» в данном случае понимает экстренную потребность в товарах, работах, услугах, необходимых для обеспечения основной деятельности заказчика, подтвержденную фактическими обстоятельствами.

При отсутствии одного из приведенных условий, в частности объективной необходимости, закупка у единственного поставщика по указанному основанию не осуществляется, как не осуществляется она и в объеме, в котором отсутствует объективная необходимость удовлетворения потребностей заказчика на время проведения новой процедуры.

Основной целью установления данного случая закупки у единственного поставщика является своевременное удовлетворение потребностей заказчика в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления основных видов деятельности, в том случае, если заключение договора по результатам торгов на основании предписания антимонопольного органа в изначально запланированные сроки невозможно.

2. Согласно разделу 2 Положения МУП «СОД» одним из способов определения поставщика является конкурс.

Согласно пункту 2.4.2 Положения критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть, в том числе:

- квалификация участника закупки;
- квалификация работников участника закупки;
- другие критерии в соответствии с конкурсной документацией.

При этом, в пункте 2.4.3 Положения установлено, что в конкурсной документации Заказчик должен использовать два и более критерия из предусмотренных п. 2.4.2 настоящего Положения.

В соответствии с пунктом 2.4.4 Положения порядок оценки заявок по критериям, приведенным в п. 2.4.2 настоящего Положения, устанавливается в

соответствующей конкурсной документации.

Согласно разделу 2 Положения о закупках одним из способов определения поставщика является запрос коммерческих предложений.

Пунктом 4.3.1 Положения установлено, в документации о проведении запроса коммерческих предложений должны быть указаны следующие сведения:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, методика оценки предложений участников закупки, порядок расчета рейтинга каждой заявки, сведения и документы, которые подлежат оценке и сопоставлению;

По мнению МУП «СОД», документация о проведении конкурса будет раскрывать содержание указанного в Положении критерия («Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)») путем указания на конкретный предмет оценки по критерию, а равно содержать требования о предоставлении документов и сведений соответственно предмету оценки по каждому критерию и предусмотренный Положением порядок оценки заявок по указанному критерию исходя из документов и сведений, предоставленных участниками закупки, установленный для всех участников закупки и не содержащий указание на предоставление каких-либо преимуществ конкретным лицам.

При этом установленные в конкурсной документации предложений показатели критерия оценки заявок будут выбраны заказчиком исходя из его права на установление критериев, позволяющих определить участника закупки, наиболее удовлетворяющего потребностям заказчика. Действующее законодательство о закупках не содержит норм, непосредственно конкретизирующих содержание критериев, сведений относящихся к критериям, порядку оценки и сопоставления заявок, а равно требование об обязательном отражении в порядке оценки - критериев начисления баллов, четкого перечня документов, представляемых для подтверждения опыта, образования, квалификации персонала, деловой репутации, веса в баллах каждой разновидности документов.

Критерии оценки заявок, а равно порядок оценки заявок, в том числе по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» в Положении о закупках установлены.

Таким образом, по мнению МУП «СОД» в действиях заказчика отсутствует нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку установленные критерии оценки заявок могут быть признаны ограничивающими либо способными ограничить конкуренцию лишь в случае, если антимонопольный орган установит, что эти условия были включены в Положение специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Также МУП «СОД» указывает, что согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции, порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусматривает, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 указанного Закона).

Таким образом, по мнению МУП «СОД», возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Вместе с тем, заявку на участие в закупке ООО «Уралинфотек» не подавало. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие нарушение обжалуемыми действиями организатора закупки прав и законных интересов Заявителя, который не совершил никаких действий, свидетельствующих о его намерении участвовать в закупке. Кроме того, как свидетельствуют материалы дела, Заявитель выразил несогласие с процедурой проведения закупки после того, как они были проведены и после заключения договора.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Уралинфотек» является необоснованной.*

1. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Закупка МУП «СОД» (извещение № 31603385528) осуществлялась на право заключения договора на оказание услуг на совершение операций по переводу электронных денежных средств.

Согласно пункту 4 статьи 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон о платежной системе) оператором электронных денежных средств является оператор по переводу



денежных средств, осуществляющий перевод электронных денежных средств без открытия банковского счета.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о платежной системе оператором по переводу денежных средств является организация, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе осуществлять перевод денежных средств.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о платежной системе оператором электронных денежных средств является кредитная организация, в том числе небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, предусмотренная пунктом 1 части третьей статьи 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

Согласно статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» под кредитной организацией понимается юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции.

Таким образом, участниками закупки на право заключения договора на оказание услуг на совершение операций по переводу электронных денежных средств могут являться кредитные организации, в том числе небанковские кредитные организации, имеющие право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций.

Как следует из пояснения Заявителя, ООО «Уралинфотек» не является кредитной организацией, осуществляющей операции по переводу электронных денежных средств, соответственно не могло быть участником закупки на право заключения договора на оказание совершения указанной операции.

Кроме того, ООО «Уралинфотек» в ходе рассмотрения жалобы не доказано нарушение или возможность нарушения или ущемления прав или законных интересов общества обстоятельствами, указанными в жалобе на действия МУП «СОД» при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг на совершение операций по переводу электронных денежных средств.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 21-03-18.1/2016 по жалобе ООО «Уралинфотек» на действия МУП «СОД» при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг на совершение операций по переводу электронных денежных средств.