

АО «Авиаагрегат»

Заводское ш., д. 55,

г. Самара, 443009

ПАО «Научно-производственное  
объединение «Иркут»

Ленинградский пр-т, д. 68,

г. Москва, 125315

ООО «ЭТП»

Достоевского ул., д. 66,

г. Казань, Респ. Татарстан, 420097

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15939/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от АО «Авиаагрегат»: <...>;

от ООО «Научно-производственное объединение «Иркут»: <...>;

рассмотрев жалобу АО «Авиаагрегат» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Научно-производственное объединение «Иркут» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора конструкторско-технологическую проработку, изготовление, испытание и поставку гидроцилиндров створок шасси перспективного пассажирского самолета нового поколения – МС-21 (реестровый № 31907998440) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в несвоевременном размещении протокола подведения итогов Конкурса, а также в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на нарушение Заказчиком сроков опубликования в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) протокола подведения итогов Конкурса, а также в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Конкурсе.

Оценивая довод Заявителя о несвоевременном размещении протокола подведения итогов Конкурса, Комиссией установлено следующее.

Согласно Извещению о проведении Конкурса дата подведения итогов – 15.07.2019.

В соответствии с пунктом 9 протокола № 1613\_3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме 31907998440 заседание комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме проводилось 07.08.2019.

В силу части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, протокол № 1613\_3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме 31907998440 должен быть размещен Заказчиком не позднее 10.08.2019.

Комиссией установлено, что протокол подведения итогов Конкурса размещен Заказчиком в ЕИС 12.11.2019.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 12 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия признает довод Заявителя обоснованным в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о неправомерном отклонении его заявки от

участия в Конкурсе, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу № 1613\_2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме 31907998440 от 07.08.2019 заявка АО «Авиаагрегат» отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе со следующим обоснованием:

*«Заявка подлежит отклонению на основании п. 3.14.9 (б) документации о закупке, в связи с несоответствием ценового предложения в части п. 13 информационной карты документации и форме письма о подаче заявки, в связи с отсутствием предложений в отношении цен единицы продукции, указанных в документации о закупке».*

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку полностью соответствовала требованиям Конкурсной документации, в том числе в части представления ценового предложения.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что заявка Заявителя не содержит ценовых предложений в отношении каждой единицы продукции.

Согласно пункту 13 Информационной карты Конкурса предлагаемые участником закупки цены единиц продукции, а также значение формулы цены (базовая цена за серийный Комплект), указываемые в ценовом предложении при заполнении формы Письма о подаче заявки, могут быть составлены (рассчитаны) путем непропорционального снижения НМЦед. В электронной форме на ЭТП указывается ценовое предложение, равное установленной величине максимального значения цены договора, с приведением единичных расценок в форме Письма о подаче заявки.

Комиссией установлено, что заявка Заявителя содержала информацию о начальной (максимальной) цене договора, а также базовую цену одного серийного комплекта гидроцилиндров створок шасси. При этом в Технико-коммерческом предложении Заявителя приведены единичные расценки.

Между тем Конкурсная документация не содержит положений, однозначно указывающих на то, что заявка участника будет отклонена в случае представления единичных расценок в составе коммерческого предложения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что из Конкурсной документации однозначно не следует, что в случае представления единичных расценок в составе коммерческого предложения заявка участника будет отклонена, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя осуществлено по формальному основанию.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы.

Кроме того, Комиссией также установлено, что АО «Авиаагрегат» не единственный участник, который подлежал отклонению по указанному Заказчиком в протоколе обоснованию. Между тем заявки иных участников по спорному основанию Заказчиком не отклонялись.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Авиаагрегат» (ОГРН: 1026301708575, ИНН: 6319031396) на действия ООО «Научно-производственная корпорация «Иркут» (ОГРН: 1023801428111, ИНН: 3807002509) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ООО «Научно-производственная корпорация «Иркут» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, части 12 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ООО «Научно-производственная корпорация «Иркут» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

АО «Авиаагрегат»

Заводское ш., д. 55,

г. Самара, 443009

ПАО «Научно-производственное  
объединение «Иркут»

Ленинградский пр-т, д. 68,

г. Москва, 125315

ООО «ЭТП»

Достоевского ул., д. 66,

г. Казань, Респ. Татарстан, 420097

## 1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-15939/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 02.12.2019 по делу № 077/07/00-15939/2019,**

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «Научно-производственное объединение «Иркут» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора конструкторско-технологическую проработку, изготовление, испытание и поставку гидроцилиндров створок шасси перспективного пассажирского самолета нового поколения – МС-21 (реестровый № 31907998440) (**далее — Конкурс**):

- 1. Заказчику отменить** все протоколы составленные в ходе проведения Конкурса;
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 02.12.2019 по делу № 077/07/00-15939/2019.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 04.03.2020.**
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес

Московского УФАС России **в срок до 06.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>