

РЕШЕНИЕ № 318-ж/2013

18 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Марфунцевой Н.Н.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Щит», в присутствии:

- представителя МКОУ СОШ № 7 города Аши Челябинской области, действующего на основании доверенностей от 25.06.2013,

в отсутствие представителей уполномоченного органа (заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие) и заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Щит» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении запроса котировок № 0169300038713000138 на огнезащитную обработку деревянных конструкций кровли в МКОУ СОШ № 7 города Аши Челябинской области, по адресу: Челябинская область, г. Аша, ул. 40-летия Победы, д.10 (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Администрация Ашинского муниципального района 05.07.2013 объявила о проведении запроса котировок

Заказчиком выступило МКДОУ детский сад комбинированного вида № 3 города

Аши Челябинской области

Начальная (максимальная) цена контракта – 98 607, 00 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 11.07.2013 в 17 часов 00 минут.

Единая комиссия создана Постановлением Главы Администрации Ашинского муниципального района от 18.09.2012 №. 1508.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указал, что для выполнения работ, являющихся предметом размещения заказа, не требуется свидетельства саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства, так как в соответствии с пунктом 12 Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 следует, что работы на огнезащитную обработку деревянных конструкций не требуют допуска в случае, если в отношении объекта не требуется предоставления разрешения на строительство.

Вместе с тем, из содержания локально - сметного расчета следует, что выполняемые работы не требуют получения разрешения на строительство, так как указанные работы не будут затрагивать конструктивные элементов объекта капитального строительства.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, предоставил возражения по жалобе и пояснил следующее.

В извещении о проведении запроса котировок не содержится требование к участнику размещения заказа о необходимости наличия документов, подтверждающих соответствие его требованиям, установленным в извещении.

Так, указанные требования относятся к характеристикам выполняемых работ, а не к участнику размещения заказа.

Таким образом, указанное требование не может повлиять на права и обязанности участников размещения заказа и препятствовать их доступу к участию в размещении заказа.

Уполномоченный орган доводы заказчика поддержал, против удовлетворения жалобы возражал, представил письменные возражения на жалобу ООО «Щит».

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 43 Закона о размещении заказов установлены

требования к содержанию извещения о проведении запроса котировок, перечень которых ограничен и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно части 12 статьи 43 Закона о размещении заказов указано, что заказчик вправе установить требование, предусмотренное пунктом 2 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, а именно: требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Таким образом, заказчик при проведении запроса котировок не вправе устанавливать иные требования к участника размещения заказа, кроме предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Требования к участнику размещения заказа в соответствии с пунктом 1 части 1 статья 11 Закона о размещении заказов устанавливаются только при размещении заказа путем проведения торгов, в частности требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Исходя из анализа извещения о проведении запроса котировок следует, что заказчик фактически установил требование к необходимости наличия лицензии МЧС на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций и наличие допуска СРО на выполнение одноименных работ.

Несмотря на то, что в извещении о проведении запроса котировок указанные условия поименованы как «требования к качеству, техническим характеристикам, к безопасности, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия работ», требование о наличии лицензии и иных документов, подтверждающих квалификацию участников размещения заказа является требованием к субъекту правоотношений, а не требованием к объекту правового воздействия, то есть к выполняемым работам, являющимся предметом размещаемого заказа.

С учетом изложенного, заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 11, статьи 43 Закона о размещении заказов, неправомерно установлено требование к участнику размещения заказа о наличии у него соответствующих допусков и лицензий при размещении заказа путем проведения запроса котировок.

Кроме того, в ходе осуществления внеплановой проверки антимонопольный орган отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации капитальный ремонт представляет собой следующие виды работ: замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень), лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства (далее – свидетельство).

В соответствии с извещением, а также локально-сметным расчетом предметом запроса котировок является выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций, не относящихся к работам по капитальному ремонту, включенным в указанный Перечень, что свидетельствует о возможности выполнения указанных работ любыми хозяйствующими субъектами независимо от наличия у них указанного свидетельства.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, кроме указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Таким образом, независимо от способа размещения заказа требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам, тогда как работы, являющиеся предметом размещаемого заказа, не включены в указанный Перечень, является необоснованным и не соответствует части 3.1 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что требование о наличии лицензии МЧС на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций может быть условием исполнения контракта, что не противоречит действующему законодательству.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.07.2013 на участие в запросе котировок подано пять заявок следующих участников размещения заказа: ООО «Кайрос», ООО «Зеленый щит», ООО «Производственный участок противопожарных работ», ООО «МСП Бизнес Мир», ЧОО ООО «ВДПО», ООО «Комос», ИП Козлов, чьи заявки были допущены к участию в запросе котировок.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушения, связанные формированием извещения, не повлияли на результаты размещения заказа.

Согласно пункту 3.37 Приказа ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» антимонопольный орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании изложенного, комиссия, основываясь на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь требованиями закона, а также принципами добросовестности, разумности и справедливости приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в связи с тем, что выявленные нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты запроса котировок, что не повлекло нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа, подавших заявки на участие в запросе котировок.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Щит» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение статьи 43 Закона о размещении заказов.
3. Не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной

ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Н.Н. Марфунцева

И.О. Кокшарова