

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9643/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ГТ-Алюминотермитная сварка» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора договора выполнения работ по алюминотермитной сварке рельсов в Южно-Уральской дирекции по ремонту пути (реестровый № 32009045353, далее — Конкурс, Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка, установленного Конкурсной документацией, при оценке его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе следует, что

заявке Общества (порядковый номер <...>) присвоено 80 баллов, а именно:

Цена договора	Опыт участника	Наличие производственных мощностей	Квалификация персонала	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами
60,00	20	5	0	-5

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно были вычтены баллы за наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Данный порядок установлен Заказчиком в Приложении № 1.4 Конкурсной документации, в том числе по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Учитывая вышеизложенное, указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участники закупки, имеющие различное количество фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, будут оценены без учета количества фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Вместе с тем Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в

неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Таким образом, в нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки, что влечет нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

Вместе с тем Комиссия на основании сведений об оценке заявок приходит к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Конкурса, в связи с чем Заказчику не выдается обязательное к исполнению предписание.

Также Заявитель не согласен с присвоением нуля баллов по критерию «Квалификация персонала».

В отношении указанного критерия в Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки:

Критерий оценивается в 5 баллов при наличии у участника сварщика термитной сварки и бригадира/руководителя группы (квалификационный разряд должен быть не ниже 4-го), не менее 6 сварщиков термитной сварки и 3 бригадиров/руководителей группы (три бригады).

При оценке учитываются документы, указанные в подпункте 3) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

0 баллов – при отсутствии указанного количества персонала или непредставление документов, указанных в подпункте 3) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

5 – максимально возможное количество баллов.

Для подтверждения соответствия персонала установленным требованиям участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации;
- гражданско-правовые договоры и/или трудовые договоры с работниками и/или иные договоры на оказание услуг по предоставлению персонала;
- действующие документы, подтверждающие получение

профессии/присвоение квалификации и разряда квалифицированного персонала (свидетельства/удостоверения или иные документы): сварщик термитной сварки, не ниже 4-го разряда.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в составе заявки Общества не было представлено документов, подтверждающих наличие правоотношений между ООО «ГТ-Алюминетермитная сварка» и сотрудниками, сведения о которых содержались в заявке.

Изучив материалы заявки, Комиссия установила, что в составе заявки отсутствуют гражданско-правовые договоры и/или трудовые договоры с работниками, в связи с чем у Заказчика не имелось оснований полагать, что данные сотрудники являются работниками Общества.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГТ-Алюминетермитная сварка» (ОГРН: 1109847037255, ИНН: 7820323530) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1137746703709, ИНН: 7736663049) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.