

ООО Группа Компаний «Мотор»
ул.Московская, 97, г. Краснодар, 350072

Уполномоченному органу - Министерству
финансов Республике Адыгея
ул. Пионерская, 199, г. Майкоп, 385000

Государственному бюджетному
учреждению здравоохранения Республики
Адыгея

«Центральная районная больница
Майкопского района»

ул. Танюкова, дом 14, п. Тульский
Майкопского района, 385730

Оператору электронной площадки
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский переулок, дом 10, стр 4,
г.Москва, 101000

РЕШЕНИЕ

по делу №К-77/14 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть оглашена 05.08.2014

Решение в полном объеме изготовлено 06.08.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю. и Хачемизовой З.К., в присутствии представителей Заявителя <...> (доверенность от 04.08.2014 №06/2014), Уполномоченного органа – Министерства финансов Республики Адыгея <...> (доверенность от 16.06.2014 года), Заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Центральная районная больница Майкопского района» (далее - ГБУЗ РА «Центральная районная больница Майкопского района») <...> (доверенность от

26.05.2014), рассмотрев жалобу ООО Группа Компаний «Мотор» от 25.07.2014 на действия единой комиссии Министерства финансов Республики Адыгея (далее - Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона №0176200000114001019 на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы дизельной электростанции для ГБУЗ РА «Центральная районная больница Майкопского района», в связи с признанием второй части заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе, а также проведя внеплановую проверку документов закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом 04.07.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru 04.07.2014 года размещены извещение и документация электронного аукциона №0176200000114001019 на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы дизельной электростанции для ГБУЗ РА «Центральная районная больница Майкопского района» (далее - аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 400 000, 0 (один миллион четыреста тысяч) рублей. Документация об Аукционе утверждена Заказчиком в лице главного врача ГБУЗ РА «Центральная районная больница Майкопского района» <...> 08.05.2014 года.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 29.07.2014 поступила жалоба ООО Группа Компаний «Мотор» (далее – ООО ГК «Мотор», Заявитель) от 25.07.2014 года, в которой он указал, что по результатам рассмотрения второй части его заявки она была признана единой комиссией Уполномоченного органа (далее – единая комиссия) не соответствующей установленным требованиям в связи с тем, как указано в протоколе, что вторая часть заявки не соответствует пп. 1 п. 3.5.1.3 части 1, пп 1 п. 25 документации об электронном аукционе «(во второй части заявки участника аукциона не предоставлена информация, предусмотренная пунктом 1 части 5 статьи 66 ФЗ№44-ФЗ (отсутствует информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки)»).

По мнению Заявителя, данное решение единой комиссией принято неправомерно, в связи с наличием во второй части его заявки идентификационного номера (далее – ИНН) налогоплательщика учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки (<...>), а именно, в справке об отсутствии у участника закупки – физического лица либо руководителя, члена коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята)...

Заявитель указывает в жалобе, что единственный участник ООО ГК «Мотор» <...>, ИНН 231 003656608, является директором ООО ГК «Мотор» с возложенными обязанностями по организации и ведению бухгалтерского учета, составлению отчетности, предоставлению ее в контролирующие органы и исполняет функции

единоличного исполнительного органа участника закупки, при этом отмечает, что коллегиального исполнительного органа у ООО ГК «Мотор» не существует.

На основании изложенного в жалобе Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, выдать предписание единой комиссии об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о закупках внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила следующее.

До окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе 4 участниками закупки поданы заявки на участие в нем, 3 из которые 18.07.2014 года единой комиссией допущены к участию в Аукционе, 1 участник закупки не допущен к участию в аукционе в связи с отсутствием в первой части заявки характеристик товара, соответствующих требованиям, установленным в пп. 3, 4 и др. технической части документации аукциона.

Согласно протоколу аукциона от 21.07.2014 года 3 участника закупки, допущенные к участию в аукционе, приняли участие в нем, при этом участник закупки с защищенным номером заявки 8196461 (Заявитель) предложил наименьшую цену контракта (777 777,7 руб.).

В соответствии с п. 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: «наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Проанализировав документацию об электронном аукционе, Комиссией УФАС выявлено, что в пп. 1 п. 3.5.1.3 части 1, пп 1 п. 25 документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования, аналогичные установленным в п. 1 части 5 ст.66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе: «6. Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

7. Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 24.07.2014 года участник закупки с защищенным номером заявки № 8196461 (Заявитель, предложивший цену контракта 777777,7 руб.), признан несоответствующим установленным требованиям: «На основании п. 1 части 6 ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ, вторая часть заявки не соответствует пп. 1 п. 3.5.1.3 части 1, пп. 1п. 25 документации об электронном аукционе (во второй части заявки участника аукциона не предоставлена информация, предусмотренная пунктом 1 части 5 статьи 66 ФЗ№44-ФЗ (отсутствует информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки)». Участник закупки с защищенным номером заявки 8197171 (ООО «Центр-ГеоТехнологий», предложивший цену контракта 1 400 000 руб.) признан также несоответствующим установленным требованиям в связи с отсутствием информации об ИНН налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки (генеральный директор <...>). Участник закупки с защищенным номером заявки 8197456 (ООО «ТД МПЗ», предложивший цену контракта 837 444, 44 руб.) признан соответствующим установленным требованиям, при этом на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Уполномоченного органа (Министерства финансов Республики Адыгея) <...> представила членам Комиссии УФАС Возражение на жалобу Заявителя от 05.08.2014 №06/16000 и пояснила, что считает жалобу необоснованной, т.к. в соответствии с п. 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной службе вторая часть заявки должна содержать ИНН налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, а в прикрепленном файле с одноименным названием во второй части заявки на странице 6 указан ИНН <...>, при этом участником аукциона на этой же странице указан статус <...> как директора общества, в связи с чем, по ее мнению, вторая часть заявки не содержит информации об ИНН учредителя участника аукциона. Кроме того, она отметила, что доводы жалобы противоречат содержанию второй части заявки, представленной для участия в аукционе, т.к. вторая часть заявки не содержит информации, указанную в жалобе о том, что <...> является единственным участником ООО ГК «Мотор», поскольку вторая часть заявки содержит файл «Решение№4», согласно которому <...> назначена директором общества единственным участником общества <...>, которым также утверждены Устав общества и изменения к нему.

Представитель Уполномоченного органа <...> также указала, что согласно части 3 статьи 11 Федерального закона от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» Устав общества с ограниченной ответственностью утверждается его учредителем, при этом Устав ООО ГК «Мотор» утвержден <...>, в

связи с чем у единой комиссии на момент рассмотрения второй части заявки не было оснований полагать, что <...> является учредителем ООО ГК «Мотор», а также отметила, что Заявителю достаточно было указать во второй части заявки в информации (где указаны реквизиты общества), в соответствии с требованиями п. 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, что учредителем общества является <...> и ее ИНН, либо указать информацию об отсутствии у нее ИНН, и этого было бы достаточно, чтобы единой комиссии не было необходимости изучать учредительные и иные документы для выяснения кто учредитель общества и есть ли у него ИНН, или нет.

Проанализировав заявку заявителя, Комиссией УФАС установлено, что она не содержит информацию, предусмотренную п. 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пп. 1 п. 3.5.1.3 части 1, пп 1 п. 25 документации об электронном аукционе: информацию об ИНН налогоплательщика учредителя или информацию об отсутствии ИНН у учредителя общества, а из документов в составе второй части заявки однозначно определить кто является учредителем общества не представляется возможным, т.к. в «Справке об отсутствии у участника закупки – физического лица либо руководителя, члена коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики..» указан ИНН налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки (<...>), а из документа о назначении директора, а также из Устава общества (первый лист), иных документов в составе второй части заявки следует, что учредителем общества является <...> – единственный учредитель общества.

Таким образом, информация об ИНН налогоплательщика учредителей в составе второй части заявки отсутствует, а ИНН исполняющего функции единоличного исполнительного органа (<...>) в случае, если учредителем ООО ГК «Мотор» является <...>, во второй части заявки представлен (в протоколе подведения итогов аукциона, как установлено Комиссией УФАС и подтверждено представителем Уполномоченного органа, имеется опечатка об отсутствии у Заявителя в заявке ИНН исполняющего функции единоличного исполнительного органа).

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Заявителя <...> представил документы, свидетельствующие о том, что <...> выкупила долю в уставном капитале, принадлежащую <...>, копию решения №3 от 13.01.2014 года единственного участника общества <...>, согласно которому в состав участников общества была принята <...>, копию решения №4 единственного участника общества <...> о назначении <...> директором общества, копию заявления о выходе из состава участников общества <...> и.т.п., а также отметил, что Устав общества не перерегистрирован, в связи с чем во второй части заявки он представлен с подписью

Вместе с тем, если <...> является учредителем общества, а <...> вышел из общества в установленном законом порядке, то ею должно было принято решение об единоличном исполнительном органе общества, при этом во второй части заявки содержится решение <...> о назначении <...> директором общества.

Таким образом, в составе второй части заявки Заявителем не представлена информация об ИНН налогоплательщика учредителя общества, либо об отсутствии у указанного лица ИНН, что является основанием для признания единой

комиссией второй части заявки несоответствующей установленным требованиям (п. 1 части 5 статьи 69 Закона о контрактной службе), в связи с чем доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки закупки в соответствии с требованиями статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией УФАС установлены нарушения Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 части 1 и частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер:

-«В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а **также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование»;

- «в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), документация аукциона должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, **при этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться**».

В Технической части документации аукциона указаны функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки без указания в отношении поставляемого товара товарного знака, модели и т.п.

При описании параметра, характеризующего товар, в п. 1 «дизельная электростанция» в Технической части документации аукциона: «объем расходного и дополнительных топливных баков, не менее (из расчета непрерывной работы агрегата при полной нагрузке 12 часов)» не указаны минимальные значения показателя, что **не соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе** (в пп. 1.2.1 п. 1.1 «Состав электростанции» не указан тип двигателя).

В п. 25 Информационной карты документации аукциона указано, что первая часть заявки должна соответствовать требованиям, указанным в подпункте 3 пункта 3.5.1.1, содержание которого аналогично содержанию **п. 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе**:

«при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

Вместе с тем, содержание первой части заявки не соответствует п. 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку Техническая часть документации аукциона содержит описание поставляемого товара без указания товарного

знака, модели и.т.п., то, соответственно, содержание второй части заявки должно соответствовать пп. «б» п. 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при этом в документации аукциона указано, что содержание первой части заявки должно соответствовать и п. «а» и п. «б» п. 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, содержание документации аукциона в части установления требований к содержанию первой части заявки не соответствует требованиям п. 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой документация аукциона должна содержать: «требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

Заказчик определил предмет аукциона как «выполнение работ с использованием товара», при этом описание необходимых работ, соответствующих требованиям Заказчика, в документации аукциона не содержится, а в п. 11.4 Технической части документации аукциона Заказчик установил требование к участникам закупки: **«Поставщик должен иметь лицензию СРО (монтажные работы) и аккредитованную лабораторию»**, при этом в требованиях к участникам закупки, а также содержании второй части заявки не установлена необходимость наличия у участников закупки допуска саморегулируемой организации к определенным видам работ.

Требование о наличии у участника закупки аккредитованной лаборатории, установленное Заказчиком в документации аукциона, является нарушением **части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе**, согласно которой: «Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, **требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов**, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом».

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель представитель Заказчика <...> пояснил, что допуск СРО на монтажные работы при выполнении работ по предмету аукциона не нужен, а необходим допуск СРО на выполнение пусконаладочных работ.

Таким образом, установление требования к участникам закупки в 11.4 Технической части документации аукциона: **«Поставщик должен иметь лицензию СРО (монтажные работы)»** содержит признаки нарушения **части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе**, согласно которой: «Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего

Федерального закона», поскольку в соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2014 №624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства» допуск СРО к выполнению монтажных работ «Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации» (п. 23.6) необходим только на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По мнению Комиссии УФАС, вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе, допущенные Заказчиком при подготовке документации об аукционе, могли повлечь ограничение количества участников закупки.

Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО Группа Компаний «Мотор» от 25.07.2014 года на действия единой комиссии Уполномоченного органа (Министерства финансов Республики Адыгея) при проведении электронного аукциона №0176200000114001019 на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы дизельной электростанции для ГБУЗ РА «Центральная районная больница Майкопского района» необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика - ГБУЗ РА «Центральная районная больница Майкопского района» нарушение частей 2 и 3 статьи 33, п. 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Единой комиссии Уполномоченного органа, Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» предписание об аннулировании электронного аукциона №0176200000114001019.

4. Передать материалы дела руководителю Адыгейского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.