

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу

муниципального заказчика –

заместителю главы

Администрации Валдайского муниципального района

А.Г. Карпенко

Прокурору Валдайского района

советнику юстиции

Д.А. Семенову

ул. Кирова, д. 1А,

г. Валдай, Новгородская обл., 175400

Исход. №3932/03 от 14.07.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 100

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 11.07.2016

В полном объеме изготовлено 14.07.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 27.05.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением прокурора Валдайского района Новгородской области советника юстиции Семенова Д.А. в отношении должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Валдайского муниципального района Карпенко Александра Георгиевича по факту совершения

им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность 45(сорок пять) жилых помещений в многоквартирном доме (в том числе в многоквартирном доме, строительство которого не завершено) у застройщика в соответствии с требованиями жилищного законодательства для переселения граждан из жилищного фонда, признанного аварийным и подлежащим сносу в г.Валдай в рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Новгородской области, из аварийного жилищного фонда в 2013- 2017 годах», общей площадью не менее 1429,52 кв.м., извещение № 0150300011616000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.02.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

16.06.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 27.05.2016 прокурора Валдайского района советника юстиции Д.А. Семенова о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Валдайского района проведена проверка соблюдения Администрацией Валдайского муниципального района требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Валдайского муниципального района Карпенко Александра Георгиевича установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Карпенко А.Г. правонарушение выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность 45(сорок пять) жилых помещений в многоквартирном доме (в том числе в многоквартирном доме, строительство которого не завершено) у застройщика в соответствии с требованиями жилищного законодательства для переселения граждан из жилищного фонда, признанного аварийным и подлежащим сносу в г.Валдай в рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Новгородской области, из аварийного жилищного фонда в 2013- 2017 годах», общей площадью не менее 1429,52 кв.м., извещение № 0150300011616000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.02.2016 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд.

В феврале 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией Валдайского муниципального района осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность 45(сорок пять) жилых помещений в многоквартирном доме (в том числе в многоквартирном доме, строительство которого не завершено) у застройщика в соответствии с требованиями жилищного законодательства для переселения граждан из жилищного фонда, признанного аварийным и подлежащим сносу в г.Валдай в рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Новгородской области, из аварийного жилищного фонда в 2013- 2017 годах», общей площадью не менее 1429,52 кв.м.

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена заместителем главы Администрации Валдайского муниципального района А.Г. Карпенко 08.02.2016.

1. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Размер штрафа определен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила). Данные Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

Из пункта 4 Правил следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации, начальная (максимальная) цена контракта составляет 46 216 381, 60 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 9.2 Проекта контракта штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Штрафы уплачиваются за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязательств, размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы__, рассчитываемой как процент цены контракта и определяемой в следующем порядке: 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Согласно пункту 9.5 Проекта контракта штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы__, рассчитываемой как процент цены контракта и определяемой в следующем порядке: 2 процента цены Контракта в случае, если цена Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Следовательно, муниципальным заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафа, предусмотренные Правилами, поскольку муниципальным заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта ниже 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Валдайского муниципального района содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Проекте контракта размеров штрафов в ненадлежащем виде.

2. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной

системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в разделе 12 Документации (пункты 12.2, 12.3).

При этом, конкретная дата окончания срока предоставления разъяснений положений Документации участникам закупки муниципальным заказчиком не установлена, дата начала срока предоставления разъяснений также отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации Валдайского муниципального района содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в Документации срока представления ее разъяснений.

3. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Таким образом, по смыслу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, положения проекта контракта не могут противоречить положениям документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 1.2 Проекта контракта, являющегося Приложением № 1 к Документации, предметом контракта является приобретение в муниципальную собственность 45 (сорок пять) жилых помещений в многоквартирном доме (в том числе в многоквартирном доме, строительство которого не завершено) у застройщика в соответствии с требованиями жилищного законодательства для переселения граждан из жилищного фонда, признанного аварийным и подлежащим сносу в г. Валдай в рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Новгородской области, из аварийного жилищного фонда в 2013- 2017 годах», общей площадью не менее 1429,52 кв.м, согласно Техническому заданию (Приложение № 1 к настоящему контракту), являющемуся неотъемлемой частью контракта.

В свою очередь, согласно пункту 2.1 Проекта контракта стороны обязуются заключить и зарегистрировать в Управлении федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области Договор участия в долевом строительстве на объект недвижимости, указанный в пункте 1.2., в соответствии с действующим законодательством РФ.

Таким образом, пунктами 1.2, 2.1 Проекта контракта предусмотрено заключение сторонами и регистрация в Управлении федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области договора приобретения в муниципальную собственность 45 (сорок пять) жилых помещений в многоквартирном доме.

При этом, согласно подпункту 1 пункта 3.5.3 Документации, устанавливающего условия выполнения работ (приобретения), одним из условий осуществления

закупки является заключение договора участия в долевом строительстве жилого дома, с последующей передачей объекта долевого строительства застройщиком и принятием его участником долевого строительства.

Следовательно, положения пункта 3.5.3 Документации и пунктов 1.2, 2.1 Проекта контракта противоречат друг другу в части предмета договора, заключаемого по итогам осуществления рассматриваемой закупки (предметом контракта является приобретение в муниципальную собственность 45 (сорок пять) жилых помещений в многоквартирном доме или заключение договора участия в долевом строительстве жилого дома, с последующей передачей объекта долевого строительства застройщиком и принятием его участником долевого строительства).

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Валдайского муниципального района содержится нарушение части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении положений Проекта контракта противоречащих положениям Документации.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика - Администрации Валдайского муниципального района по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Распоряжением Администрации Валдайского муниципального района № 7-рл от 15.01.2016 «О переводе на другую работу Карпенко А.Г.» Карпенко А.Г. с 18.01.2016 года назначен на должность заместителя Главы администрации муниципального района.

Таким образом, Карпенко А.Г. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и

административно-хозяйственные функции в Администрации Валдайского муниципального района, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Карпенко А.Г. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Согласно письменным объяснениям Карпенко А.Г., данных им при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, с выявленными в его действиях нарушениями Карпенко А.Г. согласен.

При утверждении Документации Карпенко А.Г. посчитал снижение цены контракта до 3 млн. и менее невозможным в связи с высокой начальной (максимальной) ценой контракта.

При этом, по двум другим нарушениям, выявленных в действиях муниципального заказчика – Администрации Валдайского муниципального района Карпенко А.Г. каких-либо объяснений представлено не было, в том числе при рассмотрении дела № 100 об административном правонарушении в Новгородском УФАС России.

На рассмотрении дела Карпенко А.Г. поддержал вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Также на рассмотрении дела об административном правонарушении Карпенко А.Г. просит признать вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе малозначительными в связи с тем, что данные нарушения не привели к негативным последствиям. По данной закупке Администрации Валдайского муниципального района Новгородским УФАС России было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, данное предписание было исполнено в установленный срок.

Исследовав материалы дела № 100 от 27.05.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Карпенко А.Г. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Валдайского муниципального района, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Карпенко А.Г. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Валдайского муниципального района, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30

КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Карпенко А.Г. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Валдайского муниципального района, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Карпенко А.Г. по неосторожности, поскольку Карпенко А.Г. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Валдайского муниципального района Карпенко А.Г., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 175400, Новгородская область, г. Валдай, пр. Комсомольский, д. 19/21; 08.02.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место

при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Карпенко А.Г. заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Администрации Валдайского муниципального района (175400, Новгородская область, г. Валдай, пр. Комсомольский, д. 19/21).

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Карпенко А.Г. не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 100 от 17.06.2016 об административном правонарушении Карпенко представлена справка о доходах Карпенко А.Г. (форма 2-НДФЛ).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Валдайского муниципального района Карпенко Александра Георгиевича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность 45(сорок пять) жилых помещений в многоквартирном доме (в том числе в многоквартирном доме, строительство которого не завершено) у застройщика в соответствии с требованиями жилищного законодательства для переселения граждан из жилищного фонда, признанного аварийным и подлежащим сносу в г.Валдай в рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Новгородской области, из аварийного жилищного фонда в 2013- 2017 годах», общей площадью не менее 1429,52 кв.м., извещение № 0150300011616000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.02.2016, в которой имеются нарушения частей 4, 8 статьи 34, части 1 статьи 64 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Карпенко Александра Георгиевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Карпенко Александру Георгиевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49608000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.