

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«10» июня 2022 года
9700/2021

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2022 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой Э.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации Красноармейского района Чувашской Республики на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 года по делу № А79-9700/2021, принятое по заявлению администрации Красноармейского района Чувашской Республики к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании незаконными решения и предписания от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Леженин Михаил Викторович, Кубаев Сергей Абубакарович, Павлов Андрей Валериевич, акционерное общество «Специализированный застройщик «ТУС» (ИНН 2129005369)

при участии:

от заявителя – не явились, извещены

от ответчика – не явились, извещены

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

администрация Красноармейского района Чувашской Республики (далее – заявитель, администрация) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России) о признании незаконными и отмене решения и предписания от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021.

Определениями суда от 08.12.2021, от 20.01.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Леженин Михаил Викторович, акционерное общество «Специализированный застройщик «ТУС», Кубаев Сергей Абубакарович, Павлов Андрей Валериевич.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 23 марта 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 года № А79-9700/2021 о признании незаконными и отмене решения и предписания от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021, и принять новое решение об удовлетворении жалобы.

Администрация Красноармейского района Чувашской Республики считает данное решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку права и законные интересы Леженина М.В. нарушены не были, он был допущен к аукциону, зарегистрирован, получил карточку, которой неоднократно воспользовался. Аукционист объявлял «шаги аукциона» четким,

хорошо слышным голосом, делая паузы, необходимые для поднятия участниками аукциона своих карточек. Таким образом, каких-либо препятствий для выражения Лежениным М.В. своего волеизъявления о согласии на заключении договора по объявленной цене в целях дальнейшего участия в аукционе не было. Кроме того, Чувашским УФАС России установлено, что в нарушении п. 3, п. 4 ч. 15 ст. 39.12 ЗК РФ, протокол от 27.09.2021 № 2 не содержит сведений о предпоследнем предложении, о цене предмета аукциона, об участнике аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, однако, по мнению заявителя, данное нарушение носит формальный характер оно не повлияло на результаты аукциона и не повлекло нарушения прав и законных интересов участников аукциона. Также заявитель указывает, что определение Чувашского УФАС России от 21.03.2022 года об исправлении описки не могло быть принято Арбитражным судом Чувашской Республики в связи с тем, что оно не было оглашено в судебном заседании и не предъявлено лицам, участвующим в деле, их представителям. Кроме того, данное определение приобщено после оглашения резолютивной части решения от 18 марта 2022 года, что само по себе нарушает ст.ст. 162, 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

От ответчика в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, в которой Чувашское УФАС России просило решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации без удовлетворения, указывая, что приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы нельзя признать состоятельными.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, 20.08.2021 организатором торгов – Администрацией Красноармейского района Чувашской Республики на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> размещено извещение № 200821/1313102/01 о проведении аукциона на право заключения аренды земельных участков.

Дата и время начала приема заявок: 23.08.2021 09:00. Дата и время окончания приема заявок: 21.09.2021 15:00. Дата и время проведения аукциона: 27.09.2021 10:00. Место проведения аукциона: 429620, Чувашская Республика, Красноармейский район, с. Красноармейское, ул. Ленина, д. 35, зал заседаний.

Организатор торгов опубликовал информацию о проведении торгов на сайте Администрации Красноармейского района Чувашской Республики (http://kranri.cap.m/action/activity/land_and_estate/torgi/aukciony/2021-god).

05 октября 2021 в Чувашское УФАС России поступила жалоба Леженина Михаила Викторовича на действия организатора торгов – Администрации Красноармейского района Чувашской Республики при проведении аукциона по аренде земельного участка с

кадастровым номером 21:14:090901:1096 изв. № 200821/1313102/01, согласно которой организатором торгов нарушен порядок проведения торгов, поскольку участники аукциона под номером 1 и 3 пропустили одну ставку повышения цены, после чего члены комиссии аукциона запретили принимать участие в торгах.

Решением Чувашского УФАС России от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021 жалоба Леженина Михаила Викторовича на действия организатора торгов – Администрации Красноармейского района Чувашской Республики при проведении аукциона по аренде земельного участка с кадастровым номером 21:14:090901:1096 в соответствии с аукционной документацией изв. 200821/1313102/01 признана обоснованной. В действиях организатора торгов установлены нарушения требований п. 18 и 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, пп. 3, пп. 4 п. 15 ст. 39.12 ЗК РФ.

Организатору торгов – Администрации Красноармейского района Чувашской Республики по делу № 021/10/18.1-1029/2021 Чувашским УФАС России выдано предписание от 13.10.2021, в соответствии с которым до 22.10.2021 ему следует устранить допущенные нарушения при проведении аукциона на право заключения аренды земельных участков (извещение № 200821/1313102/01) путем: - отменить протокол №2 от 27.09.2021 составленные комиссией в ходе проведения вышеуказанного аукциона; - вернуться к процедуре проведения торгов по аукциону в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Посчитав незаконными решение и предписание от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021, заявитель обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что Чувашское УФАС России пришло к неправильному выводу о том, что организатор торгов в извещении об аукционе не предусматривал, что в случае, если участник не поднял карточку, то его не допускают к дальнейшему участию в торгах. Каких-либо препятствий для выражения Лежениным М.В. своего волеизъявления о согласии на заключение договора по объявленной цене в целях дальнейшего участия в аукционе не было.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение и предписание Чувашского УФАС России от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021

соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти,

органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает, в частности, жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1). Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено

размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Учитывая изложенное, Чувашским УФАС России жалоба Леженина М.В. правомерно рассмотрена по существу.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно статье 39.2 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9 - 11 названного Кодекса.

Пунктом 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено, что к вопросам местного значения сельского поселения относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения.

Оборот земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земельных участков, предоставленных из земель сельскохозяйственного назначения гражданам для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, а также земельных участков, занятых зданиями, строениями, сооружениями, в силу пунктов 6 и 7 статьи 27 ЗК РФ, регулируется Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее - Закон № 101-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" земельные участки из земель сельскохозяйственного

назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в порядке, установленном Земельным кодексом Российской Федерации.

Абзацем 1 пункта 5.1. статьи 10 Закона № 101-ФЗ установлено специальное правило, в соответствии с которым, земельный участок, находящийся в муниципальной собственности и выделенный в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, передается использующим такой земельный участок сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству в собственность или аренду без проведения торгов в случае, если сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство обратились в орган местного самоуправления с заявлением о заключении договора купли-продажи или договора аренды такого земельного участка в течение шести месяцев с момента государственной регистрации права муниципальной собственности на такой земельный участок. При этом цена такого земельного участка устанавливается в размере не более 15 процентов его кадастровой стоимости, а арендная плата - в размере 0,3 процента его кадастровой стоимости.

Преимущественным правом на заключение договора аренды или договора купли-продажи земельного участка, выделенного в счет земельных долей, обладают организации или крестьянское (фермерское) хозяйство, которые используют данный земельный участок.

Орган местного самоуправления муниципального образования, в собственности которого находится земельный участок, выделенный в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, не позднее чем в течение двух недель со дня возникновения права муниципальной собственности на такой земельный участок обязан опубликовать в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации, и разместить на своем официальном сайте в сети "Интернет"⁴ (при его наличии) информацию о возможности приобретения такого земельного участка на условиях, предусмотренных настоящим пунктом. Указанная информация размещается также на информационных щитах, расположенных на территории данного муниципального образования (абз.2п. 5.1. ст. 10 Закона № 101-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 19 статьи 39.11 ЗК РФ извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт), не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Указанное извещение должно быть доступно для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Организатор аукциона также обеспечивает опубликование извещения о проведении аукциона в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона (пункт 20 статьи 39.11 ЗК РФ).

Проведение аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности регламентировано статьей 39.12 ЗК РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 39.11 ЗК РФ организатор аукциона устанавливает время, место и порядок проведения аукциона, сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата задатка, величину повышения начальной цены предмета аукциона ("шаг аукциона"). "Шаг аукциона" устанавливается в пределах трех процентов начальной цены предмета аукциона.

Согласно подпункту 3 пункта 21 статьи 39.11 ЗК РФ извещение о проведении аукциона должно содержать, в том числе сведения о месте, дате, времени и порядке проведения аукциона.

В рассматриваемом случае, разделом 3 извещения о проведении аукциона Администрацией определен следующий порядок проведения аукциона и определения победителя:

«Регистрация участников аукциона проводится в день проведения аукциона в течение 1 (одного) часа до начала аукциона.

Аукцион проводится организатором аукциона в присутствии членов Комиссии, участников аукциона (их представителей) 27 сентября 2021 года, начало в 10 часов 00 минут.

Аукцион начинается с оглашения наименования, основных характеристик земельного участка и начальной цены права на заключение договора аренды, «шага аукциона» и порядка проведения аукциона. Участникам аукциона выдаются пронумерованные билеты, которые они поднимают после оглашения начальной цены и каждой очередной цены в случае, если готовы заключить договор аренды в соответствии с этой ценой. Каждую последующую цену аукционист назначает путем увеличения текущей цены на «шаг аукциона». После объявления очередной цены аукционист называет номер билета участника аукциона, который первым поднял билет, и указывает на этого участника аукциона. Затем аукционист объявляет следующую цену права на заключение договора аренды в соответствии с «шагом аукциона». В ходе аукциона участники аукциона могут заявить с голоса свою цену права на заключение договора аренды, кратную «шагу аукциона», одновременно с поднятием билета. При отсутствии участников аукциона, готовых заключить договор аренды в соответствии с названной аукционистом ценой, аукционист повторяет эту цену три раза. Если после трехкратного объявления очередной цены ни один из участников аукциона не поднял билет, аукцион завершается.

Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наибольший размер ежегодной арендной платы за земельный участок.

По завершении аукциона аукционист объявляет о продаже права на заключение договора аренды, называет цену проданного права на заключение договора аренды и номер билета победителя аукциона.

Результаты аукциона оформляются протоколом, который составляется в двух экземплярах, один из которых передается победителю аукциона, а второй остается у организатора аукциона.»

Из анализа указанных положений следует, что Организатор торгов в данном извещении не предусматривал, что в случае, если участник не поднял карточку, то его не допускают к дальнейшему участию в торгах.

В то же время, участник торгов Леженин М.В. пропустил одну ставку повышения цены, после чего члены комиссии аукциона запретили ему принимать дальнейшее участие в торгах.

Учитывая изложенное, Чувашское УФАС России пришло к обоснованному выводу о том, что такие действия Организатора торгов противоречит положениям аукционной документации, повлекли за собой ограничение доступа к участию в торгах потенциальных приобретателей права аренды земельного участка, сокращение количества участников, а также предоставления преимущественных условий участия в торгах, что является нарушением требований пунктов 18 и 21 статьи 39.11 ЗК РФ.

Кроме того, Администрацией по итогам проведенного аукциона, составлен протокол № 2 от 27.09.2021 об итогах аукциона, из которого следует: "победителем аукциона признать ЗАО СЗ «ТУС», предложившего наивысшую цену аренды земельного участка в сумме 507 000 рублей 00 копеек.

Согласно пункту 3 части 15 статьи 39.12 ЗК РФ результаты аукциона оформляются протоколом, который составляет организатор аукциона. Протокол о результатах аукциона составляется в двух экземплярах, один из которых передается победителю аукциона, а второй остается у организатора аукциона. В протоколе указываются, в том числе, сведения об участниках аукциона, о начальной цене предмета аукциона, последнем и предпоследнем предложениях о цене предмета аукциона.

Согласно пункту 4 части 15 статьи 39.12 ЗК РФ в протоколе указываются, в том числе, наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя и (при наличии) отчество, место жительства (для гражданина) победителя аукциона и иного участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Как верно установлено Чувашским УФАС России, протокол № 2 от 27.09.2021 не содержит сведений о предпоследнем предложении о цене предмета аукциона, об участнике аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, что является нарушением пунктов 3, 4 части 15 статьи 39.12 ЗК РФ.

Учитывая изложенное, Администрацией допущены нарушения п. 18 и 21 ст. 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, пп. 3, пп. 4 п. 15 ст. 39.12 ЗК РФ, в связи с чем решение Чувашского УФАС России от

13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021 правомерно и обоснованно.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В рассматриваемом случае, на основании решения, Чувашским УФАС России выдано предписание от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021, которым Организатору торгов - администрации Красноармейского района Чувашской Республики предписано в срок до 22 октября 2021 года устранить допущенные нарушения при проведении аукциона на право заключения аренды земельных участков (извещение № 200821/1313102/01) путем: отмены протокола №2 от 27.09.2021 г. составленные комиссией в ходе проведения вышеуказанного аукциона; возврата к процедуре проведения торгов по аукциону в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Действительно, в предписании дано указание вернуться к процедуре проведения торгов по аукциону не в соответствии с требованиями ЗК РФ, а в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Суд апелляционной инстанции также обращает внимание, что определение Чувашского УФАС России об исправлении технической ошибки в оспариваемом предписании № 021/10/18.1-1029/2021 от 13.10.2021 (жалоба Леженина М.В.) вынесено 21.03.2022, то есть после оглашения судом первой инстанции резолютивной части решения – 18.03.2022.

В силу пункта 1 статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия находит обоснованными доводы заявителя в данной части.

Между тем, данные обстоятельства не могут служить основанием для отмены судебного акта, поскольку допущенная антимонопольным органом ошибка в предписании от 13.10.2021 № 021/10/18.1-1029/2021, не изменяет существо допущенного Администрацией нарушения, отраженного в решении Чувашского УФАС России, и не может являться самостоятельным основанием для отмены оспариваемого предписания.

Кроме того, в материалы дела не представлены доказательства, что Администрация обращалась в Чувашское УФАС России с заявлением о разъяснении оспариваемого предписания в части его исполнения и получило отрицательное решение по данному вопросу.

Суд также принимает во внимание, что на рассмотрении Чувашского УФАС России одновременно находились жалобы двух участников аукциона на право заключения аренды земельных участков (извещение № 200821/1313102/01) Леженина М.В. и Кубаева С.А., и определением от 22.10.2021 (л.д. 67) аналогичная опечатка по предписанию, выданному в ходе рассмотрения жалобы Кубаева С.А.,

была устранена ответчиком.

Более того, предписание Чувашского УФАС России заявителем исполнено, участникам аукциона после окончания аукциона в течение трех дней возвращены задатки, которые внесены для участия в аукционе, постановлением администрации Красноармейского района Чувашской Республики от 20 декабря 2021 года № 657 открытый аукцион на право заключения договора аренды земельного участка признан недействительным.

Таким образом, судом первой инстанции установлены все обстоятельства дела, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора и необходимые для принятия законного и обоснованного судебного акта.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение и предписание Чувашского УФАС России от 13.10.2021 по делу № 021/10/18.1-1029/2021 соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих вывод суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, подателем апелляционной жалобы на момент ее рассмотрения судом не представлено.

Все доводы Администрации, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему

законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 года по делу № А79-9700/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации Красноармейского района Чувашской Республики – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.В. Москвичева