

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу № 9172/05-2012

12.12.2012
Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - зам. руководителя управления - начальник отдела

члены комиссии: - главный специалист-эксперт

- ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 9172/05-2012 по факту распространения в газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012 рекламы о продаже бизнеса, содержащей признаки нарушения ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии представителей:

заявителей:

- <К...> - не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом;

- <Б...> - не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, - <Ц...>, зарегистрированного по адресу: <...>, - <Ц...> (паспорт <...> <М...>. (доверенность от 12.12.2012, паспорт);

заинтересованных лиц:

- общества с ограниченной ответственностью «Издательство «Мозаика» (далее - ООО «Издательство «Мозаика»), расположенного по адресу: 432071, г. Ульяновск, ул. К. Маркса, д. 41, - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом;

- общества с ограниченной ответственностью «МС ФУД» (далее - ООО «МС ФУД»), расположенного по адресу: 432071, г. Ульяновск, ул. К. Маркса, д. 13А, - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом;

- общества с ограниченной ответственностью «ШИПР» (далее - ООО «ШИПР»), расположенного по адресу: 432071, г. Ульяновск, ул. К. Маркса, д. 13А, - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

По заявлениям <К...> (вх. № 7218 от 17.08.2012) и <Б...> (вх. № 7217 от 17.08.2012) по факту распространения в газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012 рекламы о продаже бизнеса, содержащей признаки нарушения ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе, Ульяновским УФАС России определением от 17.10.2012 возбуждено дело № 9172/05-2012. К участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, привлечен <Ц...>, в качестве заявителей - <К...> и <Б...>, в качестве заинтересованного лица - ООО «Издательство «Мозаика». Рассмотрение дела назначено на 19.11.2012.

На заседании Комиссии 19.11.2012 представитель <К...> поддержал доводы, изложенные в заявлении.

<Б...> на рассмотрение дела 19.11.2012 не явился, представив в Ульяновское УФАС России ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (исх. б/н от 19.11.2012, вх. № 9971 от 19.11.2012).

<Ц...> на заседании Комиссии 19.11.2012 пояснил, что в газете «Мозаика», действительно, размещено объявление о продаже бизнеса. Однако <Ц...>, по доверенности от которой действует <Ц...>, принадлежит доля в обществе с ограниченной ответственностью «Боулинг-Центр» (далее - ООО «Боулинг-Центр»), и эту долю <Ц...> в соответствии с действующим законодательством желает продать.

В письменном пояснении ООО «Издательство «Мозаика» (исх. № 47 от 29.10.2012, вх. № 9422 от 30.10.2012) и представителем общества на заседании Комиссии по рассмотрению дела 19.11.2012 сообщено, что учредителем и издателем газеты «Мозаика» является общество с ограниченной ответственностью «Мозаика» (далее - ООО «Мозаика»). ООО «Издательство «Мозаика» выступает как агент по сбору материалов в газету по агентскому договору № ИМ/3 от 11.01.2012. В газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012 в рубрике «Продам бизнес» размещено объявление физического лица, не связанное с осуществлением предпринимательской деятельности. Объявление было подано <Ц...> по доверенности от 25.12.2010 от <Ц...>, которая является одним из учредителей ООО «Боулинг-Центр». Содержание объявления определено заказчиком. В данном объявлении отсутствует указание на то, что продается весь бизнес или всё юридическое лицо, следовательно, информацию нельзя считать недостоверной лишь потому, что отсутствует слово «доля».

Определением от 19.11.2012 срок рассмотрения дела № 9172/05-2012 продлен до 17.12.2012, в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц ООО «МС ФУД» и ООО «ШИПР», а также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу. Рассмотрение дела отложено и назначено на 12.12.2012.

<К...> на заседание Комиссии 12.12.2012 не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Запрошенные определением о продлении срока рассмотрения дела от 19.11.2012 документы и сведения <К...> не представлены.

<Б...> на заседание Комиссии 12.12.2012 не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Запрошенные определением о продлении срока рассмотрения дела от 19.11.2012 документы и сведения <Б...> не представлены.

На рассмотрении дела 12.12.2012 <Ц...> поддержал доводы, изложенные на предыдущем заседании Комиссии, дополнительно пояснил, что, лично позвонив <Б...> по телефону, выяснил, что <Б...> не писал заявления в Ульяновское УФАС России. Данный факт подтвержден <Ц...> непосредственно на заседании Комиссии при анализе отличающихся подписей <Б...>, имеющих на заявлении в Ульяновское УФАС России и на титульных листах устава и дополнении к уставу ООО «Боулинг-Центр». Также <Ц...> сообщено, что <Ц...> была заявлена оферта <Б...> о приобретении доли в уставном капитале ООО «Боулинг-Центр», однако от её приобретения <Б...> отказался. Что касается <К...>, то юридически деятельность <К...> и <Ц...> никоим образом не связаны между собой, в связи с чем доводы, указанные в его заявлении в Ульяновское УФАС России, являются необоснованными.

Представитель ООО «Издательство «Мозаика» на заседание Комиссии 12.12.2012 не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом.

Представитель ООО «МС ФУД» на заседание Комиссии 12.12.2012 не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом. Запрошенные определением о продлении срока рассмотрения дела от 19.11.2012 документы и сведения ООО «МС ФУД» не представлены.

Представитель ООО «ШИПР» на заседание Комиссии 12.12.2012 не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом. Запрошенные определением о продлении срока рассмотрения дела от 19.11.2012 документы и сведения ООО «ШИПР» не представлены.

Исследовав материалы дела № 9172/05-2012, Комиссия пришла к выводу о неподтверждении факта нарушения ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», при этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступили обращения участника общества с ограниченной ответственностью «ОКНА-3» (далее - ООО «ОКНА-3») <К...> (вх. № 7218 от 17.08.2012) и участника ООО «Боулинг-Центр» и общества с ограниченной ответственностью «Аэробоул» (далее - ООО «Аэробоул») <Б...> (вх. № 7217 от 17.08.2012) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (служебная записка № 684 от 17.10.2012). В частности, в обращениях указано, что в газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012 в рубрике «Продам бизнес» размещено объявление о продаже, в том числе, объектов «Ресторанный дворик», а также «Японский ресторан» и «Боулинг-центр».

Однако <К...>, являющийся единственным участником ООО «ОКНА-3», решение о продаже бизнеса «Ресторанный дворик» не принимал. Указанное общество наряду с обществом с ограниченной ответственностью «Восток-Лидер» (далее - ООО «Восток-Лидер») и обществом с ограниченной ответственностью «Реброфф-Лидер» (далее - ООО «Реброфф-Лидер») оказывает услуги общественного питания в заведении, именуемом «Ресторанный дворик», расположенном по адресу: г. Ульяновск, пр-т Ульяновский, д. 14 (ТЦ «Лидер»). Указанные организации не могут осуществлять свою деятельность отдельно одна от другой, соответственно решение одной из сторон о продаже своей части бизнеса «Ресторанный дворик» должно согласовываться с остальными участниками указанного бизнеса.

Аналогично, <Б...> указывает в своём обращении на недостоверность размещенной в газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012 рекламы о продаже, в том числе, ресторана «Восточный экспресс» (в рекламе указанный ресторан неверно указан как «Японский ресторан») и «Боулинг-Центра». <Б...> является участником ООО «Боулинг-Центр», осуществляющего деятельность ресторана

«Восточный экспресс», и ООО «Аэробоул», осуществляющего деятельность «Боулинг-Центра». Продажа своей части бизнеса принимается его членом с согласия остальных участников, однако, поскольку <Б...> решения о продаже части указанных объектов не принимал, рассматриваемая реклама является недостоверной.

К обращениям <К...> и <Б...> приложены распечатки электронной версии газеты «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012 в рубрике «Продам. Бизнес, производство» с рекламой о продаже бизнеса, которая имеет следующее содержание: «Бизнес: «Боулинг-центр», «Японский ресторан», «Шипр», «Ресторанный дворик» (Новый город), «Кофе Хаус» - кофейня (центр города). Тел. 8-927-270-0714». Какая-либо иная информация в рекламе не содержится.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» информация о продаже объектов «Боулинг-центр», «Японский ресторан», «Шипр», «Ресторанный дворик» (Новый город), «Кофе Хаус», размещенная в газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012, является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объекту рекламирования - продаже указанных объектов.

Довод ООО «Издательство «Мозаика» о том, что рассматриваемое сообщение является не рекламой, а объявлением физического лица, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, не может быть принят Ульяновским УФАС России по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Так ООО «Боулинг-Центр» (осуществляющее деятельность фигурирующего в рассматриваемом сообщении японского ресторана «Восточный экспресс»), долю которого продает <Ц...>, является зарегистрированным в установленном законодательством Российской Федерации порядке юридическим лицом, осуществляющим деятельность ресторанов и кафе (код по ОКВЭД 55.30), деятельность баров (код по ОКВЭД 55.40), прочую розничную торговлю в неспециализированных магазинах (код по ОКВЭД 52.12) и деятельность агентов по оптовой торговле пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия (код по ОКВЭД 51.17). Указанная деятельность направлена на получение прибыли от использования собственного имущества, продажи товаров и оказания услуг, в связи с чем является предпринимательской.

Учитывая изложенное, размещенная в газете «Мозаика» № 87 от 28.07.2012 в рубрике «Продам. Бизнес, производство» информация о продаже бизнеса,

приносящего прибыль, является рекламой.

В ходе рассмотрения дела № 9172/05-2012 Ульяновским УФАС России установлено, что фактически юридических лиц, зарегистрированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке под наименованиями «Ресторанный дворик» и «Японский ресторан», осуществляющих свою деятельность на территории Ульяновской области, не существует. Размещая в газете «Мозаика» от лица <Ц...> рекламу о продаже бизнеса, <Ц...> под «Ресторанным двориком» имела в виду территория в Торговом центре «Лидер», на которой расположено несколько предприятий питания, имеющих общий зал. На указанной территории наряду с иными лицами осуществляют свою деятельность ООО «ОКНА-3», участником которого является <К...>, а также ООО «Реброфф-Лидер», участником которого является <Ц...>. Указанные юридические лица являются самостоятельными, независимыми друг от друга участниками гражданско-правовых отношений, деятельность которых юридически не связана между собой. Следовательно, решение о переходе доли или части доли к третьим лицам участника одного общества не может зависеть от решения участника другого общества.

Кроме того, в материалах дела отсутствует согласованный <Ц...> оригинал-макет рекламы. На заседании Комиссии 19.11.2012 представителем ООО «Издательство «Мозаика» сообщено, а <Ц...> подтверждено, что текст рекламного объявления был надиктован оператору редакции газеты по телефону, на основании чего была составлена заявка, копия которой представлена в материалы дела. Следовательно, не представляется возможным установить точное содержание рекламного объявления, продиктованного <Ц...>.

Учитывая изложенное, доводы <К...> о недостоверности рекламы, размещенной в газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012, являются несостоятельными.

Не находят подтверждения также доводы, изложенные в заявлении <Б...>, о продаже без его ведома ресторана «Восточный экспресс» (ошибочно названного в рекламе «Японский ресторан»), деятельность которого осуществляет ООО «Боулинг-Центр». Участником общества наряду с <Б...> является также <Ц...>. Приняв решение о продаже своей доли в уставном капитале ООО «Боулинг-Центр», <Ц...> предложила <Б...> воспользоваться преимущественным правом покупки указанной доли, однако от приобретения предложенной доли <Б...> отказался. Данный факт подтверждает оферта <Ц...> с отметкой о её получении 30.05.2012 <Б...>, копия которой имеется в материалах дела № 9172/05-2012.

<Б...> был уведомлен о намерении <Ц...> продать долю в уставном капитале ООО «Боулинг-Центр», следовательно, заявление <Б...> о продаже бизнеса без его ведома является необоснованным.

Таким образом, нарушение ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе о продаже бизнеса, размещенной в газете «Мозаика» № 87 (2006) от 28.07.2012, отсутствует.

Согласно подп. «а» п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 9172/05-2012 прекратить.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: