

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 043/04/7.30-172/2022

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении

10 марта 2022 г.

г. Киров

<...>, рассмотрев протокол по делу об административном правонарушении от 10.03.2022 г., возбужденному по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица <...>

в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

09.08.2021 года Кировским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы № 043/06/33-681/2021 в действиях Заказчика – министерства имущественных отношений Кировской области установлен факт нарушения п.1 ч.1, ч. 4 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 02.07.2021 года) (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на поставку простой (неисключительной) лицензии на право использования программного обеспечения "Автоматизированная система управления государственным имуществом Кировской области", что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

10.03.2022 г. в отношении должностного лица Заказчика, ответственного за данное правонарушение – <...> составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, рассмотрение которого было назначено также на 10.03.2022 года.

Нарушение выразилось в следующем.

23.07.2021 года Уполномоченным учреждением на официальном сайте закупок - zakupki.gov.ru. размещено извещение № 0340200003321008150 о проведении электронного аукциона на поставку простой (неисключительной) лицензии на право использования программного обеспечения "Автоматизированная система управления государственным имуществом Кировской области". Начальная (максимальная) цена контракта – 2 498 530,00 руб.

Относительно довода о наличии в проекте контракта работ, которые не относятся к гарантийным обязательствам, установлено следующее.

Согласно ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В соответствии с разделом 8 Технического задания «План-график», Заказчик проводит приемку всех услуг по контракту не позднее 10.12.2021 года, подписывает акты приемки всех услуг не позднее 15.12.2021 года и оплачивает услуги в размере полной стоимости не позднее 31.12.2021 года.

Согласно п. 13 Плана-графика, Исполнителю не позднее 01.03.2022 года необходимо завершить обследование технологии работы Заказчика и собрать оставшиеся необходимые данные, согласно п. 12 Плана-графика, не позднее 01.06.2022 года выполнить настройку Системы и конвертировать данные; согласно п. 14 Плана-графика, не позднее 01.07.2022 года провести демонстрацию результатов выполненных работ и конвертацию данных, согласно п. 15 Плана-графика, не позднее 31.10.2022 года провести опытную эксплуатацию системы.

Кроме того, в разъяснениях от 28.07.2021 года № 3809-40/10/01-02 Заказчик указывает на то, что в рамках гарантийных обязательств исполнитель должен оказывать дополнительные услуги.

В разделе 7 «Гарантии качества» Технического задания Заказчика указано на дополнительные услуги по настройке Системы, базы данных системы, которые не являются гарантийными обязательствами.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии не представил материалы, подтверждающие отнесение указанных услуг к гарантийным обязательствам.

В нарушение указанной нормы Закона о контрактной системе, Заказчиком в качестве гарантийных обязательств в разделе 8 Проекта контракта, в том числе, указано: «Исполнитель в период с 01.01.2022 года по 30.12.2022 года должен осуществлять дополнительные услуги в рамках гарантии качества в объемах технического задания», которые согласно Плану-графику, являющемуся неотъемлемой частью Технического задания, являются, по мнению Комиссии Кировского УФАС России, основными видами работ, что нарушает требования ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе. Довод Заявителя признан обоснованным.

Относительно довода о наличии в документации указания на товарный знак «СУДБ PostgreSQL не менее 11.0» без указания эквивалентности установлено следующее.

Согласно п. 3.1.1 Технического задания Система должна быть построена по 3-звенной архитектуре и состоять из следующих компонентов:

- Системы управления базами данных (СУБД) – предназначены для хранения и управления информацией базы данных Системы.
- Сервер приложения – промежуточное звено обеспечения взаимодействия Клиентских мест и СУБД.

- Клиентские места – «тонкий» (Desktop) клиент - пользовательские приложения, устанавливаемые на рабочих местах пользователей для предоставления доступа пользователей к функциям Системы.

Пунктом 3.1.2 Технического задания установлено, что Система должна быть совместима с СУБД PostgreSQL версии не менее 11.0.

Программное обеспечение «СУБД Postgres Pro» (предыдущие и (или) альтернативные названия программного обеспечения: PostgreSQL, Postgres) внесено в Реестр российского программного обеспечения в соответствии с кодами продукции Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, в том числе кодом 58.29.5 Услуги по предоставлению лицензий на право использовать компьютерное программное обеспечение, используемым Заказчиком. Правообладателем данного продукта является ООО «Постгрес профессиональный» (ИНН 7729445882).

Кроме того, согласно информации представленной Заявителем, Postgres Pro (номер регистрации 753821), Постгрес (номер регистрации 591830), Postgres (номер регистрации 591829) являются зарегистрированными товарными знаками. Правообладателем данных товарных знаков является ООО «Постгрес профессиональный» (г. Москва).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией УФАС установлено, что в Техническом задании документации Аукциона указаны товарные знаки, при этом Заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе не указал слова "или эквивалент". Довод Заявителя обоснован.

Таким образом, при проведении электронного аукциона на поставку простой (неисключительной) лицензии на право использования программного обеспечения «Автоматизированная система управления государственным имуществом Кировской области» Заказчиком нарушены п. 1 ч.1, ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы Заказчику было выдано предписание об установлении выявленных нарушений, которое было исполнено в установленные сроки.

Согласно ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных **частями 4 и 4.1** настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно сведениям, представленным Заказчиком, ответственным должностным лицом за составление документации является <...> (приказ от 21.01.2021 № 03-7/П).

Согласно п. 3.15 должностной инструкции <...> в своей деятельности осуществляет описание объекта закупки.

Таким образом, <...> является должностным лицом Заказчика, ответственным за формирование документации с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Время совершения административного правонарушения – 23.07.2021 г. Время совершения административного правонарушения определено датой размещения в ЕИС извещения о проведении закупки и Аукционной документации.

Место совершения административного правонарушения – Кировская область, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д.69. Место совершения административного правонарушения определено местом нахождения Заказчика, рабочим местом Мочаловой Е.А.

На рассмотрении административного дела <...> пояснила, что вину в совершении административного правонарушения признает в полном объеме, просила применить нормы ст. 2.9 КоАП РФ.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должна была и могла их предвидеть. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только

в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно позиции Пленума Верховного суда, изложенной в Постановлении от 24.03.2006 № 5, виновное лицо может быть освобождено от административной ответственности, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения. Однако, такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, можно прийти к выводу о том, что допущенное <...> правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Несоблюдение требований законодательства о контрактной системе нарушает единый действующий порядок, единообразное применение закона, нарушает интересы государства, которое должно обеспечить исполнение закона в интересах общества. Совершенное административное правонарушение не может быть отнесено к малозначительным в связи с тем, что оно посягает на общественные охраняемые законом правоотношения в сфере закупок.

Таким образом, обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, при рассмотрении дела не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Руководствуясь ч. 4.2 ст. 7.30, ст. ст. 23.66, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Привлечь <...> к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 32-16-46).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>