

РЕШЕНИЕ

по делу № 7-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 января 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «АР Сервис» (далее – Заявитель) №2/12 от 30.12.2015г. (вх. от 30.12.2015 г. № 5484э) на действия единой комиссии Управления Федерального казначейства по Рязанской области (далее – единая комиссия) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений в административных зданиях и прилегающих к ним территорий (извещение № 0159100000115000119), и проведя внеплановую проверку

у с т а н о в и л а:

Управлением Казначейства по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений в административных зданиях и прилегающих к ним территорий (далее – электронный аукцион).

16 декабря 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта 1 158 052,80 рублей.

По мнению Заявителя, его заявка была неправомерно отклонена единой комиссией Управления Казначейства по Рязанской области (далее – единая комиссия), по причине указанной в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.12.2015 № 0159100000115000119-1](#).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы указанные в жалобе.

В своих возражениях на жалобу № 59-18-14/35 от 11.01.2016г. (вх.35 от 12.01.2016г.) единая комиссия, сообщила, что не согласна с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители единой комиссии поддержали доводы, изложенные единой комиссией в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС) единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае, не соответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС требованиям документации об электронном аукционе.

Заказчиком в 1 части «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Если в п. 2.2. части III «Техническое задание» настоящей документации об электронном аукционе значение показателя товара является точным, которое не может изменяться, в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник такого электронного аукциона должен указать точное значение соответствующего показателя. Если в пункте 2.2 части III «Техническое задание» настоящей документации об электронном аукционе значение показателя товара является минимальным или максимальным, в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник такого электронного аукциона должен указать конкретное значение соответствующего показателя.

Согласно части 3 «Техническое задание» документации об электронном аукционе участник закупки должен указать значения показателя товара по следующему товару:

Жидкое мыло для	Пенообразующая способность:		
	-пенное число, мм	Не менее 145	<i>Минимальное значение</i>
	-устойчивость пены	Не менее 0,8	<i>Минимальное значение</i>
	Водородный показатель pH	От 5,0 до 8,5	<i>Точное значение</i>
	Массовая доля хлорида, %	Не более 6	<i>Максимальное значение</i>
	Объем тары, л	Не менее 1	<i>Минимальное</i>

рук			<i>значение</i>
	Влияние на кожный покров	Не должно оказывать общетоксического, кожнораздражающего и сенсibiliзирующего действия.	<i>Точное значение</i>
	Совместимость	Жидкое мыло упаковано в емкости, совместимые с дозаторами (диспенсерами) заказчика.	<i>Точное значение</i>

Заявитель в своей заявке по показателю: водородный показатель pH от 5,0 до 8,5 указал 6,0.

Единая комиссия, рассмотрев заявку Заявителя, признала ее не соответствующей документации об электронном аукционе, так как в значениях показателя Заявитель должен был указать точное значение: от 5,0 до 8,5, которое не может быть изменено, как того требует 1 часть документации об электронном аукционе.

Таким образом, участник закупки указал значение водородного показателя pH, которое не является точным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что единая комиссия правомерно отклонила первую часть заявки ООО «АР Сервис» на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, в связи с тем, что представленная им информация не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закону о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АР Сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.