

Главе Обоянского района Курской области

306230, Курская обл., р-н Обоянский,  
г. Обоянь, ул. Шмидта, 6

**oboyanraion@yandex.ru**

Генеральному директору

ООО «Контракт»

354003, Краснодарский край, г. Сочи,  
переулок Вишневый, д. 85б, пом. 12

**skvconsultor@gmail.com**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу №046/06/64-31/2020**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 03 февраля 2020  
года

Изготовлено в полном объеме 06 февраля 2020  
года

г. Курск

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд		председатель Комиссии,
		член Комиссии,
		член Комиссии,

(далее – Комиссия):	
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Контракт» (далее – ООО «Контракт», заявитель)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела)
Заказчик	Администрация Обоянского района Курской области
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности, личность удостоверена)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	№0144300034720000001
Объект закупки	Выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети (УДС) в границах населенных пунктов сельских поселений Обоянского района Курской области
Начальная (максимальная) цена контракта	4 584 866 <b>руб.</b> 40 коп.
Дата размещения извещения о закупке	20.01.2020г.
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	-
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС)(при наличии)	-
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	28.01.2020г.
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	-
Количество допущенных заявок на участие в закупке (при наличии)	-
Количество заявок, которым отказано в допуске к участию в закупке (при наличии)	-
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	На момент рассмотрения настоящего дела контракт не заключен. По окончании срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме не подано ни одной заявки, аукцион в электронной форме

	признан несостоявшимся.
Национальный проект	-

#### Доводы жалобы:

По мнению заявителя, аукционная документация утверждена заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. Извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с ч.1.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».
2. Заказчиком не установлено требование к участникам закупки, в соответствии с п.11 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».
3. Заявитель полагает, что Заказчиком в нарушение ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» в Аукционной документации не установлено требование о заполнении первой части заявок на участие в электронном аукционе, с указанием конкретных показателей.
4. Заказчик установил незаконное требование к декларированию участниками закупки отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).
5. В документации об аукционе отсутствует описание объекта закупки в части требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов.
6. Заказчиком не установлен срок приемки выполненных работ.
7. Заказчиком не включено в проект контракта обязательное условие в соответствии с п.2 ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».
8. Заказчик неправомерно указывает обстоятельства непреодолимой силы как причину для увеличения сроков исполнения обязательств.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

**УСТАНОВИЛА:**

1. В силу ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...», информация, предусмотренная ФЗ «О контрактной системе...» и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...» в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Как установлено ч.5 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В п.9.3.10 раздела 9 «Требования, предъявляемые к участникам закупки» аукционной документации заказчик указал: *«Отсутствие в реестре недобросовестных подрядчиков информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица».*

Вместе с тем, изучив извещение о проведении электронного аукциона, сформированное заказчиком с использованием электронного интерфейса сайта, Комиссия Курского УФАС России установила, что требования в соответствии с ч.1.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» не установлены.

Таким образом, извещение, документация об электронном аукционе и печатная форма извещения о проведении электронного аукциона содержат разночтения в части установления требований по ч.1.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...». Довод жалобы №1 нашел свое подтверждение.

2. Как следует из ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе требование об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, в нарушение ч.3 ст.64, п.11 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» документация об аукционе, в том числе раздел 9 «Требования, предъявляемые к участникам закупки» информационной карты, не содержит требование об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Комиссия признает довод жалобы №2 обоснованным.

3. На заседании Комиссии заявитель не явился, не обеспечил явку своих представителей, а также в составе жалобы не представлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность доводов №3 и 5 жалобы Заявителя. Вместе с тем, доказательств ограничения его возможного участия в аукционе, в связи с нарушением, не представил.

Таким образом, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности доводов заявителя №3,5 в связи с чем, данный довод не нашел своего подтверждения.

4. Согласно ч.1.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Воспользовавшись своим правом, заказчик установил в п.9.3.10 раздела 9 «Требования, предъявляемые к участникам закупки» аукционной документации требование: *«Отсутствие в реестре недобросовестных подрядчиков информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица».*

Довод жалобы №4 не нашел своего подтверждения материалами дела.

5. В соответствии с п.1 ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа

Проанализировав проект контракта аукционной документации, Комиссия Курского УФАС России пришла к выводу, что не установлены сроки осуществления приемки товара заказчиком в соответствии с п.1 ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

Таким образом, действия Заказчика, не установившего сроки приемки товара в проекте муниципального контракта документации об Аукционе нарушают п.1 ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...». Довод жалобы №6 Комиссия признает обоснованным.

6. В силу п.2 ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Данное условие в проекте муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации заказчика, отсутствует.

Таким образом, Заказчик нарушил п.2 ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», в связи с чем, довод жалобы №7 Комиссия признала обоснованным.

7. В ст.95 ФЗ «О контрактной системе...» установлен исчерпывающий перечень случаев, когда допускается изменение существенных условий контракта.

Согласно ст.401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу ч.3 ст.401 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В п.9.2 раздела 9 «Обстоятельства непреодолимой силы» проекта контракта аукционной документации заказчик установил: *«Если в результате обстоятельств непреодолимой силы Объекту был нанесен значительный, по мнению одной из Сторон, ущерб, то эта Сторона в установленном законом порядке обязана уведомить об этом другую в течение 2 (двух) календарных дней. Далее стороны обязаны обсудить целесообразность дальнейшего продолжения услуг и принять дополнительное соглашение с обязательным указанием новых сроков, порядка ведения и стоимости услуг, которое с момента его подписания становится неотъемлемой частью настоящего Контракта, либо инициировать процедуру расторжения Контракта».*

Как было указано выше, положениями ст.95 ФЗ «О контрактной системе...» не предусмотрено изменение существенных условий контракта (изменение срока исполнения обязательств по контракту, порядка ведения услуг) в связи с возникновением обстоятельств непреодолимой силы.

Таким образом, данное положение проекта контракта аукционной документации противоречит ч.1 ст.95 ФЗ «О контрактной системе...». Довод жалобы №8 признается обоснованным.

По результатам внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее:

В силу ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...», информация, предусмотренная ФЗ «О контрактной системе...» и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

1. Частью 6. ст.96 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что в случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...» предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений ст.37 ФЗ «О контрактной системе...», устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса.

Частью 3 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в п.1 ч.1 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...» в графе «Ограничения» извещения о проведении электронного аукциона заказчик установил: *«Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций».*

Заказчиком в п.14.1 раздела 14 аукционной документации установлено: «Размер обеспечения исполнения контракта составляет 229 243,32(двести двадцать девять тысяч двести сорок три) руб. 32 коп. (5 % от начальной (максимальной) цены контракта)»

В п.11.1 раздела 11 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта аукционной документации указано: *«Обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту предоставляется в размере \_\_\_\_\_% цены контракта, что составляет \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_) руб. \_\_\_\_ коп. в форме перечисления денежных средств или банковской гарантии».*

Таким образом, документация об электронном аукционе и проект контракта содержат разночтения в части установления требований по ч.6 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», что является нарушением ч. 3 ст. 7 ФЗ «О контрактной системе...».

2. В соответствии с п. 8 ч. 1 с. 64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о



проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 ФЗ «О контрактной системе...» исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

В п. 14.2.2 раздела 14 «Обеспечение исполнения контракта» аукционной документации, заказчиком установлено: *«Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта, не менее чем на один месяц»*, в то время как в п.11.1 проекта контракта аукционной документации заказчиком установлен иной срок: *«При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона №44-ФЗ»*.

Таким образом, документация об электронном аукционе и проект контракта содержат разночтения в части установления требований по ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», что является нарушением ч. 3 ст. 7 ФЗ «О контрактной системе...».

3. В извещении, аукционной документации электронного аукциона заказчиком указано, что определение поставщика проводится для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Как установлено ч.8 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов),

оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона

В нарушение ч.8 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в пункте 5.4 проекта контракта аукционной документации установлено, что расчеты за выполненные по муниципальному контракту работы производятся между Заказчиком и Подрядчиком в размере их фактической стоимости, ежемесячно не позднее 20 числа месяца следующего за расчетным.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, нарушают ч. 8 ст. 30 ФЗ «О контрактной системе...».

В связи с тем, что указанные нарушения заказчика не повлияли на результаты отбора участников аукциона в электронной форме, аукцион в электронной форме признан состоявшимся, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

На основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Контракт» на действия заказчика – Администрации Обоянского района Курской области обоснованной в части нарушения требований ч.3 ст.7, ч.8 ст.30, ч.1.1 ст.31, п.11 ч.1 ст.31, п.п.1,2 ч.13 ст.34, ч.3 ст.64, ч.1 ст.95, ч.3,6 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Признать заказчика – Администрацию Обоянского района Курской области нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.8 ст.30, ч.1.1 ст.31, п.11 ч.1 ст.31, п.1,2 ч.13 ст.34, ч.3 ст.64, ч.1 ст.95, ч.3,6 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что вышеуказанные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.

4 . Передать материалы дела №046/06/64-31/2020 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: