

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

02.09.2014 г.

Дело № 11293/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11293/03-2014, возбужденное по жалобе И<...> (далее – заявитель) на действия заказчика - Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1 (далее – МКДОУ детский сад № 1); (уполномоченный орган - Администрация МО «Новоспасский район» Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300000514000078 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 227 103,68 руб., дата окончания срока подачи заявок – 28.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7366 от 27.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба И<...> на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель жалобы указывает, что в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик установил требование о наличии у участника допуска СРО по видам работ и (или) на осуществление функций генерального подрядчика, что не дает однозначного понимания, какой вид свидетельства о допуске СРО, либо их совокупность, требуется заказчику.

Кроме того, п. 33 Приказа Министерства регионального развития РФ № 624 содержит подпункты, конкретизирующие сферы осуществления функций генерального подрядчика, которые отсутствуют в документации о закупке.

Также, требование заказчика о наличии у подрядчика допуска СРО для выполнения вида работ, указанного в п. 13.1 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 является необоснованным, поскольку указанный вид работ требует получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, только в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 ГрК РФ. При этом объект строительства, являющийся объектом закупки, не относится к объектам, указанным в статье 48.1

ГрК РФ.

На заседание Комиссии 01.09.2014 г. И<...> не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 28.08.2014 г. в 11:25).

Представитель заказчика 01.09.2014 г. на заседание Комиссии не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 28.08.2014 г. в 15:14).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 01.09.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Приказ Минрегиона РФ № 624 применяется в отношении всех объектов капитального строительства, в том числе при выполнении капитального ремонта несущих конструкций зданий объектов социальной инфраструктуры, к которым относятся детские сады. Ссылка в данном Приказе указывает на наличие данных требований и в отношении опасных производственных объектов (ст. 48.1 Градостроительного Кодекса РФ).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 02.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 20.08.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300000514000078 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 227 103,68 руб.)

28.08.2014 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168300000514000078-1 от 28.08.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 18 заявок, все участники были допущены до участия в закупке.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 01.09.2014 г. в аукционе участвовали 4 участника закупки, цена была снижена до 1 420 733,79 руб.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу И<...> частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с

законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пункт 9 раздела 1 «Информационная карта» документации устанавливает, что объектом закупки является капитальный ремонт здания Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1.

В пункте 5.1 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, а именно свидетельство СРО о допуске к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту. Наличие видов работ согласно Приложению № 3 к документации об аукционе в соответствии с Перечнем видов работ, утвержденным приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства» (с изменениями на 14.11.2011).

Приложением № 3 к аукционной документации установлены виды работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства и требуют допуска от саморегулируемой организации при производстве работ по капитальному ремонту здания Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1 в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. № 624, а именно виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, указанные в п. 13.1. «Устройство кровель из штучных материалов» и (или) п. 33. «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» Перечня видов работ.

В соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского Кодекса РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 52 Кодекса, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Пунктом 3.3.1 проекта муниципального контракта, являющегося приложением к аукционной документации, предусмотрено, что подрядчик вправе привлекать субподрядные организации, обладающие необходимым опытом, оборудованием и персоналом.

Таким образом, из проекта контракта не вытекает обязанность выполнения работ исключительно силами подрядчика самостоятельно, то есть лично или исключительно привлеченными силами и средствами.

В указанной ситуации выполнение работ по капитальному ремонту может

осуществляться и генеральным подрядчиком, и лицами, имеющими свидетельства СРО о допусках к соответствующим видам работ.

При этом, установленное в п. 5.1 Раздела 3 аукционной документации требование о наличии одного из указанных допусков, а также о наличии того и другого (и/или), не противоречит ГрК РФ, Закону о контрактной системе, а также позволяет участвовать в закупке тем организациям, у кого имеется свидетельство о допусках на то и другое или по-отдельности.

Таким образом, указанное условие не ограничивает круг участников закупки и не содержит в себе противоречий, следовательно жалоба И<...> в указанной части является необоснованной.

2. В отношении довода И<...> о необходимости включения в аукционную документацию требования к участникам закупки о наличии допуска СРО на осуществление функций генерального подрядчика по сферам осуществления деятельности Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Пункт 33 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009г. № 624 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» отражает категорию группы видов работ для выполнения которых требуется допуск СРО и содержит в себе 34 подпункта, раскрывающие конкретные виды объектов, на которых будет выполняться капитальный ремонт или строительство, в том числе пункт 33.3 «Жилищно-гражданское строительство».

Объектом закупки является капитальный ремонт здания Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1, которое относится к объектам жилищно-гражданского строительства.

Учитывая, что образовательное учреждение не может быть отнесено ни к одному из подпунктов пункта 33, кроме 33.3 «Жилищно-гражданское строительство», требование свидетельства о допуске СРО в указанном виде не ввело участников закупки в заблуждение и позволило подготовить заявки в соответствии с требованиями аукционной документации.

Кроме того, разъяснения по вышеуказанному вопросу в адрес заказчика от потенциальных участников закупки не поступало.

Таким образом, жалоба И<...> в указанной части является необоснованной.

3. В отношении доводов И<...> о необоснованности требования заказчика о наличии у подрядчика допусков СРО для выполнения видов работ по п. 13.1 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно разделу III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 пункт 13.1 требует получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 ГрК РФ.

Статья 48.1 ГрК РФ содержит перечень объектов, которые относятся к особо опасным, технически сложным, а также уникальным объектам, в которые не входят учреждения образования.

Соответственно, здание МКДОУ детский сад № 1 не относится к объектам, указанным в статье 48.1 ГрК РФ, следовательно требование к участникам закупки о наличии у них свидетельства о допуске СРО к виду работ, указанному в пункте 13.1 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, является неправомерным и является

нарушением пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
Следовательно жалоба И<...> в указанной части является обоснованной.

Учитывая, что согласно пункту 3.2. Положения о взаимодействии заказчиков с уполномоченным органом, утвержденного постановлением администрации МО «Новоспасский район» Ульяновской области от 20.12.2013. № 1136, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе требования к участникам закупки, нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в части установления требования к участникам закупки не в соответствии с законодательством Российской Федерации, допущено со стороны заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу И<...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика устранить допущенное нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 11293/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 71

02.09.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 02.09.2014 г. по делу № 11293/03-2014, возбужденному по жалобе И<...> на действия заказчика - Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1 (далее – МКДОУ детский сад № 1); (уполномоченный орган - Администрация МО «Новоспасский район» Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300000514000078 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 227 103,68 руб., дата окончания срока подачи заявок – 28.08.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МКДОУ детский сад № 1, членам единой комиссии в срок до 18.09.2014 г. устранить допущенное нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 22.09.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.