

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4418/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ООО «ВЭС» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская, д. 192 (реестровый № 32413329884, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует оценку своей заявки, а также заявки победителя Закупки по подкритерию «Деловая репутация».

Кроме того, в своей жалобе Заявитель оспаривает содержание итогового протокола. По мнению Заявителя, из составленного в ходе проведения Закупки протокола не представляется возможным определить значимость каждого критерия согласно Алгоритму оценки деловой репутации участников конкурентных закупочных процедур АО «СО ЕЭС».

На заседании Комиссии Заявитель отказался от всех доводов жалобы за исключением довода, что Заказчик неправомерно не учел наличие принятых антикоррупционных мер в компании при оценке заявки Заявителя по подкритерию «Деловая репутация».

Заказчик с указанным доводом жалобы согласился и на заседании Комиссии пояснил, что при оценке заявки Заявителя по подкритерию «Деловая репутация» вследствие непреднамеренной ошибки не было учтено наличие у Заявителя принятых антикоррупционных мер в компании, а именно наличие формы обратной связи на сайте Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом подведения итогов конкурса, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 26.03.2024 № 2999269 заявке Заявителя по подкритерию «Деловая репутация» присвоено 1,127 балла.

В соответствии с пунктом 3.2.1.1 Закупочной документации Для определения лучших условий исполнения Договора Закупочная комиссия ОДУ Юга оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих критериев:

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение выставленного по критерию балла /суммы баллов	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия
-------	-----------------------	---	---------------------	---------------------------------

1.	Цена Договора	$K_{цi}$	40%	$B_{цi}$
2.	Качество Услуг и квалификация Участника конкурса, в том числе:	$K_{куi}$	60%	$B_{куi}$
2.1.	Опыт выполнения аналогичных договоров	$K_{2.1.}$	70 %	$P_{2.1.}$
2.2.	Деловая репутация	$K_{2.2.}$	30 %	$P_{2.2.}$

В силу пункта 3.2.2.1.2.2. Закупочной документации оценка по подкритерию 2.2 «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом оценки деловой репутации участников конкурентных закупочных процедур АО «СО ЕЭС» (далее — Алгоритм).

Согласно пункту 4.2 Алгоритма для оценки деловой репутации определены следующие параметры деятельности участников, их составляющие и коэффициент весомости в общей оценке, в том числе «наличие принятых антикоррупционных мер в компании».

В соответствии с Алгоритмом наличие принятых антикоррупционных мер в компании определяется выполнением одного из условий:

- наличие в компании свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса;
- наличие антикоррупционной политики;
- наличие кодекса корпоративной этики;
- наличие формы обратной связи для сообщений о коррупции (например, на сайте компании).

Комиссией установлено, что на сайте Заявителя <http://oooves.com> размещена форма обратной связи для сообщений о коррупции.

При этом Заказчиком при оценке заявки Заявителя по подкритерию «Деловая репутация» не был учтен факт наличия формы обратной связи на сайте компании, что подтвердил Заказчик на заседании Комиссии.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика при оценке заявки Заявителя по подкритерию «Деловая репутация» не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

При этом Комиссия не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание ввиду наличия ранее выданного предписания при рассмотрении жалобы другого участника в рамках дела № 077/07/00-4342/2024.

Также Комиссия отмечает, что выявленное нарушение при оценке заявки Заявителя

по подкритерию «Деловая репутация» не повлияло на результаты Закупки, так как в результате перерасчета баллов с учетом устранения допущенного нарушения итоговое количество баллов Заявителя (4,271 балла) будет меньше, чем у победителя Закупки (4,633 балла).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЭС» (ИНН: 6143065864, ОГРН: 1076143002209) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.