

**Решение № 05-6/46-2009 о признании жалобы ООО «Проектно-монтажный центр» на действия Заказчика и единой комиссии в связи с отказом в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на закупку оборудования, проведение монтажных работ и ввод в эксплуатацию систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре и охранного телевидения в студенческих общежитиях ТГТУ, обоснованной.**

Жалоба рассмотрена:  
19 мая 2009 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель Тверского УФАС России,  
члены Комиссии:

Фомин В.М. - заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Тверского УФАС России,

Петрова Е.И. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Заказчика: Пашаева Ф.А., Москаленко В.И., Андреева Ю.И., Семеновой Л.Т. (без доверенности);

- ООО «Проектно-монтажный центр»: Захаровой О.В. (по дов. от 19.05.2009 б/н), Федотова Г.В. (по дов. от 19.05.2009 б/н),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, проведя внеплановую проверку на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), жалобу ООО «Проектно-монтажный центр»,

**установила:**

В Тверское УФАС России 12.05.2009 поступила жалоба ООО «Проектно-монтажный центр» (далее - Общество) на действия Заказчика и единой комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на закупку оборудования, проведение монтажных работ и ввод в эксплуатацию систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре и охранного телевидения в студенческих общежитиях № 3 и № 6 (далее – единая

комиссия, аукцион).

По мнению Общества, единой комиссией ему незаконно отказано в допуске к участию в аукционе несмотря на:

- выполнение всех требований о заполнении «организационно-технического предложения»;

- представление Обществом в составе заявки на участие в аукционе копии действующей (до 01.06.2009) лицензии.

Представители Заказчика и единой комиссии пояснили, что при отказе в допуске к участию в аукционе руководствовались следующими основаниями:

- в составе заявки на участие в аукционе Обществом представлена копия действующей лицензии, срок действия которой истекал 31.05.2009, информация о продлении либо переоформлении действующей лицензии отсутствовала. В связи с тем, что комиссия не была уверена в том, что данный участник размещения заказа получит новую соответствующую лицензию, он не был допущен к участию в аукционе;

- предъявив требования к участникам размещения заказа о представлении в составе заявки на участие в аукционе «организационно-технического предложения», в котором должна быть указана информация о конкретном перечне и объемах выполняемых работ, наименовании и характеристиках оборудования и материалов, а также о порядке устранения недостатков и дефектов, Заказчик руководствовался пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона, с учетом необходимости на стадии рассмотрения заявок определить намерения участников обеспечить необходимое качество выполняемых работ.

Неуказание в «организационно-техническом предложении» участника размещения заказа вышеуказанной информации, по мнению комиссии, может свидетельствовать о недобросовестности или некомпетентности данного участника размещения заказа.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссия установила:

1. Заказчиком 13.04.2009 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов для федеральных государственных нужд [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона № 090413/003817/53, согласно которому предмет государственного контракта: Закупка оборудования, проведение монтажных работ и ввод в эксплуатацию систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре и охранного телевидения в студенческих общежитиях № 3 и № 6 (согласно техническому заданию документации об аукционе).

На участие в аукционе подали заявки следующие участники размещения заказа: ООО «СПЕЦПОЖТЕХНИКА», ООО «Проектно-монтажный центр», ООО «ТехКонтур», ООО «Эффект-Л» и ООО «Модуль плюс».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 07.05.2009 № 090413/003817/53/1 (далее – протокол) отказано в допуске четырем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе - ООО «СПЕЦПОЖТЕХНИКА», ООО «Проектно-монтажный центр», ООО «ТехКонтур», ООО «Эффект-Л» в связи с несоответствием заявок названных участников размещения заказа требованиям, установленным в документации об аукционе.

Допущен к участию в аукционе и признан участником аукциона единственный участник - ООО «Модуль плюс». Аукцион признан несостоявшимся и принято решение о заключении государственного контракта с ООО «Модуль плюс».

Обществу отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением в составе заявки подтверждения продления лицензии и отсутствием в «организационно-техническом предложении» информации о конкретном перечне и объемах выполняемых работ, наименовании и характеристиках оборудования и материалов, о порядке устранения недостатков и дефектов.

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона документация об аукционе, в том числе, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такому товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Согласно части 3 статьи 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Предметом контракта, несмотря на указание в извещении как «Закупка оборудования, проведение монтажных работ и ввод в эксплуатацию систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре и охранного телевидения в студенческих общежитиях № 3 и № 6», фактически является выполнение работ (подряд).

Заказчиком в «Информационной карте аукциона» документации об аукционе, в разделе «Документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе», установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки по установленной форме «организационно-технического предложения». В данной форме установлено требование о предоставлении сведений о качестве работ, а так же сведений, характеризующих качество работ, так и сведений, не свидетельствующих о качестве работ, и требование которых Законом не предусмотрено, в частности: «Информация о порядке устранения недостатков и дефектов», «Срок предоставления гарантий качества на выполненные работы», «Сроки выполнения работ».

Согласно части 4 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать в том числе:

- требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества работ;
- место, условия и сроки (периоды) выполнения работ.

Кроме того, в соответствии с частью 12 статьи 35, частью 6 статьи 36 и частями 7 и

13 статьи 37 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, и, соответственно, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с подавшим указанную заявку участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цену лота) цене контракта, либо по цене контракта, определенной по результатам аукциона. Следовательно, такие условия исполнения контракта как срок предоставления гарантий качества работ, сроки (периоды) выполнения контракта должны содержаться в проекте контракта и при заключении контракта не подлежат изменению.

Согласно части 12 статьи 9 Закона в государственный или муниципальный контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Данное условие в силу требований части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, частей 7 и 12 статьи 37 Закона должно содержаться в проекте контракта и при заключении контракта не подлежит изменению.

В соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В силу этого, сертификаты соответствия на поставляемый товар должны предоставляться одновременно с передачей товара, и такое требование необходимо предусматривать в проекте государственного контракта.

Таким образом, Заказчиком при установлении в документации об аукционе требований к представлению участниками размещения заказа документов и сведений нарушены требования части 4 статьи 34 Закона.

В соответствии с протоколом Обществу отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе в связи: 1) с отсутствием в «организационно-техническом предложении» информации о конкретном перечне и объемах выполняемых работ, наименовании и характеристиках оборудования и материалов, о порядке устранения недостатков и дефектов и 2) с отсутствием подтверждения продления лицензии.

Частью 1 статьи 12 Закона установлены основания, по которым участнику размещения заказа может быть отказано в допуске к участию в торгах:

- 1) непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ;
- 2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона;
- 3) непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;
- 4) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона случаев, не

допускается.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Протокол не содержит ссылок на положения Закона, на основании которых Обществу отказано в допуске к участию в аукционе. Указанная в протоколе причина отказа – «несоответствие заявки требованиям документации», соответствует пункту 4 части 1 статьи 12 Закона. В протоколе в разделе «пояснения» под пунктом 1 указано – в «организационно-техническом предложении» отсутствует информация о конкретном перечне и объемах выполняемых работ, наименовании и характеристиках оборудования и материалов, о порядке устранения недостатков и дефектов.

Отказ в допуске в связи с неуказанием в организационно-техническом предложении информации о порядке устранения недостатков и дефектов, выявленных при приеме-сдаче работ, является следствием установления Заказчиком незаконных требований к содержанию заявки на участие в аукционе, и противоречит требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона.

Под пунктом 2 указано – отсутствует подтверждение продления лицензии. Документацией об аукционе установлено требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе копии действующей лицензии. Обществом представлена копия действующей лицензии, срок действия которой до 01.06.2009. Таким образом, на момент рассмотрения заявок на участие в аукционе и принятия решения о допуске к участию в аукционе, указанная лицензия соответствовала требованиям документации об аукционе и подтверждала соответствие данного участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Отказ в допуске ООО «Проектно-монтажный центр» по указанному основанию противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 12 Закона.

Таким образом, аукционной комиссией при рассмотрении заявки Общества на участие в аукционе нарушены требования части 1 статьи 12 Закона.

2. Другим участникам размещения заказа в нарушение Закона отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- ООО «СПЕЦПОЖТЕХНИКА»:

1. В документах отсутствуют сертификаты на поставляемое оборудование и материалы;

2. В «организационно-техническом предложении» не представлена информация о порядке устранения недостатков и дефектов, выявленных при приеме-сдаче работ.

- ООО «ТехКонтур»:

1. Установление гарантийного срока только на устанавливаемое оборудование, когда в техническом задании речь идет о гарантийном сроке обеспечения работоспособности систем и оборудования;

2. В техническом задании сроки выполнения работ устанавливаются в течение 20 дней со дня подписания контракта, участник установил сроки с 1 по 29 июня.

- ООО «Эффект-Л»:

1. Отсутствие подтверждения продления лицензии;

2. Отсутствие в «организационно-техническом предложении» информации об объемах выполняемых работ, технических характеристик используемого оборудования и материалов, о порядке устранения недостатков и дефектов.

ООО «Эффект-Л» в составе своей заявки на участие в аукционе представило копию действующей лицензии (срок действия до 01.06.2009), которая на момент принятия аукционной комиссией решения подтверждала соответствие данного участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Отказ в допуске ООО «Эффект-Л» по указанному основанию противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 12 Закона.

Отказ в допуске указанным участникам размещения заказа в связи с неуказанием в организационно-техническом предложении перечисленной выше информации, а также в связи с отсутствием в составе заявки ООО «СПЕЦПОЖТЕХНИКА» сертификатов является следствием установления Заказчиком незаконных требований к содержанию заявки на участие в аукционе, и также противоречит требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Проектно-монтажный центр» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований части 4 статьи 34 Закона.

3. Признать в действиях единой комиссии нарушение требований части 1 статьи 12 Закона.

4. Предписание Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Тверской государственной технической университет» и единой комиссии об устранении нарушений Закона не выдавать, так как предписание по названному аукциону выдано по результатам рассмотрения жалобы ООО «СПЕЦПОЖТЕХНИКА» № 05-6/45-2009.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.С. Демина

Члены Комиссии

В.М. Фомин

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин