

# РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 1313/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

10 декабря 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Жилина <...> (далее – Заявитель) на действия ГУ - Краснодарское региональное отделение Фонда социального страхования РФ при проведении электронного аукциона: «183 - Поставка электронных ручных видео-увеличителей для обеспечения инвалидов в 2015 году» (извещение № 0218100003715000401) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно составлен протокол отказа от заключения контракта №183а/3, основания отказа, изложенные в данном протоколе, являются ложными и недостоверными.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились. протокол отказа от заключения контракта №183а/3 составлен правомерно в соответствии с Законом о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ГУ - Краснодарское региональное отделение Фонда социального страхования РФ проводился электронный аукцион «183 - Поставка электронных ручных видео-увеличителей для обеспечения инвалидов в 2015 году» (извещение № 0218100003715000401).

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 136 300,17 рублей.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона был признан ИП Жилин <...>, предложивший наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Проект государственного контракта заказчиком, в регламентированный срок 24.11.2015 года, был направлен для подписания победителю аукциона ИП Жилину <...>/

Победителем аукциона был направлен протокол разногласий 26.11.2015 года в связи с изменением банковских реквизитов.

Заказчиком был обработан протокол разногласий, внесены изменения в проект контракта и 01.12.2015 года повторно направлен для подписания победителю аукциона - ИП Жилину <...>

Регламентированный срок для подписания контракта электронной площадкой был установлен 04.12.2015 года.

Заказчику стал известен факт предоставления победителем аукциона недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона: поставляемый товар не соответствует требованиям технического задания контракта (Копии акта проверки экспертной комиссии от 30.11.2015г по контракту № 674, заключенному по результатам электронного аукциона Государственным учреждением - Санкт-Петербургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации с ИП Жилиным <...>, копии акта № 66 приемки технических средств реабилитации от 03.12.2015 года по контракту № 692 от 30.11.2015, заключенному Государственным учреждением — Ставропольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации).

На основании ранее проведенной проверки качества предлагаемого к поставке товара (ЭРВУ Смарт Вижен-500) приемочной комиссией ГУ — Санкт-Петербургским РО ФСС РФ установлены фактические параметры ЭРВУ Смарт Вижен-500 (копия акта и изделия прилагаются)

- «высокое качество изображения без видимых геометрических искажений и оптических помех по всему полю дисплея» - не соответствует, так как при работе с низкоконтрастными изображениями по всему экрану заметны значительные оптические помехи и сильное мерцание;

Акт проверки от  
30.11.2015г по  
контракту № 674

- «габаритные размеры: не более 140x75x35 (мм)» - не соответствует, так как габаритные размеры составляют 150x85x30 (мм);

- «сумка с ремнем для переноски» - не соответствует, так как отсутствует;

- вес не более 230 грамм - не соответствует, так как вес составляет 241 грамм (11 грамм для электронного портативного устройства - значительное

несоответствие).

Описание факта

Реквизиты  
документов,  
подтверждающих В  
такие факты

ЭРВУ Смарт Вижен-500

- «размер дисплея составляет 5 дюймов (по ТЗ 4,3 дюйма);
- «габаритные размеры: не более 140x75x35 (мм)» - не соответствует, так как габаритные размеры составляют 150x86x30 (мм);

Акт № 66 приемки  
технических  
средств  
реабилитации от  
03.12.2015 года

- «чтение текста на цветном фоне возможно только в 2-х режимах отображения;

- вес не более 230 грамм - не соответствует, так как вес составляет 240 грамм.

заявке на участие в электронном аукционе (извещение № 0218100003715000401) ИП Жилиным <...> предлагается к поставке: Электронный ручной видео-увеличитель со встроенным дисплеем, модель: Смарт вижен-500; Габаритные размеры 140x75x35 (мм); Вес (без сетевого адаптера) 230 грамм.

В соответствии с руководством по эксплуатации (техническим паспортом устройства) на электронный ручной видео-увеличитель со встроенным дисплеем, модель: «Смарт вижен-500»: Габаритные размеры 140x75x15 мм, Вес (без сетевого адаптера) 225 грамм.

В своей жалобе ИП Жилин <...> указывает, что ширина устройства составляет 12 мм, что не соответствует требованиям аукционной документации и сведениям, содержащимся в техническом паспорте устройства «Смарт вижен-500».

Согласно ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, протокол отказа от заключения контракта №183а/3 от 02.12.2015г. составлен в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Комиссия на основании ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Жилина <...> необоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0218100003715000401).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.