Дело № 391мз-20

029/06/64-855/2020

Заказчик:

МБОУ «Средняя школа № 2 города Няндома»

164200, Архангельская область,

г. Няндома, ул. Красноармейская, д. 57а

E-mail: mouocs2@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "АТЛАНТИКПРО"

620062, Екатеринбург, пр.Ленина, 101/2, оф.23

E-mail: atlanticpro66@gmail.com

РЕШЕНИЕ

15 июля 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков",

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Кузнецова Е.Н.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Фарманова И.М.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

Заказчиком было направлено ходатайство № 199 от 14.07.2020 о рассмотрении дела без их участия, в связи с отсутствием технической возможности.

УСТАНОВИЛА:

10 июля 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "АТЛАНТИКПРО" (далее - Заявитель) на действия заказчика - МБОУ «Средняя школа № 2 города Няндома» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания ОСП "Основная школа № 4" МБОУ СШ № 2 (извещение №0324300023820000003).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя, предоставил письменное объяснение №195 от 14.07.2020.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

02.07.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение №0324300023820000003 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания ОСП "Основная школа № 4" МБОУ СШ № 2 (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 10 663 948,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

1.Заявитель в соей жалобе указывает на то, что в аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости.

Статьей 42, частью 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе» установлен перечень информации, который заказчик обязан указывать в извещении об осуществлении

закупки.

Требования к содержанию документации об аукционе установлены статьей 64 ФЗ «О контрактной системе».

Требований о размещении в ЕИС заключения о достоверности определения сметной стоимости закупки в составе документации об аукционе ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено.

Кроме того, постановление Правительства от РФ от 18.05.2009 № 427, на которое заявитель ссылается в жалобе, отменено постановлением Правительства от 31.12.2019 №1948 и прекратило действовать с 16.01.2020.

Проектно-сметная документация, была разработана ООО «Кадастрово-юридическим центром «Основа», получившая положительное заключение достоверности сметной стоимости №29-1-3-0385-20 от 28.04.2020, выданное ГАУ АО «Архангельский центр по ценообразованию в строительстве», на что имеется ссылка в документации об аукционе (пункт 11 часть I «Общие положения», пункт 3 «Краткая характеристика (объем) выполняемых работ» части II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2.Документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс учитывающий инфляцию на период строительных работ.

Согласно п. 7 приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее по тексту – Приказ № 841/пр) результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола.

Законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд не предусматривает обязанность заказчика по размещению в составе аукционной документации протокола определения НМЦК.

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 ФЗ «О контрактной системе» методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказ № 841/пр издан в соответствии с частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, и не может расширять положения федерального

законодательства. Положения данной статьи не содержат какие-либо требования к аукциону, предметом которого является капитальный ремонт.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденный Приказом № 841/пр носит рекомендательный характер для подрядных работ в отношении капитального ремонта объектов капитального строительства и возможен к применению по аналогии к работам по строительству и реконструкции объектов капитального строительства.

Статья 110.2 ФЗ «О контрактной системе» определена как - Особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно извещению и документации об аукционе предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту здания ОСП «Основная школа № 4» МБОУ СШ № 2.

Исходя из сметы, работы относятся к капитальному ремонту, что не относится к строительству и реконструкции объектов капитального строительства.

Следовательно, вышеуказанный Приказ 23.12.2019 № 841/пр не применяется к данной закупке.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка данной закупки проведена в рамках рассмотрения жалобы ООО «ТехСтройПартнер» (дело № 385мз-20 (029/06/64-846/2020)). Заказчик признан нарушившим часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" необоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Е.Н. Кузнецова

И.М. Фарманова