

## РЕШЕНИЕ

по делу № 34-К/15

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«06» апреля 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...>,

в присутствии представителя заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» Перуновой А.А. по доверенности от 06.04.2015г., рассмотрела жалобу ООО «СИБИРСКАЯ ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ» на действия заказчика ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общежития № 1 Горно-Алтайского государственного университета.

Заявитель ООО «СИБИРСКАЯ ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ» надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте заседания комиссии, присутствие представителя не обеспечил.

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 30.03.2015г. вх. № 817 поступила жалоба ООО «СИБИРСКАЯ ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ» (г. Бийск, ул. Мухачева, 102, кв. 23) на действия заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общежития № 1 Горно-Алтайского государственного университета (№ 0377100000315000005).

Заявитель считает, что заказчиком в аукционной документации неправомерно сокращены сроки для подачи заявок, а также размещена разночтывающая информация о порядке оплаты контракта, установлены излишние требования ко вторым частям заявок, установлены требования к материалам без соблюдения требований ГОСТ, не установлена инструкция по заполнению первой части заявки, установлен штраф в размере 1000 руб., не соответствующих законодательству о контрактной системе.

ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет» 02.04.2015г. представлены возражения на жалобу ООО «СИБИРСКАЯ ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ», согласно которым заказчик считает доводы жалобы обоснованными в части.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителя заказчика полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части исходя из нижеизложенного:

Заказчиком ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет» на официальном сайте РФ ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) 03.03.2015г. размещено извещение №

0377100000315000005 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общежития № 1 Горно-Алтайского государственного университета.

Согласно извещению № 0377100000315000005 в редакции от 16.03.2015г.:

- начальная (максимальная) цена контракта: 40 000 000 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 17.03.2015г. 08-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 06.04.2015г.;
- дата проведения аукциона: 09.04.2015г.

1. В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» информация, предусмотренная законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее **чем пятнадцать дней** или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Следовательно, заказчиком в п. 1.14.4 аукционной документации в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе установлены недостоверные сведения о сроках продления подачи заявок при внесении изменений в извещение (не менее чем **семь дней**), когда законодательством о контрактной системе установлено, что этот срок составляет не менее чем пятнадцать дней, если начальная (максимальная) цена контракта превышает три миллиона рублей.

Доводы заявителя являются обоснованными.

Однако, допущенное нарушение не ущемило права участников закупки, т.к. согласно извещению о внесении изменений от 16.03.2015г. заказчиком сроки подачи заявок продлены до 01.04.2015г, что составляет более пятнадцати дней.

2. В нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе заказчиком в аукционной документации и в проекте контракта установлена различивая информация в части сроков оплаты выполненных работ, а именно в п. 3 раздела IV аукционной документации (Техническое задание) установлено, что оплата стоимости контракта производится после выполнения работ, при этом заказчик имеет право оплатить

работы в срок до 25.12.2015 года. Однако, в п. 2.6 проекта государственного контракта установлено, что оплата выполненных работ осуществляется в течение 15 рабочих дней по факту предоставления подрядчиком документов, перечисленных в п. 2.4 настоящего договора.

На заседании комиссии представитель заказчика согласилась с доводами жалобы, пояснила, что 25.12.2015г. является сроком окончания расчетов.

Доводы заявителя в этой части являются обоснованными.

3. В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в статье 1.4 раздела III (Информационная карта) аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, без указания «при наличии».

Довод заявителя является обоснованным.

4. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

В нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком в п. 4.6 проекта государственного контракта установлен размер штрафных санкций (1000 руб.) за неисполнение подрядчиком обязательств (вывоз до дня подписания Акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), принадлежащих ему строительных машин, механизмов, оборудования, инвентаря, инструментов, строительных материалов, временных сооружений, мусора и другого имущества), предусмотренных контрактом, но не предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Доводы заявителя в этой части являются обоснованными.

5. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Пунктом 5 Технического задания установлены требования к материалам, используемым при выполнении работ (отдельно прикрепленный файл (Требования к материалам) на официальном сайте РФ ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru))), а объем выполняемых работ согласно п. 2 Технического задания определяется в соответствии со сметным расчетом.

В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе ФГБОУ ВПО «Горно-

Алтайский государственный университет» в п. 51 Требований к материалам неправомерно установило параметр толщины листа 0,5 мм к полунагартованному алюминиевому листу марки АД0 или АД1 или АД, который не соответствует ГОСТу 21631-76, т.к. согласно данному ГОСТу толщина полунагартованного алюминиевого листа марки АД0 или АД1 или АД составляет от 0,8 до 4,5 мм.

В п. 72, 98, 99, 112, 113, 114, 115 и 116 заказчиком неправомерно установлены требования к показателям материалов, которые не соответствуют ГОСТам, а именно установлены требования к длине, ширине и марке по плотности плит из минеральной ваты, а также толщине листовой стали, диаметру резьбы шурупов, диаметрам электродов в диапазоне значений, в то время как ГОСТами данные показатели установлены в конкретных значениях. Например: ГОСТ 9573-2012 длина плит из минеральной ваты, мм: 500; 600; 1000; 2000.

Доводы заявителя в этой части являются обоснованными.

6. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1.5. раздела II аукционной документации (Инструкции по заполнению заявки Участником размещения заказа) участник размещения заказа заполняет заявку в соответствии с порядком, определенным на сайте ЭТП, указанной в информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме.

В п. 1.4 Информационной карты установлены требования к содержанию первой части заявок согласно п.п. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (согласие, на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе).

Согласно требованиям к материалам, заказчиком применены знаки препинания и символы как «,», «;», «/», слова «от», «до», «не менее», «не более», «либо», «или», «не ниже», «не темнее», но инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не содержит значения указанных терминов, знаков препинания и возможности применения данных терминов при заполнении первой части заявки.

Однако, заказчиком даны разъяснения положений аукционной документации, а именно в отношении значений вышеуказанных знаков препинания, символов и слов, исходя из которых Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что участники закупки, в том числе заявитель, имели возможность определить, какие сведения необходимо указать при формировании первой части заявки на участие в закупке.

Доводы заявителя в этой части являются необоснованными.

7. Доводы заявителя, что в пунктах 366, 368, 369, 383 сметы установлены требования к материалам Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. в данном случае локально-сметный расчет является документом, определяющим объем,

цену и виды выполняемых работ, а не устанавливает требования к используемым материалам.

8. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Довод заявителя, что заказчик в п. 51, 68 целенаправленно установил требования к показателям укрывистости краски (не более 235 г/м<sup>2</sup>), прочности щебня пемзы (не менее 0,5 МПа), которые не соответствуют требованиям соответствующих ГОСТов, для того, чтобы ввести участников закупки в заблуждение Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. установленные значения показателей материалов соответствуют данным ГОСТам, а именно:

- ГОСТ 10503-71 - укрывистость невысушенной пленки краски МА-22 или МА-25 цвета красно-коричневый должна быть не более 100 г/м<sup>2</sup>;

- ГОСТ 32496-2013 прочность щебня для указанной марки пемзы должна быть выше 0,5МПа.

В данном случае понятие «не менее» и «выше» являются равнозначными.

9. Согласно п.п. 5 ст. 42 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в извещении об осуществлении закупки должен содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, используемый способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, доводы заявителя о неправомерном выборе способа определения подрядчика в связи с установлением заказчиком на титульной странице аукционной документации «Открытый аукцион в электронной форме» являются необоснованными, т.к. извещением № 0377100000315000005 способ определения подрядчика установлен в соответствии с ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе – электронный аукцион.

На дату рассмотрения жалобы УФАС по РА в отношении ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет» вынесено предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общежития № 1 Горно-Алтайского государственного университета (№ 0377100000315000005), которое исполнено 30.03.2015г. В связи с чем Комиссия УФАС по РА приняла решение предписание заказчику не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИБИРСКАЯ ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ» на действия заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общежития № 1 Горно-Алтайского государственного университета обоснованной в части.

2. Признать заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет» нарушившим п. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 5, 7 ст. 34, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части установления в аукционной документации недостоверной информации о продлении сроков подачи заявок при внесении изменений, разночливой информации по оплате работ по контракту, установление требований к материалам без соблюдения требований ГОСТов, установление излишних требований к участникам о предоставлении информации во второй части заявки и установление ответственности (штрафов), не соответствующих законодательству о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.