

Резолютивная часть объявлена: 20.01.2022 Решение изготовлено в полном объеме:
25.01.2022 г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу № 074/07/3-3898/2021 ООО «Снабинвест» (далее – Заявитель) вх. № 18210/21 от 27.12.2021 на действия заказчика – АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку резьбонакатного станка (извещение

УСТАНОВИЛА:

27.12.2021 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки (вх. № 18210 /21). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Заявителем приводятся следующие доводы. 1. Требования к техническим характеристикам поставляемого оборудования, изложенные в Техническом задании (Приложение № 2 к Извещению об осуществлении Закупки (далее - Документация), являются завышенными. Заявитель считает, что установление данных требований к техническим характеристикам поставляемого товара нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках), ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции): при проведении Закупки запрещаются действия,

которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

12.01.2022 в Челябинское УФАС России поступили письменные пояснения Заказчика (вх. № 218-ЭП/22), в которых указывалось, что жалоба Заявителя является необоснованной. 20.01.2022 при рассмотрении жалобы со стороны Заявителя присутствовал представитель по доверенности Лукин Андрей Юрьевич, со стороны Заказчика присутствовал представитель по доверенности Филиппцев Виктор Михайлович. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Челябинского УФАС России было установлено, что требования к техническим характеристикам поставляемого оборудования, изложенные в Документации, были сформированы с учетом потребности Заказчика: при формировании Документации конструкторами Заказчика были указаны именно эти технические характеристики. Представитель Заказчика отметил, что ГОСТ 18482-2018, требованиям которого, по мнению Заявителя, должно соответствовать поставляемое оборудование, не имеет к нему отношение. ГОСТ 18482-2018 определяет технические характеристики для труб прессованных из алюминия и алюминиевых сплавов. Представитель Заказчика пояснил, что на закупаемом оборудовании планируется производить различную продукцию, в том числе в рамках государственного оборонного заказа. Согласно п. 5.2.1, п. 5.2.2 Документации 5.2.2 участник процедуры закупки в рамках первого этапа, помимо основного предложения, вправе подготовить и подать любое количество альтернативных предложений. В качестве основного предложения участник процедуры закупки должен определить предложение, в наибольшей степени удовлетворяющее исходным требованиям заказчика и условиям, указанным в документации о закупке. Таким образом, участник Закупки, оборудование которого не соответствовало техническим характеристикам, установленным в Документации, был вправе предложить альтернативный вариант поставляемого оборудования. Заказчик обязан рассмотреть предложенный альтернативный вариант, и в случае его соответствия потребностям Заказчика дополнить или изменить любые первоначально установленные положения и требования Документации. Следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчиком в Документации установлены завышенные требования к техническим характеристикам поставляемого оборудования, что ограничивает конкуренцию и нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ст. 17 Закона о защите конкуренции, является необоснованным. Действующее законодательство не ограничивает право Заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности. При описании товара заказчик вправе указывать технические, функциональные, эксплуатационные, качественные параметры объекта закупки, которые являются важными для него. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Снабинвест» является необоснованной, а в действиях Заказчика отсутствуют признаки нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Снабинвест» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.