

РЕШЕНИЕ

по делу № 3

14.01.2016 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С.Уракчиева- руководитель управления;

- К.А.Бабаева – зам. руководителя управления;

-Г.П.Авраховой- заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: -Д.М.Карасовой - зам. начальника отдела управления;

- Р.Р.Кумратовой - специалиста 2 разряда

при участии: представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по КЧР Евлоевой И.Н.(по доверенности) - (Заказчик), в присутствии директора филиала ФГУП «Охрана» МВД РФ по КЧР Л..... Д.М. (по доверенности) (Заявитель) , в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **30.12.2015г.** поступила жалоба ФГУП «Охрана» МВД РФ по КЧР (г.Черкесск), на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение охранных услуг, номер <...> на сайте www.zakupki.gov.ru, начальная (максимальная) цена контракта 3 324 571 .08 руб.

По мнению Заявителя, Комиссией Заказчика неверно проведено рассмотрение заявок участников - комиссия должна была отстранить от участия в конкурсе ООО «Охранное агентство «Альфа» и ООО «Страж» , т.к. они не наделены полномочиями по осуществлению государственной охраны зданий органов государственной и исполнительной власти и заключить государственный контракт с ФГУП «Охрана» МВД России как с единственным поставщиком.

Представитель Заказчика не согласна с доводами жалобы и в заседании Комиссии подтвердила свою позицию.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав представителей Заказчика и Заявителя установила следующее.

Согласно приложению № 1 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден перечень объектов , на которые **частная охранный деятельность не распространяется**. Пунктом 1 указанного приложения указано следующее:

«здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации»

В соответствии с письмом Минэкономразвития от 06.03.2015г. № Д 28и-546 (в соответствии с [пунктом 1](#) приложения N 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. N 587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (далее - постановление N 587) здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации **подлежат государственной охране**.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 10 декабря 2013 года № 2324-р установлен Перечень объектов, подлежащих обязательной охране полицией. В соответствии с указанным распоряжением объект – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по КЧР **в указанный перечень не входит**.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.02.2013г. № 127 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ» установлено , что ФГУП «Охрана» вправе охранять объекты , подлежащие государственной охране.

Согласно письму Минэкономразвития от 06.03.2015г. № Д 28и-546 « в случае если, объект относится к объектам, указанным в приложении № 1 к постановлению № 587 , то **заказчик вправе заключить контракт с единственным исполнителем – ФГУП «Охрана»** - на оказание услуг по охране указанного объекта в соответствии с п.6 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ».

Для участия в конкурсе поступили заявки от трех участников: две заявки участников, осуществляющих частную охранную деятельность - ООО «Страж», ООО Охранное Агентство «Альфа» и заявка ФГУП «Охрана» МВД России по КЧР.

Согласно ст. 52 Закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия вскрывает заявки участников и в соответствии с ч. 2 ст. 53 Закона № 44-ФЗ оценивает поступившие заявки. Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно ч. 3ст. 53 Закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса , подавший её, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или

такая заявка признана несоответствующей требованиям , указанным в конкурсной документации.

Согласно ч. 10 ст. 53 Закона № 44-ФЗ результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.12.2015 № ПВК1 все поступившие заявки допущены к рассмотрению и оценке.

Согласно протоколу , рассмотрения и оценки заявок от 21.12.2015г. победителем признан участник с номером заявки № 2 , получивший первый номер - ООО «Охранное агентство «Альфа» .

На основании вышеизложенного, комиссия Заказчика допустила к рассмотрению заявки двух участников , осуществляющих частную охранную деятельность , в то время как обязана была их отклонить.

Таким образом, Комиссия Заказчика , не отклонив заявки участников, подлежащих отклонению, допустила нарушение требований ч. 3 ст. 53 Закона № 44-ФЗ.

За указанное нарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч.8 ст.106 Закона № 44-ФЗ

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД РФ по КЧР **обоснованной**.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.3 ст. 53 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание об устранении указанных нарушений.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены Комиссии:

К.А.Бабаев

Г.П.Аврахова

Д.М.Карасова

Р.Р.Кумратова