

**Решение по жалобе ООО «МедСис» действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Камчатский краевой наркологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппарата рентгенографического палатного.**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 21-06/123-13Ж**

**04 сентября 2013 года**

**г. Петропавловск- Камчатский**

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - Петрова А.В., руководителя Камчатского УФАС России,

Членов комиссии:

- Шихановой Л.Б., главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа,

- Иванкова Д.А., ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа,

в присутствии представителя заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Камчатский краевой наркологический диспансер» (далее – Заказчик), члена аукционной комиссии: Порошиной Т.С. (доверенность от 02.09.2013),

в отсутствие представителя заявителя – ООО «МедСис» (далее – Заявитель), уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом (электронной почтой), рассмотрев жалобу Заявителя на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Камчатский краевой наркологический диспансер» (далее Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (ОАЭФ) на поставку аппарата рентгенографического палатного (извещение № 0338200005313000017; далее - Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

## УСТАНОВИЛА:

07.08.2013 Заказчик на официальном сайте Российской Федерации разместил извещение о проведении Аукциона с начальной ценой контракта – 5 641 770,00 рублей.

28.08.2013 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении данного Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика.

Заказчик при формировании начальной (максимальной) цены контракта на поставку аппарата рентгенографического палатного нарушил «Правила формирования начальных (максимальных) цен (лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования», установленные Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 (далее – Правила).

При рассмотрении жалобы представитель Заказчика не согласилась с доводами Заявителя и пояснила следующее.

1. Указанный Заказчиком в обосновании цены контракта производитель ООО «Гаммамед-Импекс», является генеральным дистрибьютором производителя ООО «МП НПФ «Гаммамед-П», о чем свидетельствует письмо от 15.07.2013 №234/п.

2. Найти абсолютно идентичные исполненные контракты невозможно, тем более Правила не обязывают Заказчика использовать контракты с идентичным оборудованием, а допускают и однородное (с разницей не более 30% от цены контракта). Заказчик выбирал исполненные контракты на поставку такого медицинского оборудования, которое максимально удовлетворяло потребности Заказчика.

3. Для участия в Аукционе было подано три заявки, что говорит о том, что сформированная нами начальная цена контракта не является заниженной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно частей 2, 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об ОАЭФ), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информации или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об ОАЭФ), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об ОАЭФ), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 утверждены «Правила формирования начальных (максимальных) цен (лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

В соответствии с пунктом 8 Правил при поступлении ответов производителей, не содержащих предложений о ценах на медицинское оборудование, но содержащих информацию об уполномоченных представителях, заказчик, уполномоченный орган в 3-дневный срок со дня получения таких ответов направляют уполномоченным представителям в порядке, предусмотренном пунктом 7 настоящих Правил, запрос о цене, содержащей сведения, предусмотренные подпунктами «а» и «в» пункта 7 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 9 Правил Заказчик использует содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Согласно информации и документов, представленных Заказчиком, Заказчик в соответствии с пунктами 6, 7 Правил осуществил выбор производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования и направил данным производителям посредством электронной связи одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющего потребностям заказчика.

В связи с тем, что ответ на данный запрос был получен только от одного производителя – ООО «МП НПФ «Гаммамед-П», не содержащего предложения о цене на медицинское оборудование, но содержащее информацию об уполномоченных представителях, Заказчик в соответствии с пунктом 8 Правил направил уполномоченному представителю в порядке, предусмотренном пунктом 7 Правил, запрос о цене. Уполномоченным представителем производителя ООО «МП НПФ «Гаммамед-П» является ООО «Гаммамед-Импекс».

Согласно приложению №1 к документации об Аукционе Заказчик в соответствии с пунктом 9 Правил использовал содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, **удовлетворяющего потребности заказчика**, исполненных в текущем

и предшествующем годах.

Начальная (максимальная) цена контракта была определена Заказчиком в соответствии с пунктом 9 Правил, с учетом средней цены единицы закупленного оборудования и единственного предложения о цене контракта, полученного от производителя (уполномоченного представителя).

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что для участия в Аукционе подано три заявки от участников размещения заказа, что подтверждает обоснованность определения Заказчиком начальной цены контракта.

Кроме того, Правилами предусмотрено, что в случае если по рассчитанной в соответствии с пунктами 7 – 11 настоящих Правил начальной (максимальной) цене контракта на торги не подано ни единой заявки от участников размещения заказа и не заключен по согласованию с Федеральной антимонопольной службой (уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации) контракт с единственным поставщиком на условиях, предусмотренных документацией о торгах по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта заказчик, уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторных торгов, увеличив рассчитанную в соответствии с пунктами 7 – 11 Правил начальную (максимальную) цену контракта не более чем на 10%.

С учетом вышеизложенного, Комиссия считает, что Заказчик сформировал начальную цену контракта на поставку аппарата рентгенографического палатного в соответствии с Правилами формирования начальных (максимальных) цен (лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, установленных Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 и добросовестно исполнил требования части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

В [частях 1 и 3 статьи 41.9](#) Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в ОАЭФ, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об ОАЭФ в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в ОАЭФ, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в ОАЭФ участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#).

В соответствии с [частью 4 статьи 41.9](#) Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в ОАЭФ в случае непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или представления недостоверных сведений; несоответствия сведений,

предусмотренных [пунктом 2 части 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об ОАЭФ.

Из части 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов следует, что отказ в допуске к участию в ОАЭФ по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу №0338200005313000017-1 рассмотрения заявок на участие в ОАЭФ от 30.08.2013 на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единогласно отказано в допуске к участию в Аукционе участникам размещения заказа, подавших заявки с порядковыми номерами 5587383 и 5592335 по основанию «в составе заявки не представлены сведения о конкретных показателях соответствующие значениям, установленным документацией об Аукционе и товарный знак предлагаемого к поставке товара».

А именно:

Заказчик в техническом задании указал, что аппарат **должен обеспечивать** выполнение всех видов рентгеновских исследований ... - соответствие;

Сервер базы данных **должен обеспечивать** выполнение следующих функций ... - наличие;

Серверы приложений и системы архивирования изображений **должны обеспечивать** ... - наличие;

При этом, каких либо конкретных показателей, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей данные пункты документации об Аукционе не содержали.

Участники размещения заказа в своих заявках подтвердили, что поставляемый ими аппарат, должен обеспечивать выполнение всех видов рентгеновских исследований, необходимых Заказчику в соответствии с техническим заданием. Данное оборудование имеет серверы базы данных, серверы приложений и системы архивирования изображений, которые должны выполнять и обеспечивать определенные в техническом задании функции.

Таким образом, аукционная комиссия, по вышеуказанным основаниям, необоснованно отказала в допуске к участию в Аукционе, нарушив тем самым часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Однако, кроме вышеуказанных оснований, участникам размещения заказа, подавших заявки с порядковыми номерами 5587383 и 5592335, обоснованно отказано в допуске к участию в Аукционе и по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что допущенное

аукционной комиссией нарушение, не нарушило права и законные интересы участников размещения заказа и не повлияло на результаты Аукциона.

В связи с данными обстоятельствами Комиссия приняла решение, указать аукционной комиссии на допущенное нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, но предписание не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Камчатского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу необоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что нарушение аукционной комиссией части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов не повлияло на результаты Аукциона, предписание не выдавать.

Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.