

ООО «Алтаймедбытхим»

проезд Южный, д. 9, помещение Н-1,
г. Барнаул, 656905

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 19-А-18-АП об административном правонарушении

25 июля 2018 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 19-А-18-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Алтаймедбытхим»:

ИНН 2222849134,

ОГРН 1162225080115,

КПП 222201001,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела явилось принятие комиссией Хакасского УФАС России решения по делу № 26-А-17 от 11.05.2018.

Указанным решением комиссия признала ООО «Алтаймедбытхим» нарушившим положения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции при поставке дезинфицирующих средств в рамках аукционов №№ 0380200000116005168, 0319300007416000029, 0360300019816000086, 0129200005316003114, 0122200002516007476, 0362200061316000361, 0322200012416000053 (пункт 1 решения).

Также ООО «Алтаймедбытхим» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно не использовать без разрешения ООО «Уралхимфарм-Плюс» упаковку дезинфицирующих средств, сходную до степени смешения с упаковкой заявителя при производстве и введении в оборот поставляемой продукции (пункт 2 решения).

При принятии решения комиссия исходила из следующего.

14.11.2016 был проведен электронный аукцион на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка № 0380200000116005168).

По результатам аукциона победителем было признано ООО «Алтаймедбытхим». Сумма заключенного контракта – 148 816, 33 рубля.

29.11.2016 между ООО «Алтаймедбытхим» и ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» был заключен контракт № Ф2016.354056, по условиям которого ООО «Алтаймедбытхим» был поставлен товар, а именно Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

В ходе переписки ООО «Уралхимфарм-Плюс» (далее по тексту – заявитель) с ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая

больница» было установлено, что на упаковке продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», используется фирменное наименование ООО «Уралхимфарм-Плюс», в качестве производителя товара указано ООО «Уралхимфарм-Плюс». Внешний вид упаковки продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», схож до степени смешения с упаковкой, используемой заявителем.

Кроме того, 06.03.2017 Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия был составлен Акт экспертизы, в котором экспертом был установлен факт контрафактности продукции, поставляемой ООО «Алтаймедбытхим».

Заявитель – ООО «Уралхимфарм-Плюс» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.03.2006. Ответчик – ООО «Алтаймедбытхим» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2016.

По сведениям заявителя, ООО «Алтаймедбытхим» не является официальным представителем или дилером ООО «Уралхимфарм-Плюс», не имеет право производить и продавать продукцию с указанием на ней фирменного наименования заявителя, а также указывать ООО «Уралхимфарм-Плюс» в качестве изготовителя данной продукции, так как эта продукция заявителем не выпускалась, в адрес ООО «Алтаймедбытхим» не поставлялась.

Хакасским УФАС России установлено, что между заявителем и ООО «Поликом» заключено соглашение о поставке тары (бутылок и крышек), в которые в последующем разливались дезинфицирующие средства производства ООО «Уралхимфарм-Плюс» (товарная накладная между заявителем и ООО «Поликом» № 805 от 27.03.2014).

Макет упаковки дезинфицирующих средств был утвержден Приказом № 19/2 Од от 04.04.2016 г. «Об установлении дополнительных требований к производимой продукции» с фотографиями упаковок дезинфицирующих средств «Ультима», «Аминаз-Плюс», «Фармсепт».

В подтверждение причинения убытков и нанесения вреда деловой репутации действиями ООО «Алтаймедбытхим» заявителем представлена информация о заключенных контрактах ООО «Алтаймедбытхим», предметом поставки которых являлись дезинфицирующие средства ООО «Уралхимфарм-Плюс»:

- № закупки 0319300007416000029 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Манская районная больница», сумма заключенного контракта 70 062, 33 рублей),

- № закупки 0360300019816000086 (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская поликлиника № 9», сумма заключенного контракта 85 187, 94 рублей),

- № закупки 0129200005316003114 (заказчик – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая больница», сумма заключенного контракта 36 970, 19 рублей),
- № закупки 0122200002516007476 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Хабаровская районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края, сумма заключенного контракта 197 413, 64 рублей),
- № закупки 0362200061316000361 (заказчик – Государственное казенное учреждение здравоохранения Свердловской области «Специализированный дом ребенка», сумма заключенного контракта 188 733, 15 рублей),
- № закупки 0322200012416000053 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Территориальный консультативно-диагностический центр» Министерства здравоохранения Хабаровского края, сумма заключенного контракта 62 034, 30 рублей),
- № закупки 0369300045416000291 (заказчик – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 4 г. Миасс», сумма заключенного контракта 48 000, 00 рублей).

Таким образом, в действиях ООО «Алтаймедбытхим» усматриваются признаки аналогичных нарушений, совершаемых на территории нескольких субъектов Российской Федерации – Красноярский край, Саратовская область, Волгоградская область, Хабаровский край, Свердловская область, Челябинская область.

Для доказывания факта наличия недобросовестной конкуренции в ходе рассмотрения возбужденного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия дела № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства (по аукциону, проведенному на территории Республики Хакасия) антимонопольному органу необходимо провести анализ поведения ООО «Алтаймедбытхим» в других указанных выше аукционах, проведенных на территории Красноярского края, Саратовской области, Волгоградской области, Хабаровского края, Свердловской области, Челябинской области.

В соответствии с положениями пункта 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 01.08.2007 года № 244, передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется, если в ходе рассмотрения заявления, материалов

или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов.

В этом случае заявление, материалы, дело направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, дела.

Письмом от 11.08.2017 года (исх. 04-6409/ОМ) Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия направило в адрес ФАС России материалы дела № 26-А-17 для решения вопроса о его рассмотрении.

Одновременно с этим Хакаское УФАС России ходатайствовало о наделении полномочиями Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на рассмотрение указанных материалов.

ФАС России рассмотрела ходатайство Хакаского УФАС России от 11.08.2017 № 04-6409/ОМ (рег. 125702-ЭП/17 от 16.08.2017) и письмом от 24.08.2017 (исх. № РП/58440/2017) сообщила о наделении Хакаского УФАС России полномочиями по рассмотрению соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Алтаймедбытхим» по существу.

Актом № 1 от 04.10.2017 приема-передачи дела о нарушении антимонопольного законодательства Красноярское УФАС России передало Хакаскому УФАС России дело № 085-14.6-17 о нарушении ООО «Алтаймедбытхим» пунктов 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

17.08.2017 письмом № 9971/08 (вх. № 1126 от 30.08.2017) Челябинское УФАС России сообщило о возбуждении дела в отношении <...> (по делу № 26-А-17 Хакаского УФАС России <...> – заинтересованное лицо). Поскольку дело возбуждено не в отношении ООО «Алтаймедбытхим» Челябинским УФАС России материалы возбужденного дела в адрес Хакаского УФАС России не передавались. Решением Челябинского УФАС России от 29.03.2018 действия ИП <...>, выразившиеся во введении в оборот дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс» и «Ультима», предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с незаконным использованием фирменного наименования ООО «Уралхимфарм-Плюс», признаны нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции; индивидуальному предпринимателю выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Общая сумма заключенных контрактов (за исключением Челябинской

области) составила 789 217, 88 рублей.

На запрос Хакасского УФАС России ООО «Алтаймедбытхим» пояснило, что дезинфицирующие средства «Ультима» и «Аминаз-Плюс» поставлены ИП <...>, который производит данные дезинфицирующие средства на основании договора подряда, заключенного с заявителем.

В соответствии с договором подряда от 22.06.2007 года средства ООО «Уралхимфарм-Плюс» (заказчик) поручил, а ИП <...> (подрядчик) принял на себя обязательство выполнить работу, связанную с производством дезинфицирующих средств, по нормативно-технической документации, принадлежащей ООО «Уралхимфарм-Плюс». Работы выполняются из материалов подрядчика.

В силу пунктов 2.1 – 2.2 договора подряда заказчик обязуется обеспечить подрядчика соответствующей документацией для выполнения работ, подрядчик обязуется произвести указанные работы из своего сырья и на своем оборудовании.

Договор вступает в действие с момента подписания (п. 3.1 договора подряда).

Срок действия договора: до «31» декабря 2020 г. (п. 3.2 договора подряда).

Подрядчик вправе реализовывать продукцию иным лицам (п. 3.4 договора подряда).

Исследовав материалы дела № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ООО «Алтаймедбытхим» признаков нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из содержания договора подряда не усматривается, какие конкретно дезинфицирующие средства должен произвести ИП <...>.

Кроме того, по информации, представленной заявителем, ИП <...> не представлены акты сдачи изготовленной продукции, из чего следует, что обязательства по договору не были исполнены подрядчиком.

Также следует отметить, что договор подряда был заключен 22.06.2007 года, а рассматриваемые дезинфицирующие средства

зарегистрированы позже: дезинфицирующее средство «Ультима» (свидетельство о государственной регистрации от 22.01.2013), дезинфицирующее средство «Аминаз – Плюс» (свидетельство о государственной регистрации от 23.05.2012).

Следовательно, из положений действующего законодательства следует, что договор подряда не предусматривает реализацию изготовленной продукции третьим лицам. В связи с чем, ссылка ответчика на договор подряда между заявителем и ИП <...> не состоятельна.

В силу пункта 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет» (пункт 1 статьи 1474 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (введена с 05.01.2016 Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ) не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных

вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар .

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

ООО «Алтаймедбытхим» в вышеперечисленных аукционах использовало упаковку поставляемой продукции, сходную до степени смешения с упаковкой заявителя. Кроме того, в качестве изготовителя на поставляемой продукции указано ООО «Уралхимфарм-Плюс», что не соответствует действительности.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией, в свою очередь, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

ООО «Уралхимфарм-Плюс» и ООО «Алтаймедбытхим» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке производства материалов, применяемых в медицинских целях в границах Российской Федерации.

Актом экспертизы № 035-01-00039 от 06.03.2017 Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия установлено, что продукция, а именно «Аминаз-Плюс». Дезинфицирующее средство. Концентрат»», «Ультима». Дезинфицирующее средство. Концентрат»», поставленная по Контракту № Ф2016.354056 от 29.11.2016 ООО «Алтаймедбытхим», оригинальной не является и сходна до степени смешения с продукцией ООО «Уралхимфарм-Плюс», то есть имеет признаки контрафактности.

Мотивированным решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.06.2017 по делу № А60-13526/2017, вступившим в законную силу, продукция, поставленная ООО «Алтаймедбытхим», признана контрафактной.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 15.01.2018 по делу № А74-13415/2017, вступившим в законную силу, факт неисполнения ООО «Алтаймедбытхим» обязательств по контракту, требование ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» о взыскании штрафа обоснованно и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Рассматриваемые действия ООО «Алтаймедбытхим» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат гражданскому и антимонопольному законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причиняют (могут причинить убытки) ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Таким образом, действия ООО «Алтаймедбытхим» при поставке дезинфицирующих средств в рамках аукционов №№ 0380200000116005168, 0319300007416000029, 0360300019816000086, 0129200005316003114, 0122200002516007476, 0362200061316000361, 0322200012416000053 являются актами недобросовестной конкуренции.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ – недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо

дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 26-А-17 от 11.05.2018 вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем, 14 мая 2018 года заказным письмом по юридическому адресу Общества было направлено определение о возбуждении дела № 19-А-18-АП об административном правонарушении и проведении административного расследования.

05.06.2018 (вх. № 3137/1) от Общества поступили запрашиваемые документы и письменные пояснения, согласно которым ООО «Уралхимфарм-Плюс» и ООО «Алтаймедбытхим» не являются конкурентами на одном товарном рынке, поскольку ООО «Уралхимфарм-Плюс» является производителем товаров, не участвует с 2016 года в аукционах, в то время как ООО «Алтаймедбытхим» является продавцом и реализует товары в медицинские учреждения.

13.06.2018 года в отсутствие представителя юридического лица был составлен Протокол № 19-А-18-АП об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 19-А-18-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 25.07.2018 года в 14 часов 00 минут.

Рассмотрев доводы, изложенные ООО «Алтаймедбытхим» в письменных пояснениях, прихожу к выводу о их несостоятельности на основании следующего.

Как было отмечено выше, конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. Какого-либо запрета на участие в торгах производителя продукции Закон о контрактной системе не содержит.

С учетом того, что ООО «Алтаймедбытхим» и ООО «Уралхимфарм-Плюс» осуществляют деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами, Общества являются конкурентами на одном товарном рынке поставки средств дезинфекционных. Неучастие ООО «Уралхимфарм-Плюс» в спорных торгах не опровергает выводы Комиссии Хакасского УФАС России о наличии конкурентных отношений между Обществами, а также не исключает потенциальной возможности участия ООО «Уралхимфарм-Плюс» в спорных закупках.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ООО «Алтаймедбытхим» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: ООО «Алтаймедбытхим».

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Алтаймедбытхим» административного правонарушения: 29.11.2016, 21.09.2016, 05.09.2016, 29.08.2016, 01.11.2016, 24.10.2016, 21.12.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия; с. Шалинское, Красноярский край; г. Саратов, Саратовская область; г. Волгоград, Волгоградская область; г. Хабаровск, Хабаровский край; г. Екатеринбург, Свердловская область; г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения ООО «Алтаймедбытхим» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Поскольку правонарушение выявлено в 2017 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки Общества за 2016 год, предшествующий 2017 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273

Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации товара (работы, услуги), на рынке которых совершено правонарушение.

В ходе рассмотрения дела ООО «Алтаймедбытхим» представлена информация о выручке Общества за 2016 год.

Согласно данным документам совокупный размер выручки от реализации всех товаров, работ, услуг ООО «Алтаймедбытхим» за отчетный период составил 1 052 000 рублей 00 копеек, в том числе: выручка от реализации услуг на рынке по поставке средств дезинфекционных 789 217 рублей 88 копеек.

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Таким образом, размер одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) будет составлять 42 080 рублей 00 копеек.

Сумму штрафа следует исчислять от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.

Исходя из расчета суммы штрафа следует, что минимальный размер штрафа по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составит 7 892 рублей 18 копеек (одна сотая), максимальный размер штрафа – 118 382 рублей 68 копеек (пятнадцать сотых).

С учетом положений пункта 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии смягчающих и отягчающих вину обстоятельств административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера штрафа и минимального размера штрафа, что составит 63 137 рублей 43 копейки.

Вместе с тем, размер административного штрафа не может быть менее ста тысяч рублей.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере 100 000 рублей 00 копеек справедливым и соразмерным. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Алтаймедбытхим» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней

со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия, БИК 049514001, Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 0210 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика 22222849134222201001.

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный

арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 25 июля 2018 года, вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>