

ИП К<...>

Дело № 022/04/14.3-1264/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении

26 октября 2023г. г. Барнаул

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...>, рассмотрев протокол по делу об административном правонарушении от 16.10.2023, составленный начальником отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы Алтайского краевого УФАС России <...> в отношении индивидуального предпринимателя К<...>, ИНН 421701111096, а также материалы дела об административном правонарушении №022/04/14.3-1264/2023,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу,

УСТАНОВИЛ:

на рассмотрение дела ИП К<...> не явилась, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена; ИП К<...> 26.10.2023 заявлено ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии со статьей 29.7 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно протоколу, об административном правонарушении от 16.10.2023, ИП К<...> допущено нарушение требований части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), что указывает на событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Данное обстоятельство выразилось в следующем.

Алтайским краевым УФАС России 14 января 2023 года в 18 часов 20 минут на телеканале «Россия-1» установлен факт распространения рекламы о списании долгов граждан следующего содержания: *«Занимаюсь строительным бизнесом. Взял два кредита. Не стало заказов, пошли просрочки. Обратился в Единый центр защиты, прошел процедуру банкротства, списали все долги. Благодарю за помощь!»*.

В конце ролика реклама сопровождается словами «Помогли им, поможем и вам! Барнаул, 99-22-33», а также информацией в нижней части экрана: «ИП Кискина М.И. ОГРНИП 321420500084461 оказывает консультационные услуги юридического характера. На основании Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гражданин может быть признан несостоятельным (банкротом). В ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долга, а также реализация имущества гражданина».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация подпадает под определение понятия рекламы и содержит все ее признаки: адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к компании «Единый центр защиты» и к процедуре банкротства физических лиц, призвана формировать и поддерживать интерес к указанным объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

Закон о рекламе предъявляет общие требования к рекламе: «Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются».

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Рассматриваемая реклама преследует цель привлечения внимания потребителей к процедуре банкротства физических лиц. При этом, использование в рекламе фраз «взял два кредита...», «пошли просрочки...», «прошёл процедуру банкротства», «списали все долги» в совокупности с манерой подачи рекламной информации создает впечатление о гарантированном освобождении от долгов без указания на последствия процедуры банкротства.

Реклама на телеканале «Россия-1», потребителями которой являются представители самых разных слоев общества, социального положения, образования и возраста, позиционируется как беспроblemное освобождение от долгов.

Вместе с тем, согласно Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) освобождение от долгов и требований кредиторов возможно только после завершения расчетов с кредиторами.

При этом, все имущество гражданина, признанного судом банкротом, включается

в конкурсную массу для его последующей реализации и расчетов с кредиторами, гражданин не вправе распоряжаться своим имуществом лично.

Кроме того, последствием признания гражданина банкротом может быть ограничение его права на выезд из Российской Федерации, должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства, в течение пяти лет с даты завершения процедуры банкротства гражданин не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства, в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры банкротства он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом. Индивидуальный предприниматель с момента принятия решения о признании его банкротом утрачивает статус индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

Решение о введении в отношении гражданина процедуры банкротства в соответствии с положениями Закона о банкротстве принимает суд, который также может и отказать во введении такой процедуры. Однако, рассматриваемая реклама создает впечатление, что, подав на банкротство, гражданин гарантировано освобождается от долгов без каких-либо расчетов с кредиторами и без каких-либо последствий.

Основные понятия, используемые в Законе о банкротстве, закреплены в статье 2 Закона, где:

должник – гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

кредиторы - лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей;

реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов;

реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В части 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве указаны последствия введения реструктуризации долгов гражданина, закреплено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, в том числе прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Признание безнадежной задолженности гражданина перед кредитором (кредитной организацией) - это только часть последствий признания гражданина банкротом, указанная в части 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Присутствующая в рассматриваемой рекламе фраза *«В ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долга, а также реализация имущества гражданина»* не дают потребителю достоверной и полной информации о возможном результате прохождения процедуры банкротства.

Действительно согласно части 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Однако в соответствии с частью 4 статьи 213.8 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;
- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;
- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения

реализации имущества гражданина.

Также согласно части 5 статьи 213.8 Закона о банкротстве, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что признание гражданина банкротом не влечет за собой автоматически освобождение от долгов. Рассмотрение вопроса отнесено исключительно к компетенции судебной инстанции (например, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.12.2015 по делу № А45-24580/2015, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.02.2021 № Ф01-495/2021 по делу № А29-3530/2018, которым оставлено в силе определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение тех требований банка, которые не были удовлетворены в ходе процедуры реализации имущества гражданина (должника), и пр.).

Таким образом, признанный банкротом гражданин не освобождается автоматически от долгов, в том числе кредитного, поэтому использованная в рассматриваемой рекламе формулировка «прошел процедуру банкротства, списали все долги» вводит потребителей в заблуждение и не может восприниматься как достоверная, даже в том случае, что приведенный в рекламе пример об освобождении гражданина (персонажа рекламного ролика) от дальнейшего исполнения требований кредиторов на сумму 1 879 194 рублей является реальным.

Исходя из анализа положений Закона о рекламе, целью рекламы является не просто продвижение соответствующего товара (работы, услуги), а доведение до потребителя всех необходимых сведений, способных вызвать у ее потребителя правильное (неискаженное) представление об объекте рекламирования. Закон о рекламе обязывает формировать у потребителя правильное (достоверное) восприятие о соответствующей продукции (товаре, услуге). Недостаточная информированность потребителя обо всех условиях рекламируемого товара (работы, услуги), имеющая место в силу недобросовестного поведения организации, предоставляющей услуги или реализующей товар, приведет к неоправданным ожиданиям названного лица, прежде всего, в отношении сделки, которую он намерен заключить.

Комиссией установлено, что в рекламе Единого центра защиты присутствует информация о том, что гражданин может быть признан несостоятельным (банкротом) на основании Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)»; в ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долга, а также реализация имущества гражданина, но данная информация присутствует на экране в течение 5 секунд, что делает практически невозможным её восприятие, прочтение, и вводит в заблуждение потребителей рекламы. При таких обстоятельствах Комиссия отмечает, что текст рекламного ролика, включая тот позитивный контекст, в котором реклама подается, свидетельствует об искажении смысла информации и введении в заблуждение потребителей рекламы.

В данном случае существенность информации в рекламе определяется с учетом ее фактического содержания, которое прямо влияет на намерение потребителя воспользоваться рекламируемым предложением.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако, при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг. Поэтому, если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования.

При этом оценка рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

Именно поэтому в настоящем деле в части избранного рекламодателем способа донесения информации, сочетающего в себе текстовое и звуковое сопровождение, рассматривается воспринимаемость достоверно и целиком информации в рекламе с позиции обычного потребителя.

Формулировки «гражданин может быть признан банкротом на основании 127-ФЗ...» и «...в ходе банкротства предусмотрена реструктуризация долгов и реализация имущества» в тексте ролика словесно не дают обычному потребителю, который не обладает специальными познаниями, воспринимать информацию о том, что не у каждого, имеющего кредитный долг, есть возможность (право) его списать. Для этого необходимо пройти процедуру банкротства, но и эта процедура не является гарантией того, что кредитный долг может быть списан. Об этом рекламодатель умалчивает.

Комиссия отмечает, что реклама наводит на мысль, что банкротство легкий инструмент списания долгов, а не сложная юридическая процедура, которая имеет свои условия и последствия. Потребитель вводится в заблуждение, что может привести к ситуации, когда гражданин будет набирать обязательства, руководствуясь мыслью, что спишет их без ущерба для своего материального состояния.

Внимание потребителя сконцентрировано не на тексте в конце рекламного ролика, содержание которого чрезвычайно важно в данном случае, а на звуковом сопровождении истории клиента Единого центра защиты о списании кредитного долга, и обещанием компании помочь с долгами. В свою очередь, текст никакие цветовые и шрифтовые акценты не ставит, содержание такого текста воспринимается с трудом, поскольку, скорее всего, потребителю придется не один раз вчитываться в него (его продолжительность присутствия на экране 5 секунд), чтобы понять, осмыслить и соотнести с содержанием первой части. Следовательно, реклама недоступна для восприятия в полном объеме и может вводить потребителей в заблуждение относительно рекламируемой услуги.

Учитывая изложенное, указанная реклама распространялась с нарушением части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признается ненадлежащей.

Решением Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе по результатам рассмотрения дела № 022/05/5-216/2023 указанная реклама признана ненадлежащей, поскольку при её распространении нарушены требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе. Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 38 настоящего Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 7 статьи 5 настоящего Федерального закона несет рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП К<...>, ОГРНИП 32142050008446, оказывающая консультационные услуги юридического характера, о чем прямо указано в рекламе, и что следует из условий договора возмездного оказания услуг рекламы и маркетинга от 27.05.2022г., заключенного между ИП К<...> и ООО «Т2».

Реклама размещена на телеканале «Россия-1» на основании договора №22/2021/0235 от 22.08.2022г., заключенного между ООО «Т2», ОГРН 1114217013019, <...> и ООО «Прайм Сибирь».

В соответствии с приложением № 14 от 23.12.2022г. к указанному договору, а также счет-фактурой № 129 от 31.01.2023г., рассматриваемая рекламная информация размещалась, в том числе и на телеканалах «Домашний», «Петербург – 5 канал», «ТВ-3 Россия», «ТВ Центр – Москва».

Нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо - руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть в частности отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

ИП К<...>при должной степени внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могла предвидеть последствия - возможность нарушения

законодательства о рекламе, имела возможность выполнить возложенную на неё обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняла всех зависящих от неё мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Тем самым, антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ИП К<...> в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация, Алтайский край, г.Барнаул, телеканал «Россия-1», региональная сетка вещания.

Время совершения административного правонарушения: 14 января 2023 года в 18-20.

Состав административного правонарушения, совершенного ИП К<...>, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона - действия ИП К<...>, направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением требований Закона о рекламе, предъявляемых к наружной рекламе;
- субъект правонарушения – ИП К<...>;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП К<...>имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но ею не были приняты все зависящие от неё меры по его соблюдению.

Тем самым, имело место событие административного правонарушения и факт его совершения индивидуальным предпринимателем, следовательно, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), равно как обстоятельств, находящихся вне контроля ИП К<...> и препятствующих исполнению обязанностей по соблюдению законодательства о рекламе, не установлено.

16 октября 2023 года должностным лицом антимонопольного органа в отношении ИП К<...> составлен протокол об административном правонарушении.

26 октября 2023 года в антимонопольный орган от индивидуального предпринимателя поступили письменные пояснения по делу об административном правонарушении, из которых следует, что ИП К<...> с протоколом не согласна в полном объеме, считает, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, поскольку наличия в рекламе ссылки на Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», которым предусматривается сама возможность банкротства и им же регулируется процедура банкротства граждан,

является достаточной информацией для потребителя. ИП К<...> считает несостоятельным довод о том, что информация в рекламе преподносится в позитивном ключе и вводит потребителей в заблуждение, поскольку последствия признания гражданина банкротом не столь негативны и существенны как само долговое бремя. Перед началом процедуры банкротства всегда проводится консультация гражданина.

В случае признания ИП К<...> виновной индивидуальный предприниматель просит учесть малозначительность совершенного деяния и ограничиться устным замечанием либо заменить административный штраф предупреждением, поскольку относится к субъектам малого предпринимательства и ранее к административной ответственности не привлекалась.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Совершенное ИП К<...> правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение, направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу о том, что совершенное К<...> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 КоАП РФ, - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Основания для замены в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административного наказания в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ, на предупреждение у должностного лица Алтайского краевого УФАС России отсутствуют, в силу того, что административное правонарушение выявлено не в ходе осуществления государственного контроля (надзора).

Руководствуясь частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 28.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать индивидуального предпринимателя К<...>, ИНН 421701111096, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Обращаем внимание, что в целях своевременного зачисления денежных средств в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в обязательном порядке указывается УИН, присвоенный в постановлении.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

УИН:

Получатель – УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ
(АЛТАЙСКОЕ КРАЕВОЕ УФАС РОССИИ)

ИНН 2221022528

КПП 222501001

ОКТМО 01701000

Номер казначейского счета 03100643000000011700

Единый казначейский счет 40102810045370000009

Наименование банка ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Алтайскому краю г. Барнаул

БИК ТОФК 010173001

Код дохода 161 1 16 01141 01 0003 140

Назначение платежа: штрафы за нарушение законодательства о рекламе

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3852) 24-68-81 или по электронной почте to22@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вынесения постановления 26 октября 2023 года

Дата вручения копии постановления 27 октября 2023 года

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года

Заместитель руководителя управления <...>