

Решение
по делу №06/2274-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

26.09.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

администрации города Ялты Республики Крым Беляева И. А. (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Научные разработки» (далее – Заявитель) Давлада О. С. (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 16.09.2016 № 13/37 (вх. №2381/09 от 16.09.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Научно-исследовательские работы по теме: «Разработка Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым до 2030 года и Плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым» (номер извещения 0175300026016000118) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующим действиями Заказчика:

1. В Конкурсной документации установлены ненадлежащие критерии оценки заявок участников на участие в Конкурсе.

2. Заказчиком создано участнику торгов преимущественные условия при оценке конкурсных заявок по не стоимостным критериям.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.09.2016 №06/6770, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 13:45 23.09.2016. По собственной инициативе Комиссии на основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 17:50 26.09.2016.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик руководствовался положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 08.08.2016, изменения в извещение – 19.08.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 989 533,33 рублей;

- дата окончания подачи заявок: 06.09.2016; дата вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 06.09.2016; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе: 08.09.2016;

- на участие в Конкурсе подано 9 (девять) заявок, все заявки допущены к оценке;

- по результатам оценки конкурсных заявок победителем Конкурса определено Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» с ценой контракта 1 494 139,53;

- 20.09.2016 Заказчиком заключен контракт с победителем Конкурса.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что в Конкурсной документации установлены ненадлежащие критерии оценки заявок участников на участие в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой

участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Комиссией установлено, что в соответствии с извещением о проведении Конкурса, опубликованном Заказчиком 19.08.2016 на официальном сайте:

Информация о процедуре закупки	
Дата и время начала подачи заявок	08.08.2016 13:59
Дата и время окончания подачи заявок	06.09.2016 11:00

Жалоба Заявителя поступила в Крымское УФАС России посредством электронной почты 16.09.2016 в 09:46 (зарегистрирована 16.09.2016 за вх. №2381/09), т. е. после окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 06.09.2016 в 11:00.

Пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если

жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Таким образом, жалоба на положения Конкурсной документации подана Заявителем с нарушением срока, предусмотренного частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, и в соответствии с пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

Учитывая приведенное, Комиссия не рассматривает данный довод Заявителя.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком создано участнику торгов преимущественные условия при оценке конкурсных заявок по не стоимостным критериям.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в том числе - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, рассмотрение жалобы Заявителя не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок».

3. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила от 28.11.2013 №1085).

Согласно пункту 4 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий «цена контракта».

Заказчик приложении №1 к информационной карте Конкурсной документации установил:

«...»

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ

Оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Основные термины:

«оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены;

«значимость критерия оценки» - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, выраженный в процентах;

«коэффициент значимости критерия оценки» - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, деленный на 100;

«рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки» - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Оценка заявок производится с использованием не менее 2 критериев оценки заявок. Сумма величин значимости критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов.

Оценка заявок осуществляется комиссией по критериям, представленным в таблице:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Значимость критерия оценки
Стоимостные критерии оценки:		
1	«Цена контракта»	20% (коэффициент значимости 0,2)
Нестоимостные критерии оценки:		
2	«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»	40% (коэффициент значимости 0,6)
3	«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	40% (коэффициент значимости 0,2)

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. В случае если две и более заявок на участие в конкурсе получили одинаковый итоговый рейтинг, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе.

Для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значимости соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

...

II. Нестоимостные критерии оценки:

Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок

Значимость критерия: 40%

№ п/п	Показатели критерия оценки	Значимость показателя
1	Качество товаров (качество работ, качество услуг)	100% (Коэффициент значимости 1,0)

1. Качество товаров (качество работ, качество услуг)

Участник закупки может представить свои предложения в отношении объекта закупки по качественным, функциональным и экологическим характеристикам.

Комиссия оценивает предложения участников по качеству выполнения научно-исследовательских работ путем сравнения предложений участников между собой на основе следующих показателей:

- соответствие предложений предмету закупки;
- соответствие предложений требованиям, предъявляемым к объекту закупки, в том числе действующим нормативно-правовым актам;
- соответствие предложений целям и задачам, изложенным в техническом задании;
- степень детализации и содержательная проработанность предложений;
- наличие предложений по форме и порядку взаимодействия с заказчиком во

время выполнения научно-исследовательских работ, в том числе плана-графика выполнения научно-исследовательских работ;

- наличие дополнительных предложений, расширяющих состав научно-исследовательских работ, но не противоречащих техническому заданию, с обоснованием необходимости выполнения тех или иных работ и описанием ожидаемого результата;

- эффективность предложений с точки зрения достижения наилучшего качества выполнения научно-исследовательских работ.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей. При оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству товаров (качеству работ, качеству услуг).

Для расчета рейтинга, присуждаемого предложению участника закупки, заявка которого оценивается, по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», количество баллов, присуждаемых предложению участника закупки, заявка которого оценивается, умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости:

$Rb_i = 0,4 * НЦБ_i$, где:

Rb_i – рейтинг i -ой заявки по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок».

...» (цитата Конкурсной документации).

Согласно пункту 3 Правил от 28.11.2013 №1085 «оценка» — процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать, в частности:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений,

подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» при присвоении участнику баллов по показателю «Качество товаров (качество работ, качество услуг)» установлен Заказчиком ненадлежащее, поскольку положения Конкурсной документации не содержат количественного и качественного выражения предоставленных участником требуемых Заказчиком предложений, а именно: не определена степень детализации, связанности и полноты описания по данному показателю, а именно: не определены количественные и качественные критерии оценки:

«...- соответствие предложений предмету закупки;

- соответствие предложений требованиям, предъявляемым к объекту закупки, в том числе действующим нормативно-правовым актам;

- соответствие предложений целям и задачам, изложенным в техническом задании;

- степень детализации и содержательная проработанность предложений;

- наличие предложений по форме и порядку взаимодействия с заказчиком во время выполнения научно-исследовательских работ, в том числе плана-графика выполнения научно-исследовательских работ;

- наличие дополнительных предложений, расширяющих состав научно-исследовательских работ, но не противоречащих техническому заданию, с обоснованием необходимости выполнения тех или иных работ и описанием ожидаемого результата;

- эффективность предложений с точки зрения достижения наилучшего качества выполнения научно-исследовательских работ» (цитата Конкурсной документации).

Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки не позволяет выявить лучшее описание таких критериев, поскольку положения Конкурсной документации не содержат инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками, а также не раскрывают содержание понятия, позволяющее определить степень (соответствие, детализация, проработанность, эффективность, ожидаемость, наилучшее качество — «соответствие ... предмету закупки»; «соответствие ... требованиям, предъявляемым к объекту закупки, ...»; «степень детализации и содержательная проработанность ...»; «наличие предложений по форме и порядку взаимодействия с заказчиком во время выполнения научно-исследовательских работ ...»; «наличие дополнительных предложений, расширяющих состав научно-исследовательских работ, но не противоречащих техническому заданию, с обоснованием необходимости выполнения тех или иных работ и описанием ожидаемого

результата»; «эффективность предложений с точки зрения достижения наилучшего качества ... работ») такого описания участником закупки, и, соответственно, подлежащие представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям оценки.

Данные действия Заказчика нарушают требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил от 28.11.2013 №1085 и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что по результатам Конкурса Заказчиком заключен контракт предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/2274-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.09.2016 №06/6770.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.