

РЕШЕНИЕ

по делу № А-179/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

«22» ноября 2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <....>, <...>

рассмотрев дело №А-179/14-11 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции"),

при участии ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) в связи с полученной информацией о неправомерном использовании хозяйствующими субъектами товарных знаков «ВЕКА» и «ОКНА ВЕКА» осуществило запрос информации у ИП <...> на предмет правомерности использования в деятельности обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками принадлежащими иным юридическим лицам на законных основаниях.

Так, на официальном сайте фирмы: www.oknaveka-ufa.ru, а также в газетах «Почта PRESS» №38 (387) от 4-10 октября 2010г., №18 (416) от 16-22 мая 2011г., «Евразия Уфа» №38 (450) от 07.10.2010г., №40 (452) от 21.10.2010г., №16(477) от 5 мая 2011г., №20 (481) от 02.06.2011г., «Рекламная газета» №25 (557) от 04.07.2011г. содержалась реклама, содержащая словесное обозначение «ВЕКА».

Согласно полученной из Федеральной служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам информации (вх. №12714 от 28.12.2010г.), VEKA AKTIENGESELLSCHAFT 8, Dieselstrasse, SENDENHORST (DE) является правообладателем комбинированного товарного знака по международной регистрации №476538 со словесным элементом «ВЕКА» и изобразительным элементом в виде ромбов, словесный товарный знак «ВЕКА» по международной регистрации №572118.

<...> является правообладателем комбинированного товарного знака по свидетельству №243383 со словесным элементом «ОКНА ВЕКА» и изобразительным элементом в виде композиционно соединенных прямоугольников и квадратов.

Лицензионный договор о предоставлении ИП <...> права использования указанных товарных знаков Роспатентом не регистрировалось.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 Гражданского Кодекса Российской Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для

индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила [пункта 3](#) настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Таким образом, данные действия ИП <...> содержат признаки нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ИП <...> представил сопроводительное письмо (вх.№4915 от 29.04.2011г.), разъяснение ООО «Века Рус», выписка из ЕГРИП от 08.02.2011г., свидетельство о постановке на учет, свидетельство о внесении записи в ЕГИП, договор поставки от 01.01.2011г.

Согласно определения о назначении дела к рассмотрению ИП <...> представил письмо VEKA в ООО «Европласт» от 26.07.2011г. (вх. №9027 от 28.07.2011г.), типовой договор ИП <...> на 2011г., согласованный рекламный модуль в «Рекламной газете» от 21.07.2011г., согласованный рекламный модуль в газете «Евразия» от 21.07.2011г., согласованный рекламный модуль в газете «Курьер» от 21.07.2011г., согласованный рекламный модуль в газете «Почта Пресс» от 21.07.2011г., акт от 02.02.2011г., счет-фактура от 02.02.2011г., акт от 15.03.2011г., счет – фактура от 15.03.2011г., акт от 27.04.2011г., счет-фактура от 27.04.2011г., акт от 12.05.2011г., счет-фактура от 12.05.2011г., акт от 20.07.2011г., счет-фактура от 20.07.2011г., договор №14 от 15.01.2011г., дилерский договор от 01.01.2010г., договор от 13.09.2004г., реконструкция части фасада здания по Пр. Октября, 142/1, список клиентов.

В соответствии с определением о назначении дела к рассмотрению ООО «Центр окон» представило дилерский договор №81 от 11.01.2011г. с приложением (вх. №6705 от 19.07.2011г.), фотографии вывесок, рекламы, листовку, паспорт о

качестве конструкций из ПВХ, письмо ООО «Века Рус» в адрес ООО ТД «Ижевский КОНСИБ», договор поставки №1488-40-230310 от 23.03.2010г.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснил, что «работает в основном с физическими лицами, закупает профиль «VEKA» у ООО «Европласт».

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия о нарушении антимонопольного законодательства объявила перерыв в заседании до 01.08.2011г.

ИП <...> представил объяснительную (вх.№4200 от 01.08.2011г.), фотографии, свидетельство о государственной регистрации права.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> заявил ходатайство (вх. №9199 от 01.08.2011г.) об отложении дела на 30 дней в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов.

В связи с удовлетворением заявленного ходатайства, а также необходимостью истребования дополнительной информации, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

02.09.2011г. на заседании Комиссии ИП <...> представил письмо VEKA AG в адрес ООО «Европласт» (вх. №10868 от 02.09.2011г.) и пояснил, что «профиль «VEKA» приобретается у своего дилера - ООО «Европласт». В свою очередь, VEKA AG согласно направленного письма, не возражает против использования ООО «Европласт» и ее дилерами товарного знака VEKA. Никаких дополнительных разрешений для использования логотипа VEKA в рекламных материалах не требуется».

В целях рассмотрения обращения по существу, для полного и объективного рассмотрения материалов, представленных лицами, участвующими в деле, всестороннего выяснения всех обстоятельств дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приостановила рассмотрение дела № А-179/14-11 для направления запроса в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

В связи с получением ответа Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (вх. №13126 от 19.10.2011г.) производство по делу возобновлено.

16.11.2011г. на заседании Комиссии ИП <...> пояснил, что «марку «VEKA» он продвигает уже около 13 лет, являясь дилером ООО «Европласт», у которого имеется разрешение от правообладателя».

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия о нарушении антимонопольного законодательства объявила перерыв в заседании до 22.11.2011г.

16.11.2011г. на заседании Комиссии ИП <...> представил рекламную газету №44 (576) за 14.11.2011г., газету «Почта-PRESS» №45 (443) от 21.11.2011г.

Анализ документов по делу и пояснений ИП <...> показал следующее.

Генеральный директор ООО VEKA Rus дал разъяснение, о том, что «все партнеры и клиенты компании VEKA Rus, включая как прямых переработчиков, так и их торговых партнеров (дилеров) имеют право использования логотипа VEKA при разработке и производстве своих рекламных материалов, включая те, которые используются в электронных СМИ, а также в средствах виртуальной рекламы. Право использования логотипа и корпоративной стилистики VEKA автоматически вступает в силу в отношении каждого клиента VEKA Rus, начиная с момента подписания договора о поставках, а в отношении его дилеров – с момента подписания Дилерского договора...».

В письмах VEKA AG от 26.07.2011г. и 08.08.2011г. указано, что «компания VEKA AG не имеет претензий к использованию ООО «Европласт» и ее дилерами комбинированного товарного знака VEKA, правообладателем которого по международной регистрации является VEKA AG. Использование комбинированного товарного знака разрешено только для продвижения продукции, произведенной из профильных систем компании VEKA AG и ее дочернего предприятия VEKA Rus».

В соответствии с дилерским договором от 01.01.2010г., ИП <...> является дилером ООО «Европласт».

Согласно статье 1487 ГК РФ, не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

В соответствии со справкой Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (вх. №13126 от 19.10.2011г.), «... обозначения, используемые на вывеске, на Интернет-сайте и в газете, могут быть признаны не сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №243383, включающим словесный элемент «ОКНА ВЕКА» (представляющий собой словосочетание с определенным смысловым значение), поскольку не ассоциируется с ними в целом в силу несходства изобразительных элементов».

Исследовав представленные сторонами материалы и выслушав мнение ответчика, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №А-179/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <...> прекратить.

Решение изготовлено в полном объеме «23» ноября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.