

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск

08 октября 2015 г.

Дело №

03-10.2/161-

2015/7.30

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) Т.П. Шмакова, рассмотрев протокол от 28.09.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/161-2015/7.30, возбужденного в отношении должностного лица БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в отсутствие извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении должностного лица БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...>,

в присутствии защитника <...> – <...> (доверенность от 13.09.2015 № 8),

### УСТАНОВИЛА:

Омским УФАС России 18.08.2015 была рассмотрена жалоба ООО «Белла Вита» на действия заказчика и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0352300028915000024.

При рассмотрении материалов дела № 03-10.1/283-2015 Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия Омского УФАС России) установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) должностным лицом заказчика была утверждена документация об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В связи с указанным, Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов электронного аукциона № 0352300028915000024 должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

28.09.2015 должностным лицом Омского УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03-10.2/161-2015/7.30 в отношении главного врача БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» Лесовского Юрия Германовича.

Рассмотрев указанный протокол и представленные материалы дела об административном правонарушении, должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении, установило следующее.

29.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 87314,90 руб.

Вместе с тем, размещенная на официальном сайте документация об электронном аукционе не соответствовала требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, учитывая следующее:

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).**

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. **При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Описание товара» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), при этом в позициях № 3 и № 4, в частности указано следующее:

№			Кол.
---	--	--	------

п/п	Наименование	Характеристика	Ед.изм.	кол-во
3	Марля медицинская	....ГОСТ 9412-93. ....По физико-химическим показателям марля должна соответствовать следующим требованиям: ...влажность, % - 5,0-8,5.	М.	3000
4	Бинт медицинский	....ГОСТ 9412-93. ...Бинты должны быть без швов и с обрезанной кромкой. Наличие необрезанной кромки или кромки с бахромой допускается на внутреннем конце бинты длиной не более 0,5 м.	Шт.	1000

Должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что в таблице № 1 ГОСТ 9412-93 «Марля медицинская. Общие технические условия» действительно установлены аналогичные **допустимые** физико-химические показатели влажности марли, но конкретные значения этих показателей возможно получить только после проведения лабораторных испытаний после изготовления конкретной партии товара, о чем свидетельствует также представленная заказчиком вышеуказанная копия паспорта **лабораторных испытаний** на марлю медицинскую.

Кроме того, установленные заказчиком требования к медицинскому бинту **не позволяют однозначно определить какие из показателей должны были указываться участниками закупки конкретно, а какие не могли изменяться.**

При указанных обстоятельствах, должностное лицо Омского УФАС России считает, что **описание объекта закупки не носит объективного характера**, что является нарушением пункта 1 части 2 и части 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

**2.** Заказчиком была размещена документация об электронном аукционе без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ, а именно, в подпункте 9.4.1 пункта 9.4 раздела 9 документации об электронном аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе заказчик установил требование о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **«наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».**

В силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой

информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «наименование места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014).

Кроме того, в подпункте 9.4.1 пункта 9.4 раздела 9 документации об электронном аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе заказчик включил требование о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать «*сведения о наименовании страны происхождения товара (в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)»*».

В извещении № 0352300028915000024 указано: «*Перевязочные средства. Код по ОКПД 24.42.24.110*», при этом подлежащие поставке товары не подпадают под действие вышеприведенного приказа Минэкономразвития России, в связи с чем заказчиком правомерно не были установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

Таким образом, действия заказчика по установлению необоснованных требований к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в части указания наименования места происхождения товара или наименования производителя товара, а также страны происхождения поставляемого товара в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 нарушают пункт 1 части 3 статьи 66, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с пунктом 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: **ограничение** участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются **преимущества**, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1 – 12 части 1 настоящей статьи.

В разделе «**Преимущества**» извещения № 0352300028915000024 указано: «Субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ)».

При этом в разделе «**Ограничение участия в определении поставщика** (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)» извещения № 0352300028915000024 указано: «**Установлено**».

Вместе с тем в нарушение части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в разделе 11 документации об электронном аукционе установлено только **ограничение** участия в определении поставщика: «Участниками электронного аукциона могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации».

**4.** В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в **случае просрочки исполнения заказчиком обязательств**, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, **поставщик** (подрядчик, исполнитель) **вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней)**. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы**, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке**, установленном Правительством

## Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

В нарушение вышеприведенных норм Федерального закона о контрактной системе в разделе 8 «Ответственность сторон» проекта контракта отсутствует возможность указания фиксированной суммы штрафа для заказчика и поставщика.

**5.** В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской

гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2015 № 308), бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы:**

**- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;**

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В соответствии с разделом 29 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

При этом подпунктом 1.8 пункта 1 указанного раздела документации об аукционе установлено: «[Перечень документов, предоставляемых государственным заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии: документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа \(или иного уполномоченного лица\), подписавшего требование по банковской гарантии \(решение об избрании, приказ о назначении, доверенность\)](#)».

Таким образом, указанное положение документации об электронном аукционе не в полной мере соответствует требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2015 № 308).

Указанные в настоящем постановлении нарушения содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с**

**нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, -

**влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/161-2015/7.30 установлено, что размещенная на официальном сайте 29.07.2015 на поставку перевязочных средств (извещение № 0352300028915000024), утверждена должностным лицом БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...> (Приказ Министерства здравоохранения Омской области № 110-к от 11.01.2012 «О приеме работника на работу»).

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, было допущено по вине должностного лица БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...>.

23.09.2015 в Омское УФАС России поступили письменные объяснения <...> по факту допущенного нарушения, в которых указано: *«Документы на проведение конкурентных процедур, в том числе на проведение электронного аукциона на поставку перевязочных средств подготавливает контрактный управляющий <...>. Она является обученным специалистом, которому я доверяю при подготовке документов на процедуры госзакупок».*

При этом должностное лицо БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...> в своем ходатайстве (вх. № 8918ф от 28.09.2015) о составлении протокола об административном правонарушении в его отсутствие указывает, что согласен с вышеуказанными нарушениями требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, должностное лицо БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, утвердив документацию об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика, а именно: Омская область, Марьяновский район, р.п.Марьяновка, ул.Войсковая, 13.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения должностным лицом БУЗОО «Марьяновская центральная районная

больница» <...> документации об электронном аукционе, а именно – июль 2015 года.

Вина должностного лица БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/161-2015/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/161-2015/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/161-2015/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие <...> действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24.08.2015 № 38653,

#### П О С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо БУЗОО «Марьяновская центральная районная больница» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления  
Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области  
(Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации»

Код ОКТМО **52 701 000**

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/161-2015/7.30.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

Т.П.Шмакова

Копия постановления получена \_\_\_\_\_ 2015 года

---