

Решение № 03-10.1/102-2014

о признании жалобы необоснованной

01 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Лига-Сервис» (далее – заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии заказчика - казенное учреждение здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» (далее – заказчик, аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (расходный материал) (извещение № 0352200036214000021) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2514 от 25.03.2014), содержащая доводы, в которых обжалуются положения документации об электронном аукционе и действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») жалоба на положение документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая, что в извещении № 0352200036214000021 и пункте 3 документации об электронном аукционе была установлена дата и время окончания срока подачи заявок – 17.03.2014 в 09:00 час (время местное), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона «О контрактной системе» неправомерно отказав Обществу (заявка № 1) в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия аукционной комиссии заказчика неправомерными и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1931 от 25.03.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 2711 от 28.03.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 06.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200036214000021 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 866015,61 руб.

14.03.2014 заказчик разместил на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20.03.2014 поступило четыре заявки, двум участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе заявителю.

24.03.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, оба допущенных участника закупки участвовали в аукционе, наименьшую цену контракта предложил участник закупки с порядковым номером заявки 2 (853025,37 руб.).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.03.2014 следует, что заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признано ООО «ГортехРесурс».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 25.03.2014 № 03-1932 и № 03-1933) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).**

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#)

настоящей статьи, должна содержать **показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям**. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 «Техническое задание на поставку изделий медицинского назначения (расходный материал) для нужд КУЗОО «Специализированный дом ребенка» (далее – Техническое задание) документации об электронном аукционе, в котором в табличной форме указано 43 наименования товаров без указания на товарные знаки, необходимых к поставке в рамках данного размещения закупки, их функциональные, технические и качественные характеристики, показатели определения соответствия товаров потребностям заказчика.

При этом в данном Техническом задании, после таблицы, заказчиком, в том числе установлено требование о том, что **«остаточный срок годности предлагаемого товара должен быть не менее 70%»**.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в подпункте 1.1 пункта 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе, при этом в указанном подпункте установлено, что первая часть заявки на участие в

аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе.**

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в частности, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе **с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.03.2014 заявителю (заявка № 1) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.; В заявке **не указан остаточный срок годности** на момент поставки».*

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также таблицу с указанием конкретных показателей товаров. Вместе с тем, заявка Общества действительно не содержала остаточный срок годности предлагаемых к поставке товаров, как требовалось в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 2 документации об электронном аукционе, предусматривающего указание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в Приложении № 1.

В жалобе заявитель указывает о том, что остаточный срок годности товара не

является характеристикой товара, следовательно, информация о данном сроке не должна представляться участником закупки в составе первой части заявки на участие в аукционе.

Как пояснили на заседании Комиссии представители заказчика, остаточный срок годности товара является существенной характеристикой товара с учетом специфики деятельности заказчика, необходимости поставки качественного товара с достаточным сроком годности товара.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, заслушав пояснения сторон, Комиссия не может согласиться с позицией заявителя, поскольку:

- во-первых, заказчик с учетом соблюдения норм действующего законодательства в сфере закупок самостоятельно определяет какие характеристики товара являются для него наиболее значимыми и существенными, позволяющие определить соответствие закупаемых товара установленным заказчиком требованиям;

- во-вторых, первая часть заявки на участие в аукционе должна была содержать сведения об остаточном сроке годности товара, учитывая, что в подпункте 1.1 пункта 2 документации об электронном аукционе прямо установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в **Приложении № 1** к документации об электронном аукционе, которое в свою очередь содержало такую значимую для заказчика характеристику товара, как остаточный срок годности.

Учитывая изложенное, Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 20.03.2014.

Комиссия отмечает, что по аналогичному основанию было также отказано участнику закупки № 4, заявка которого, как и заявителя, не содержала сведений об остаточном сроке годности товара.

Кроме того, Комиссия установила, что в первых частях заявок заявителя и участника закупки № 4 **не были указаны наименование места происхождения товаров или наименование производителя** предлагаемых к поставке товаров, что является нарушением требований, предъявляемых подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе».

В силу части 1 [статьи 1516](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229](#) и [1519](#) ГК РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) настоящего пункта.

При этом согласно части 2 настоящей статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм, указание **страны происхождения товара не может считаться указанием наименования места происхождения товара**, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

В силу части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, **содержащее указание на его организационно-правовую форму**.

Статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Комиссия установила, что в первых частях заявок участников закупки № 1 и № 4 не было надлежащим образом исполнено требование подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» в части указания наименования места происхождения товара или наименования производителя товара, поскольку заявки данных участников содержали исключительно страну происхождения товара (например, Россия, Китай и пр.), что в данном случае не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара, в связи с чем, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 и пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия заказчика не отказала указанным участникам закупки по данному основанию и не отразила данного основания отказа в допуске к участию в аукционе в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 20.03.2014.

Более того, Комиссия отмечает, что в нарушение вышеуказанных норм

Федерального закона «О контрактной системе» протокол рассмотрения первых частей заявок от 20.03.2014 не содержал указания положений документации об аукционе, которым не соответствуют заявки участников закупки № 1 и № 4.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия считает, что заявка заявителя не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и аукционная комиссия заказчика правомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

4. В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила также следующее.

4.1. В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

В нарушение указанной нормы Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе, разработанная заказчиком и размещенная на официальном сайте, не содержит вышеуказанной информации.

4.2. Частью 3 статьи 65 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Федерального закона «О контрактной системе» в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

14.03.2014 заказчик разместил на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, в нарушение требований части 4 статьи 65 Федерального закона «О контрактной системе» данные разъяснения не содержали указания на сам

предмет запроса.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Лига-Сервис» на действия аукционной комиссии казенного учреждения здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (расходный материал) (извещение № 0352200036214000021).

2. На основании части 4 статьи 105 Федерального закона «О контрактной системе» рассмотрение доводов жалобы ООО «Лига-Сервис» о том, что положения документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона «О контрактной системе» не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

3. Признать в действиях казенного учреждения здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 10 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, пункта 1 части 4 статьи 67, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе».

4. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать казенному учреждению здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/102-2014

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

01 апреля 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Лига-Сервис» на действия аукционной комиссии

казенного учреждения здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (расходный материал) (извещение № 0352200036214000021),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях Казенного учреждения здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 10 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, пункта 1 части 4 статьи 67, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 01.04.2014 № 03-10.1/102-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» и его аукционной комиссии **в срок до 14.04.2014 внести изменения** в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе:

- дополнив основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки № 1 и № 4 ссылкой на пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе», в связи с тем, что в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» первые части заявок не содержат наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемых для поставки товаров;

- указав положения документации об аукционе, которым не соответствуют заявки участников закупки № 1 и № 4.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Казенному учреждению здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению здравоохранения Омской области «Специализированный дом ребенка», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 15.04.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.