

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16910/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего :

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «СЕРВИС ГАРАНТ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и уборке территорий парка «Дружбы» в 2024 году (реестровый № 32312876166) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с допуском заявки победителя ООО «Грин Парк», поскольку по результатам рассмотрения заявок ООО «Грин Парк» по аналогичным закупкам с реестровыми номерами №№ 32312892866, 32312892335 его заявка была отклонена на основании пункта 13.4.5. Положения о закупках ввиду «наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг (Приложение к приказу Департамента культуры города Москвы) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 14.11.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и уборке территорий парка «Дружбы» в 2024 году (реестровый № 32312876166) (далее — конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 47 259 471,59 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 20.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 07.11.2023 в 08:00.

Дата подведения итогов: 15.11.2023.

Согласно Протоколу подведения итогов процедуры 32312876166 от 15.11.2023 (размещен в ЕИС 17.11.2023) по результатам подведения итогов принято решение

заключить договор с ООО «Грин Парк».

На основании пункта 13.4.5 Участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

В соответствии с пунктом 13.5 Положения о закупке отстранение участника закупки от участия в процедуре закупки или отказ от заключения договора с победителем процедуры закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если Заказчик или Закупочная комиссия обнаружит, что документы и сведения, представленные участником в составе заявки, не соответствуют установленным документацией о закупке требованиям или содержат недостоверную информацию.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссии Заказчиком в материалы дела были представлены письма от учебного центра ООО «Купол», указывающие на предоставление ООО «Грин Парк» в составе заявки недостоверных сведений в отношении квалифицированного персонала.

В свою очередь, Комиссией установлено, что письма от ООО «Купол» поступили в адрес Заказчика 24.11.2023, что подтверждается скриншотом с электронной почты Заказчика, представленным в материалы дела.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что на момент рассмотрения заявки ООО «Грин Парк» и публикации итогового протокола (17.11.2023) Заказчик не располагал сведениями о недостоверной информации в отношении ООО «Грин Парк».

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть, несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае на момент рассмотрения и оценки заявки победителя Заказчик не располагал информацией о недостоверности представленных победителем сведений.

В связи с чем, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и конкурсной документации при рассмотрении и оценке заявки победителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно условиям Закупочной документации информация о наличии квалифицированного персонала предоставляется на оценочной стадии и не является критерием допуска.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Вместе с тем информация, расцененная Заказчиком в качестве недостоверной, относится к сведениям, предоставляемым участником закупки в целях оценки заявки.

Оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки.

Согласно сложившейся практике в случае, если необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям документации оценка заявки по соответствующим критериям осуществляется без учета информации, указанной в таких документах.

Таким образом, оценка заявки участника должна осуществляться без учета документов, признанных не соответствующими требованиям документации, следовательно, заявки Заявителя не могут быть отклонены по вышеуказанному основанию (А40-15048/22, А40-15093/22, А40-16681/22, А40-146290/2022).

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая, что заявка Заявителя была допущена.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕРВИС ГАРАНТ» <.....> на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» <.....> при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.12.2023 № НП/51475/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.