

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 634-Р-18

27 декабря 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 27 декабря 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 27 декабря 2018 года

Я, заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 634-Р-18, возбужденного в отношении директора ООО «АКТИВАГРО» <...> (<...>) (далее - директор ООО «АКТИВАГРО» <...>), по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Липецкое УФАС России поступило обращение о признаках нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в действиях ООО «АКТИВАГРО».

В своем обращении заявитель указывает, что на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО» в сети Интернет (aktivagro.ru) распространялась информация следующего содержания: «Получите подарки при покупке теплицы: два дополнительных усиления; фундамент; набор капельного полива или 1500 рублей на дизайнерский торец теплицы». Также, на вышеуказанной интернет-странице было указано: «50 км.Доставки в ПОДАРОК».

20.05.2017 г. заявителю была осуществлена доставка теплицы без подарков, указанных на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО»: два дополнительных усиления; фундамент; набор капельного полива или 1500 рублей на дизайнерский торец теплицы. Представитель ООО «АКТИВАГРО» пояснил, что для получения подарков необходимо оплатить их стоимость дополнительно. Однако данная информация отсутствовала на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО».

18.09.2017 сотрудниками Липецкого УФАС России был составлен акт осмотра Интернет-сайта ООО «АКТИВАГРО» (www.aktivagro.ru), при помощи «Архив Интернета», в котором было установлено, что при переходе на страницу, расположенную по адресу: <http://web.archive.org/web/20170304113643/http://aktivagro.ru:80/node/69>, путем нажатия кнопки Теплица «Ударница Царицынская» сверхпрочная, 3х6 м, труба 40х20, при покупке теплицы предлагается получить следующие подарки: «два дополнительных усиления; шпалерная сетка незаменимый помощник; набор капельного полива или 1500 рублей за дизайнерский торец теплицы», без указания срока действия акции.

В соответствии с ч.9 ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат

законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия, которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности.

Согласно пункта 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении: условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Предупреждение выдается лицам, в том числе, в случае выявления признаков нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «АКТИВАГРО» было выдано Предупреждение № 44-Р-17 от 06.12.2017, в связи с наличием в действиях (бездействии) ООО «АКТИВАГРО» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пункта 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившихся в введении потребителей в заблуждение путем размещения недостоверной информации на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО» (www.aktivagro.ru) о подарках при покупке теплицы следующего содержания: «Получите подарки при покупке теплицы: два дополнительных усиления; фундамент; набор капельного полива или 1500 рублей на дизайнерский торец теплицы» и о необходимости прекращения указанных действий, любым незапрещенным законодательством, способом, в течение десяти дней с момента получения предупреждения.

Однако предупреждение №44-Р-17 Липецкого УФАС России не было исполнено.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного, Липецким УФАС России было возбуждено дело № 2 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в отношении ООО «АКТИВАГРО».

Решением от 10.07.2018 г. по делу № 2 Комиссией Липецкого УФАС России признано наличие нарушения части 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «АКТИВАГРО», как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся во введении потребителей в заблуждение путем размещения недостоверной информации на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО» (www.aktivagro.ru).

Согласно ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати

тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ директором ООО «АКТИВАГРО» является <...>.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в нарушении части 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Субъект – директор ООО «АКТИВАГРО» <...> (<...>).

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как директор ООО «АКТИВАГРО» <...> должен был знать и соблюдать антимонопольное законодательство, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустил нарушение требований действующего антимонопольного законодательства. У <...> имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк, Липецкая область.

Время совершения административного правонарушения - 20.10.2016.

24.12.2018 г. на процедуру составления протокола об административном правонарушении явился директор ООО «АКТИВАГРО» <...>.

Определением о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении № 634-Р-18 от 24.12.2018 г. рассмотрение дела назначено на 27 декабря 2018 г.

До рассмотрения дела, 24.12.2018 г. в Липецкое УФАС России поступило ходатайство о снижении административного штрафа в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ.

27.12.2018 г. поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении № 634-Р-18 в отсутствие директора ООО «АКТИВАГРО» <...>.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо Липецкого УФАС России отказало в снижении размера штрафа ниже низшего предела в виду следующего.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судьей, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно

лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 14.61, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12](#) настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Директор ООО «АКТИВАГРО» <...> является должностным лицом в соответствии с уставом общества.

Согласно пункту 9.1 устава ООО «АКТИВАГРО» единоличный исполнительный орган общества - директор.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, для должностных лиц составляет менее пятидесяти тысяч рублей.

Ввиду вышеизложенного, применение части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не является возможным.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, и освобождение директора ООО «АКТИВАГРО»

<...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении директора ООО «АКТИВАГРО» <...> к исполнению своих обязанностей в области соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Нарушение требований вышеуказанного законодательства имеет высокую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем со стороны государства, в связи с этим данное правонарушение нельзя признать малозначительным.

С учетом изложенного, а также в связи со своевременным исполнением предписания антимонопольного органа, в отношении директора ООО «АКТИВАГРО» <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного директором ООО «АКТИВАГРО» <...> административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь ст. 3.2, 3.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать директора ООО «АКТИВАГРО» <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделение Липецк г.Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, каб. 515а.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в силу _____

Дата направления постановления в ФССП России _____