

Решение № 03-10.1/222-2014

о признании жалобы необоснованной

02 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СибДор» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции подъезда к поселку Бельдеж №7 в Полтавском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000114000033) (далее – открытый конкурс).

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5361 от 27.05.2014), содержащая доводы, в которых обжалуются положения документации об электронном аукционе и действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») жалоба на положение документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая, что в извещении № 0352200000114000033 и пункте 9.1 документации об электронном аукционе была установлена дата и время окончания срока подачи заявок – 22.05.2014 в 10:00 час (время местное), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона «О контрактной системе» неправомерно отказав Обществу (заявка № 9) в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России рассмотреть жалобу по существу, а также признать действия единой комиссии

заказчика неправомерными.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4275 от 27.05.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 5554 от 29.05.2014), а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя.

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 28.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200000114000033 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 68 821 920 рублей.

14.05.2014 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.05.2014 поступило десять заявок, восьми участникам, в том числе заявителю, отказано в допуске к участию в аукционе.

26.05.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовал один участник закупки (заявка № 2).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.05.2014 следует, что заявка участника закупки с порядковым номером заявки 2 (Государственное предприятие «Омскавтодор») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 27.05.2014 № 03-4275 и № 03-4276) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В своих письменных возражениях заказчик указывает о том, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме, считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона «О контрактной системе» и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «СибДор», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно

носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 4 «Качественные характеристики материалов, используемых при выполнении работ по реконструкции подъезда к поселку Бельдеж № 7 в Полтавском муниципальном районе Омской области» к техническому заданию документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), в котором в табличной форме указаны наименование, характеристики работ, показатели определения соответствия материалов потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие**, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в подпункте 1.3.1 пункта 1 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.05.2014 заявителю (заявка № 9) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику с № 9 на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона: непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона и п. 1.3.1 документации об электронном аукционе. В заявке не указаны наименование и место происхождения товара или наименование производителя».

Проанализировав первую часть заявки на участие в электронном аукционе заявителя, Комиссия установила, что действительно в заявке Общества ни по одной из позиций товаров, используемых при выполнении работ **не указаны наименование места происхождения товаров или наименование производителя данных товаров**, что является нарушением требований, предъявляемых пунктом 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе».

Учитывая изложенное, Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Кроме того, в результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

По позиции «Эмаль» Технического задания документации об аукционе заказчик установил следующие характеристики товара:

Наименование	Конкретные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ	Значения показателей товаров, используемых при выполнении работ, которые не могут изменяться
	Условная вязкость при (20,0± 0,5) С, °С, с: не менее 60 и не более 110. Массовая доля нелетучих веществ, %: не менее 57 и не более 65. Степень перетира, мкм: не более 30.	Суспензия пигментов и наполнителей в алкидном лаке с введением органических растворителей, сиккатива и других добавок. Цвет – темно-серый.

Эмаль	<p>Время высыхания до степени 3 при 20 °С, ч: не более 24.</p> <p>Эластичность пленки при изгибе, мм: не более 1.</p> <p>Адгезия пленки, баллы: не более 1.</p> <p>Стойкость пленки при (20±2) °С, ч, к статическому воздействию: воды: не менее 10;</p> <p>индустриального масла, не менее 24.</p>	<p>После высыхания эмаль должна образовывать однородную, гладкую пленку без «кратеров» подтеков, морщин и посторонних включений.</p> <p>Остальные качественные характеристики и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара соответствуют требованиям, установленным ГОСТ 926-82</p>
-------	--	---

Проверив заявки допущенных участников электронного аукциона № 2 и № 3, Комиссия установила, что по данной позиции участники в своих заявках указали следующие характеристики товара:

<p>Эмаль</p> <p>Наименование производителя: ООО «Цветной бульвар»</p>	<p>Условная вязкость при (20,0± 0,5) С, °С, с: 60</p> <p>Массовая доля нелетучих веществ, %: 65.</p> <p>Степень перетира, мкм: 30.</p> <p>Время высыхания до степени 3 при 20 °С, ч: 24.</p> <p>Эластичность пленки при изгибе, мм: 1.</p> <p>Адгезия пленки, баллы: 1.</p> <p>Стойкость пленки при (20±2) °С, ч, к статическому воздействию: Воды: 10</p> <p>Индустриального масла: 24.</p>	<p>Суспензия пигментов и наполнителей в алкидном лаке с введением органических растворителей, сиккатива и других добавок.</p> <p>Цвет – темно-серый.</p> <p>После высыхания эмаль должна образовывать однородную, гладкую пленку без «кратеров» подтеков, морщин и посторонних включений.</p> <p>Остальные качественные характеристики и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара соответствуют требованиям, установленным ГОСТ 926-82</p>
---	---	--

Проанализировав ГОСТ 926-82 «Эмаль ПФ-133» (далее – ГОСТ 926-82) Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 1.6 ГОСТа 926-82 эмали должны соответствовать требованиям и нормам, указанным в таблице 2.

В соответствии с пунктом 8 таблицы 2 ГОСТа 926-82 время высыхания до степени 3 при температуре (20±2) °С для эмалей остальных цветов, в данном случае эмали

темно-серого цвета должно составлять не более 1,5 часа, а для эмалей остальных цветов с другой температурой не более 24 часов.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» единая комиссия заказчика неправоммерно допустила к участию в электронном аукционе участников закупки № 2 и № 3, которые в своих заявках указали время высыхания эмали до степени 3 при 20 °С - 24 часа, в то время как данный показатель должен составлять не более 1,5 часа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СибДор» на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции подъезда к поселку Бельдеж №7 в Полтавском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000114000033).

2. На основании части 4 статьи 105 Федерального закона «О контрактной системе» рассмотрение доводов жалобы ООО «СибДор» о том, что положения документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона «О контрактной системе» не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

3. Признать в действиях единой комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе».

4. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/222-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

02 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе < ...> ,

рассмотрев жалобу ООО «СибДор» на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции подъезда к поселку Бельдеж №7 в Полтавском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000114000033) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях единой комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 02.06.2014 № 03-10.1/222-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии **в срок до 16.06.2014:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 02.06.2014 № 03-10.1/222-2014;
- назначить новую дату проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» **в срок до 16.06.2014:**

- обеспечить казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников закупки о дате и времени проведения аукциона;
- процедуру проведения аукциона начать с последней цены, предложенной участником закупки № 2.

3. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 17.06.2014 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.