

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/14.6-1794/2021 по признакам нарушения ООО «Промышленные ресурсы» (юридический адрес: РТ, Заинский район г. Заинск, ул. Ленина, 11, кв. 10, ИНН 1647018712) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании товарных знаков «PlasmaТес» №605196, «Монолит» №489438, «Монолит» №645142, «Monolith» №1388276, «Арсенал» №605197, нанесенных на сварочные материалы – электроды марки «Арсенал», «Монолит», «Плазма» путем их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также путем предложения товаров по цене, значительно ниже цены, установленной правообладателем.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило обращение ООО «Монолит-Центр» (ИНН 3665094090, ОГРН 1133668026030, юридический адрес: 394040, Россия, г. Воронеж, ул. Мазлумова, д. 25 «а», оф.11) (вх. № 6020/ж от 30.04.2021 г.) о нарушении ООО «Промышленные ресурсы» (ИНН 1647018712 ОГРН 1181690100657 юридический адрес: РТ, Заинский район г. Заинск, ул. Ленина, 11, кв. 10) Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), по факту наличия недобросовестных действий со стороны ООО «Промышленные ресурсы», выразившихся в незаконном в использовании товарных знаков, а именно сварочного материала – электродов марки «Арсенал», «Монолит», «Плазма» путем их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также путем предложения товаров по цене, значительно ниже цены, установленной правообладателем.

По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы и анализа представленных документов и материалов Татарстанским УФАС установлено следующее.

В ходе мониторинга информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Заявителем выявлен факт размещения Обществом с ограниченной ответственностью «Промышленные ресурсы» (далее - ООО «Промышленные ресурсы») (ИНН 1647018712, ОГРН 1181690100657) на Интернет-ресурсе www.plasma-electrode.ru предложения к продаже сварочного материала - электродов марки «Арсенал», «Монолит», «Плазма», с нанесенными на них изображениями товарных знаков «PlasmaТес», «Монолит», «Monolith», «Арсенал».

При этом Заявитель, являясь правообладателем вышеуказанных товарных знаков, сообщил об отсутствии договорных отношений с ООО «Промышленные ресурсы» на право использования товарных знаков.

Также, исходя из заявления, следует, что стоимость предлагаемых на Интернет-ресурсе www.plasma-electrode.ru к продаже сварочных материалов значительно ниже стоимости указанных товаров, предлагаемых правообладателем (Заявителем).

Действия ООО «Промышленные ресурсы» направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут причинить убытки ООО «Монолит-Центр», соответственно по своему существу содержат признаки недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, издан Приказ Татарстанского УФАС России от 27.09.2021 № 01/263-к о возбуждении дела № 016/01/14.6-1794/2021 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Промышленные ресурсы» по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 016/01/14.6-1794/2021 Татарстанским УФАС России установлено следующее.

ООО «Монолит-Центр» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.05.2013 года за основным государственным регистрационным номером №1133668026030.

ООО «Монолит-Центр» действует на основании доверенности № 177 от 04.02.2021 г., выданной <...>., осуществляет оптовую и розничную продажу сварочной продукции, произведенной под товарными знаками, исключительные права на которые принадлежат гр. <...>.

<...> является правообладателем следующих ТЗ:

-«PlasmaTec» (номер свидетельства 605196, приоритет от 12.03.2015 действия до 12.03.2025 года, классы МКТУ 06, 35);

-«Арсенал» (номер свидетельства 605197, приоритет от 12.03.2015 действия до 12.03.2025 года, классы МКТУ 06, 07, 35);

-«Монолит» (номер свидетельства 489438, приоритет от 10.10.2002 действия до 10.10.2022 года, классы МКТУ 06);

-«Монолит» (номер свидетельства 645142 приоритет от 31.05.2016 года, срок действия до 31.05.2026 года, классы МКТУ 07);

-«Monolith» (номер заявки 1388276, приоритет от 27.07.2017 года, срок действия до 27.07.2027 года, классы МКТУ 06, 07).

Согласно вышеуказанной доверенности ООО «Монолит-Центр» является представителем <...> со всеми необходимыми полномочиями по вопросам обеспечения правовой защиты исключительных прав <...>, в том числе в отношении товарных знаков <...>, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

17.04.2021 года представителем правообладателя был зафиксирован факт нарушения антимонопольного законодательства Обществом с ограниченной ответственностью «Промышленные ресурсы» (ИНН 1647018712, ОГРН 1181690100657) путем размещения на Интернет- ресурсе www.plasma-electrode.ru предложения к продаже сварочного материала - электродов марки «Арсенал», «Монолит», «Плазма», с нанесенными на них изображениями товарных знаков «PlasmaTec», «Монолит», «Monolith», «Арсенал».

Фотоизображение страницы Интернет-ресурса www.plasma-electrode.ru приведено ниже:

Рисунок № 1.

<...>

Управлением по результатам анализа Интернет-ресурса в адрес оператора сотовой связи ПАО «Вымпелком» был направлен запрос, согласно которому абонентский номер 8 800-600-01-44, указанный в запросе, выделен ООО «Промышленные ресурсы» на основании договора оказания услуг связи № UV962 от 20.10.2020 г. В качестве представителя абонента (ООО «Промышленные ресурсы») указана <...> (ИНН 165050024166).

Кроме того, в адрес регистратора доменного имени ООО «ТаймВэб.Домены» с целью установления лица, являющегося администратором доменного имени, был направлен запрос.

Согласно ответу регистратора ООО «ТаймВэб.Домены», администратором доменного имени с 11.05.2018 является <...>.

В целях уточнения юридического лица, осуществляющего продажу товаров с нарушением антимонопольного законодательства представитель Заявителя вступил в переписку посредством электронной почты law2018@vandex.ru с представителем продавца - info@plasma-electrode.ru.

Фотоизображение страницы с указанием электронной почты представлено ниже:

Рисунок № 2.

<...>

В результате переписки с вышеуказанной электронной почты info@<...>.ru представителю Заявителя был направлен счет на оплату электродов «MP-3 ф 3 Арсенал» в количестве 1 000 кг. на сумму 150 000 рублей, то есть по цене 150 рублей за 1 кг. Счет оформлен от имени ООО «Промышленные ресурсы» (ИНН 1647018712, ОГРН 1181690100657).

Фотоизображение счета на оплату приведено ниже:

Рисунок № 3.

<...>

Помимо электронной почты, переписка с представителем ООО «Промышленные ресурсы» (абонентский номер <...>) также производилась через мессенджер «WhatsApp».

Из ответа ПАО «Вымпелком» следует, что номер +7 960-046-29-13 выделен ООО «Промышленные ресурсы» на основании договора №772068788 от 20.10.2020. Представителем абонента (ООО «Промышленные ресурсы») указана <...> (ИНН 165050024166).

Одновременно Заявитель сообщил, что на оспариваемом Интернет-ресурсе содержится информация о предложении к продаже сварочного материала - электродов по цене, значительно ниже оптовой цены.

Согласно справке ООО «Монолит-Центр» минимальная оптовая цена на сварочные электроды MP-3 ф-3 за 1 тонну составляет 191 941 рублей, следовательно, ООО «Промышленные ресурсы» предлагает к продаже продукцию на 41 941 рублей за 1000 кг. дешевле цены, по которой предлагает к продаже Заявитель (правообладатель).

Согласно информации представленной в адрес Управления, ООО «Монолит-Центр» не сотрудничало и не сотрудничает с ООО «Промышленные ресурсы», соответственно никаких договорных отношений между данными юридическими лицами, в том числе в части использования объектов интеллектуальной собственности, не оформлялось.

В рамках производства по настоящему делу Управлением был направлен запрос в адрес производителя сварочных электродов «PlasmaTec», «Монолит», «Monolith», «Арсенал» ООО «Светлогорский завод сварочных электродов» о представлении информации о наличии/отсутствии, действующих в период с 2018 года по 2021 годы договоров (соглашений), заключенных с ООО «Промышленные ресурсы».

Согласно ответу ООО «Светлогорский завод сварочных электродов», в период с 2018 по 2021 годы ООО «Светлогорский завод сварочных электродов» договоры с ООО «Промышленные ресурсы» не заключало.

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетным счетам, ООО «Промышленные ресурсы» в период с 08.06.2020 г. по 15.04.2021 г. реализовано сварочной продукции (электродов) различных марок на общую сумму 8 775 800,79 рублей.

За тот же период, ООО «Промышленные ресурсы» приобрело сварочной продукции на общую сумму 3 638 284,14 рублей.

Согласно данным сведениям контрагентами ООО «Промышленные ресурсы» выступали:

ООО «Рамтэл» (ИНН 1650204250);

ООО «САЛОН СВАРКИ» (1650375129);

ООО «ТЕПЛОТЕХНИК» (ИНН 2312277121);

ООО «АЛЬФАКОМ» (1650310403);

ООО «Камастройиндустрия» (ИНН 1650121117);

ООО «Компания Сварнов» (ИНН 1658196354);

ООО «НГС ГРУПП» (ИНН 9701103890);

ООО «Оптима» (ИНН 6671017236);

ООО «ПромСнабСервис» (ИНН 1651046744);

ООО «ПРОМЭЛЕКТРОНИК» (ИНН 026801001);

ООО «ПРОФЭЛЕКТРОД» (ИНН 7709493020);

ООО «РТИ-КОМПОНЕНТ» (ИНН 1650206681);

ООО «УСМ» (ИНН 7448206582);

ООО «ХимПромСнаб» (ИНН 1623012581);

ООО «Энергосварком» (ИНН 0276058537);

ООО НПП «СВАРКА-74» (ИНН 7453151138);

ООО ПКФ «Сплав» (ИНН 7447200027);

ООО ТД «Плазма-НН» (ИНН 5257197781);

ООО «ФЕРРУМ» (ИНН 1651085856);

АО «КАЗАНСКИЙ ЖИРОВОЙ КОМБИНАТ» (ИНН 1624004583);

ООО «ОБОРУДОВАНИЕ ТЕХНИКА СЕРВИС» (ИНН 1650333707);

ООО «ТОРГОВКА» (ИНН 1650312538);

ООО «База Строительных Материалов» (ИНН 1639033770);

ООО «МАГМА» (ИНН 1646041564);

ООО «МТЛ ГРУПП» (ИНН 7814753454);

ООО «РСМ» (ИНН 8604027112);

ООО «СМУ № 7» (ИНН 1639034037);

ООО «ССД» (ИНН 1655202970);

ООО «СТАЛЬКРЕПЕЖ» (ИНН 1650327414);

ООО «Тарда Трейд» (ИНН 7716915058);

ООО «Вертикаль» (ИНН 5031111133);

ИП Соболева Л.Г. (ИНН 165000774646);

ИП Бусыгин М.М. (ИНН 180100012518);

ИП Овчинников Д.Г. (ИНН 180300840484);

ИП Маенков П.В. (ИНН 732100114719);

При этом, ООО «Промышленные ресурсы» реализовало электроды следующим организациям:

ООО «Рамтэл» (ИНН 1650204250);

ООО «САЛОН СВАРКИ» (1650375129);

ООО «ТЕПЛОТЕХНИК» (ИНН 2312277121);

ООО «Камастройиндустрия» (ИНН 1650121117);

ООО «ПромСнабСервис» (ИНН 1651046744);

ООО «ПРОМЭЛЕКТРОНИК» (ИНН 026801001);

ООО «РТИ-КОМПОНЕНТ» (ИНН 1650206681);

ООО «Энергосварком» (ИНН 0276058537);

ООО НПП «СВАРКА-74» (ИНН 7453151138);

АО «КАЗАНСКИЙ ЖИРОВОЙ КОМБИНАТ» (ИНН 1624004583);

ООО «ОБОРУДОВАНИЕ ТЕХНИКА СЕРВИС» (ИНН 1650333707);

ООО «ТОРГОВКА» (ИНН 1650312538);

ООО «База Строительных Материалов» (ИНН 1639033770);

ООО «МАГМА» (ИНН 1646041564);

ООО «РСМ» (ИНН 8604027112);

ООО «СМУ № 7» (ИНН 1639034037);

ООО «ССД» (ИНН 1655202970);

ООО «СТАЛЬКРЕПЕЖ» (ИНН 1650327414);

ООО «Тарда Трейд» (ИНН 7716915058);

Вместе с тем, ООО «Промышленные ресурсы» приобрело электроды у следующих организаций:

ООО «САЛОН СВАРКИ» (ИНН 1650375129);

ООО «АЛЬФАКОМ» (ИНН 1650310403);

ООО «Компания Сварнов» (ИНН 1658196354);

ООО «НГС ГРУПП» (ИНН 9701103890);

ООО «Оптима» (ИНН 6671017236);

ООО «ПРОФЭЛЕКТРОД» (ИНН 7709493020);

ООО «УСМ» (ИНН 7448206582);

ООО «ХимПромСнаб» (ИНН 1623012581);

ООО ПКФ «Сплав» (ИНН 7447200027);

ООО ТД «Плазма-НН» (ИНН 5257197781);

ООО «ФЕРРУМ» (ИНН 1651085856);

ООО «МТЛ ГРУПП» (ИНН 7814753454);

ООО «Вертикаль» (ИНН 5031111133).

В целях установления факта приобретения и реализации электродов с товарными знаками «PlasmaТес» №605196, «Монолит» №489438, «Монолит» №645142, «Monolith» №1388276, «Арсенал» №605197 вышеуказанным обществам были направлены запросы.

В ходе детального изучения и анализа документов, представленных контрагентами ООО «Промышленные ресурсы» установлено, что Обществом реализовывались электроды с товарными знаками «Монолит» №489438, «Монолит» № 645142, «Арсенал» №605197 следующим организациям:

ООО «Рамтэл» (ИНН 1650204250) (на сумму 59520 рублей);

ООО «Камастройиндустрия» (ИНН 1650121117) (на сумму 12000 рублей);

ООО «ОБОРУДОВАНИЕ ТЕХНИКА СЕРВИС» (ИНН 1650333707) (на сумму 4760 рублей);

ООО «База Строительных Материалов» (ИНН 1639033770) (на сумму 28475 рублей).

Общее количество проданных электродов с указанными товарными знаками составляет 4033 шт.

Вместе с тем, ООО «Промышленные ресурсы», в рамках договоров поставки №310 от 22.07.2020 г., №0116-01 от 16.01.2020, приобретались электроды в количестве 90 шт. с товарными знаками «Арсенал» №605197 у ООО «Компания Сварнов» (ИНН 1658196354) на общую сумму 12 355, 20 рублей, что подтверждается товарной накладной № РН-1029-36 от 29.10.2020.

Информация по приобретению и продаже представлена ниже в табличной форме.

<...>

Таким образом, исходя из имеющихся в производстве материалов установлено, что объем реализованной продукции, с использованием спорных товарных знаков, значительно превосходит объем закупленной продукции.

В связи с чем, факт того, что ООО «Промышленные ресурсы» законно приобрело товар в материалах дела не представлено, в том числе в рамках параллельного импорта (со стран ЕАЭС).

Пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с положениями статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией следует понимать любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Из смысла статьи 14.6 Закона о защите конкуренции следует, что не только продажа и обмен товара, но любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Из смысла данной нормы следует, что под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках. При этом, перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Кроме того, по смыслу статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации под реализацией (продажей) товаров по договору розничной купли-продажи понимается как непосредственная передача товара, так и предложение к продаже.

В соответствии с пунктом 1 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации реклама и иные предложения неопределенному кругу лиц рассматриваются как приглашения делать оферты, если иное прямо не указано в предложении.

Таким образом, в отсутствие разрешения на использование товарных знаков ООО «Промышленные ресурсы» не имело права в предложении о продаже электродов указывать зарегистрированный за иным лицом товарный знак. Размещение обозначения, сходного с товарным знаком заявителя на интернет-сайте является самостоятельным нарушением исключительных прав правообладателя в силу пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Продвижение товара, его реклама являются неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Согласно статье 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

При этом, вопрос исчерпания исключительного права не рассматривается, поскольку ООО «Промышленные ресурсы» не были представлены доказательства того, что ООО «Промышленные ресурсы» предлагались к продаже электроды, полученные в рамках взаимоотношений с ООО «Монолит-Центр» и/или иным хозяйствующим субъектом.

Аналогичная позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2015 по делу №304-КГ15-8874, А67-4453/2014, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2020 N C01-493/2020 по делу N А55-14196/2019.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела установлено нарушение ответчиком исключительного права на спорные товарный знак, выразившиеся в размещении в сети Интернет на электронном ресурсе www.plasma-electrode.ru и в предложении продаже такой продукции.

Кроме того, ООО «Промышленные ресурсы» на своем сайте использует доменное имя www.plasma-electrode.ru.

Как разъяснено в пункте 78 Постановления № 10 владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта (пункт 17 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации)) поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта.

При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

С учетом изложенного ответственность за содержание информации на сайте несет владелец сайта, а не администратор доменного имени, и именно обстоятельства того, кто является владельцем сайта, подлежат установлению в рамках данной категории споров.

Под администратором домена понимается пользователь, на имя которого зарегистрировано доменное имя (пункт 1.1 Правил регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF, утвержденных решением Координационного центра национального домена в сети Интернет от 05.10.2011 №2011-18/81).

Владелец сайта в сети Интернет - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети Интернет, в том числе порядок размещения информации на таком сайте (пункт 17 статьи 2 Закона об информации).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 158 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» требование о пресечении нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), выражающегося в неправомерном использовании доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с

товарным знаком (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт).

По общему правилу, нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных с теми, для которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку.

Действия администратора по приобретению права на доменное имя (в том числе с учетом обстоятельств последующего его использования) могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции. В этом случае исходя из целей регистрации доменного имени нарушением исключительного права на товарный знак может быть признана сама по себе такая регистрация.

Из материалов дела следует, что фактическим владельцем сайта www.plasma-electrode.ru является ООО «Промышленные ресурсы», поскольку, как было указано выше, представитель ООО «Монолит-Центр» через электронную почту <...>@vandex.ru вступил в переписку с ООО «Промышленные ресурсы», электронная почта которого (info@<...>.ru) была указана на сайте www.plasma-electrode.ru.

Кроме того, абонентские номера 8 800-600-01-44, 8 960-046-29-50, указанные на сайте www.plasma-electrode.ru и номер <...>, посредством которого производилась переписка с представителем ООО «Монолит-Центр», согласно ответу ПАО «Вымпелком» зарегистрированы на ООО «Промышленные ресурсы». При этом договоры об оказании услуг связи по указанным абонентским номерам были заключены <...> (ИНН 165050024166) на основании доверенности от 20.10.2020.

Таким образом, совокупность имеющихся доказательств в материалах дела, свидетельствует о том, что информация на сайте размещалась в интересах ООО «Промышленные ресурсы».

ООО «Промышленные ресурсы» использовало товарные знаки на сайте www.plasma-electrode.ru при продвижении собственной коммерческой деятельности, связанной в том числе с реализацией продукции, которая не была идентифицирована как продукция ООО «Монолит-Центр» и легальный источник происхождения которой не был документально подтвержден.

При этом Комиссия Татарстанского УФАС России обращает внимание на необходимость различать ситуации использования товарного знака на оригинальной продукции правообладателя, введенной с его разрешения в гражданский оборот, в том числе при демонстрации такой продукции при ее продвижении и продаже (в рекламе, в каталогах, в сети Интернет и пр.) в информационных целях и использование такого товарного знака для продвижения собственной коммерческой деятельности продавца, например, в качестве официального представителя (дилера) производителя-правообладателя оригинальной продукции.

ООО «Промышленные ресурсы» также не были представлены доказательства того, что Обществом предлагались к продаже электроды, полученные в рамках взаимоотношений ООО «Промышленные ресурсы» и ООО «Монолит-Центр» либо иным хозяйствующим субъектом.

Напротив, первичные документы, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют об отсутствии фактов приобретения спорных электродов и их предложение к продаже, в

том числе продажа сварочных материалов - электродов марки «Арсенал», «Монолит», «Плазма».

Учитывая вышеизложенное, в действиях ООО «Промышленные ресурсы», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. ООО «Промышленные ресурсы» и ООО «Монолит-Центр» осуществляют деятельность по реализации продукции на одном товарном рынке.

2. Действия ООО «Промышленные ресурсы» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку обеспечивают возможность увеличить количество потенциальных потребителей, желающих воспользоваться услугами аналогичными ООО «Монолит-Центр».

3. Действия ООО «Промышленные ресурсы» противоречат статье 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности», требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4. Действия ООО «Промышленные ресурсы» способны причинить убытки ООО «Монолит-Центр» в виду того, что ООО «Промышленные ресурсы», размещая на своем сайте предложение о продаже продукции с незаконным использованием зарегистрированных товарных знаков и используя доменное имя, схожего до степени смешения с товарным знаком правообладателя, без его согласия, и со стоимостью, явно заниженной относительно стоимости, рекомендуемой заявителем и правообладателем, может снизиться размер прибыли по отношению к уровню прибыли ООО «Промышленные ресурсы», поскольку данные действия могут способствовать неосновательному повышению интереса со стороны потенциальных потребителей именно к продукции ООО «Промышленные ресурсы» и соответственно их дальнейшему оттоку.

Необходимо отметить, что в рамках рассмотрения дела в адрес контрагентов ООО «Промышленные ресурсы» был сделан запрос о представлении информации (исх. № ВЧ-08/5464 от 25.04.2022) с просьбой представить информацию по следующим вопросам:

письменную позицию с нормативно-правовым обоснованием относительно того считали ли Общества (при приобретении электродов), что ООО «Промышленные ресурсы» являлись официальным поставщиком (дилером) сварочной продукции;

письменную позицию с нормативно-правовым обоснованием относительно того, считают ли Общества, что размещенная ООО «Промышленные ресурсы» на сайте www.plasma-electrode.ru информация, производит впечатление того, что ООО «Промышленные ресурсы» является официальным поставщиком (дилером);

письменную позицию с нормативно-правовым обоснованием относительно того, дают ли преимущества ООО «Промышленные ресурсы», при осуществлении хозяйственной деятельности, размещение товарных знаков «PlasmaTec» №605196, «Монолит» №489438, «Монолит» № 645142, «Monolith» №1388276, «Арсенал» №605197, принадлежащих ООО «Монолит-Центр»;

В частности, согласно ответу АО «КАЗАНСКИЙ ЖИРОВОЙ КОМБИНАТ» (ИНН 1624004583) Общество допускало, что размещенная на сайте www.plasma-electrode.ru информация, производит впечатление того, что ООО «Промышленные ресурсы» является официальным поставщиком (дилером). При этом, покупка электродов у ООО «Промышленные ресурсы» обусловлена низкой стоимостью товара. АО «КАЗАНСКИЙ

ЖИРОВОЙ КОМБИНАТ» полагает, что при осуществлении хозяйственной деятельности, размещение товарных знаков «PlasmaTec» №605196, «Монолит» №489438, «Монолит» №645142, «Monolith» №1388276, «Арсенал» №605197, принадлежащих ООО «Монолит-Центр», дают преимущество ООО «Промышленные ресурсы».

Из ответа ООО «База Строительных Материалов» следует, между ООО «База Строительных Материалов» (ИНН 1639033770) и ООО «Промышленные ресурсы» были совершены две сделки на покупку электродов МР-3 ф3 «Арсенал» и прутки сварочной проволоки Св-08А ТМ «Монолит» ф3,0. Как пояснило Общество преимущество в пользу ООО «Промышленные ресурсы» сыграла предложенная низкая цена по сравнению с другими поставщиками.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 22 апреля 2010 года №220 Управлением по результатам анализа конкуренции на рынке торговли сварочной продукцией - электродов за 2021-2022 был проведен аналитический обзор (Далее – Анализ). По результатам проведения Анализа Управлением установлено следующее:

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Для настоящего исследования товарного рынка сварочной продукции на территории Российской Федерации временным интервалом был выбран период с 01.01.2021г. по 10.01.2022г.

Продуктовыми границами товарного рынка является рынок реализации сварочной продукции - электродов.

Учитывая, что представленная, в рамках запроса, информация о фактах реализации продукции были представлены Обществами, зарегистрированными на территории Республики Татарстан, а ООО «Промышленные ресурсы» осуществляет деятельность на территории Республики Татарстан, географическими границами товарного рынка следует признать территорию Республики Татарстан.

В настоящее время на территории Республики Татарстан деятельность по торговле сварочной продукцией осуществляют такие хозяйствующие субъекты как ООО «Монолит-Центр», ООО «Компания Сварнов», ООО «Ремэк», ООО «Атлант НК», ООО «Атлант» и другие.

Таким образом, действия ООО «Промышленные ресурсы», выразившиеся в незаконном использовании товарных знаков «PlasmaTec», «Монолит», «Арсенал», путем их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в доменном имени www.plasma-electrode.ru, а также предложение к продаже, в том числе продажа сварочных материалов - электродов марки «Арсенал», «Монолит», «Плазма», без надлежащего разрешения правообладателя и заключения лицензионного договора со стороны ООО «Промышленные ресурсы», являются нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, в рамках рассмотрения дела Комиссией установлены следующие обстоятельства.

В частности, на заседании Комиссии директором ООО «ПромСнабСервис» <...> пояснено, а также представлены документы, из которых следует, что между ООО

«Промышленные ресурсы» и ООО «ПромСнабСервис» был заключен договор поставки №1307-20 от 13.07.2020 года.

Согласно указанному договору ООО «Промышленные ресурсы» (Поставщик) обязуется поставлять товар (в том числе электроды) отдельными партиями на основании универсального передаточного документа (далее - УПД), являющегося неотъемлемой частью договора. Однако электроды в адрес ООО «ПромСнабСервис», поставлялись не в полном объеме, как было указано в спецификациях. При этом ООО «ПромСнабСервис» за каждую поставку товара осуществляло платеж в полном размере. Также, в ходе заседания Комиссии, директор ООО «ПромСнабСервис» <...> пояснил, что вышеуказанные действия ООО «Промышленные ресурсы» совершались и в отношении других хозяйствующих субъектов.

Согласно сведениям из выписки ЕГРЮЛ директором ООО «Промышленные ресурсы» является <...> (ИНН 164705042689).

Однако, в ходе рассмотрения дела директором ООО «ПромСнабСервис» <...> пояснено, что <...> является номинальным директором ООО «Промышленные ресурсы». Фактически руководство всей хозяйственной деятельностью ООО «Промышленные ресурсы» осуществляет <...> (ИНН 165050024166), которая в свою очередь является директором ООО «САЛОН СВАРКИ» (ИНН 1650375129).

Данное обстоятельство подтверждается, в том числе, материалом проверки, зарегистрированное в КУСП №43643/7942 от 23.11.2020, представленное <...>, а также имеющимися материалами дела.

Так, Управлением установлено, что согласно сведениям о движении денежных средств по расчетным счетам между ООО «Промышленные ресурсы», ООО «САЛОН СВАРКИ» и <...> производились расчеты. В частности, зафиксирован факт использования одного IP-адреса 46.191.225.198 ООО «Промышленные ресурсы» и ООО «САЛОН СВАРКИ» для представления налоговой и бухгалтерской отчетности за 2019-2022 годы.

Кроме того, как было указано выше по тексту настоящего решения договоры об оказании услуг связи по абонентским номерам представленным на сайте были заключены <...> (ИНН 165050024166) на основании доверенности от 20.10.2020. Также установлено, что администратором доменного имени с 11.05.2018 является <...>.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае Комиссией усматриваются признаки нарушения статьи 173.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, Комиссией принято решение о направлении материалов в указанной части в адрес Министерства внутренних дел по Республике Татарстан для рассмотрения и принятия мер реагирования в рамках предоставленных полномочий.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела установлено, что согласно информации, отраженной в информационной системе Федеральной налоговой службы «Прозрачный бизнес» налоговая отчетность ООО «Промышленные ресурсы» не сдавалась. Однако, материалы дела свидетельствуют о наличии хозяйственной деятельности. Также, вернувшиеся телеграммы и письма свидетельствуют о неосуществлении предпринимательской деятельности по месту регистрации. В связи с чем, Комиссией принято решение о направлении материалов в указанной части в адрес Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан для рассмотрения и принятия мер реагирования в рамках предоставленных полномочий.

<...>

Учитывая, что в настоящее время сайт www.plasma-electrode.ru не функционирует, а также наличие информации на официальном сайте Федеральной налоговой службы о предстоящем исключении ООО «Промышленные ресурсы» из Единого государственного реестра юридических лиц, предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Промышленные ресурсы» не выдавать.

Руководствуясь статьей 14.6, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать действия ООО «Промышленные ресурсы» (юридический адрес: РТ, Заинский район г. Заинск, ул. Ленина, 11, кв. 10, ИНН 1647018712), выразившиеся в незаконном использовании товарных знаков «PlasmaTec», «Монолит», «Арсенал», путем их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в доменном имени www.plasma-electrode.ru, а также предложение к продаже, в том числе продажа сварочных материалов - электродов марки «Арсенал», «Монолит», «Плазма», без надлежащего разрешения правообладателя и заключения лицензионного договора со стороны ООО «Промышленные ресурсы», нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Промышленные ресурсы» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Направить материалы дела в Министерство внутренних дел по Республике Татарстан и Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан для принятия мер реагирования в рамках компетенции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)