



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 марта 2017 года

№ 04-06/2672

г. Сыктывкар

**о назначении административного наказания по делу № ЗШ 30-01/17**

**об административном правонарушении**

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми - <...> (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) Дейберт Ольга Ивановна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № ЗШ 30-01/17, возбужденного по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении <...>, <...> Управления <...> по Республике Коми, по факту принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения государственных нужд у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, в части осуществления закупки у единственного подрядчика - общества с ограниченной ответственности «ТехноСтройКом» посредством заключения договора подряда от 11.04.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту здания,

### **УСТАНОВИЛА:**

1. Управлением <...> по Республике Коми (далее - Управление <...> по Республике Коми, заказчик) исх. от 11.04.2016 № 1534-01/11 (вх. от 11.04.2016 № 1812) в Коми УФАС России направлено уведомление о заключении 11.04.2016 договора подряда

на выполнение работ по капитальному ремонту здания с единственным подрядчиком - обществом с ограниченной ответственностью «ТехноСтройКом» на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (далее - договор от 11.04.2016, уведомление).

К уведомлению приложена копия договора от 11.04.2016.

В соответствии с пунктом 1.1 договора от 11.04.2016: «подрядчик обязуется в установленные настоящим договором сроки, в соответствии с проектной документацией «Рабочая документация по усилению стен и фундамента нежилого здания по адресу: РК, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 17. Корректировка», разработанной ООО «Проектно-изыскательская фирма «Проектант» (далее - проектная документация), являющаяся неотъемлемой частью настоящего договора, выполнить работы по капитальному ремонту нежилого здания, расположенному по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, дом 17, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат».

По пунктам 2.1, 2.2 договора «общая стоимость работ, предусмотренных пунктом 1.1 настоящего договора и проектной документацией составляет 686 926 рублей, НДС не облагается.

Отдел Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Сыктывкаре, Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми и Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный центр специальной связи» совместно в равных долях оплачивают общую стоимость работ, предусмотренных пунктом 1.1 настоящего договора и проектной документацией, а именно в размере 1/3 части общей стоимости работ, указанной в пункте 2.1 настоящего договора, то есть 228 975 рублей 33 копейки, НДС не облагается».

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 договора «Подрядчик приступает к выполнению работ по капитальному ремонту объекта (далее - работы) (начальный срок) в течение трех рабочих дней с момента подписания сторонами настоящего договора.

Срок проведения работ: в течение 60 календарных дней с момента подписания сторонами настоящего договора, включая время, необходимое для приемки работ, и время, необходимое для устранения недостатков (недоделок), в случае их выявления».

Пунктом 4.1 установлена цена договора - 228 975 рублей 33 коп., НДС не облагается.

В силу пункта 13.1 договора «настоящий договор считается заключенным и ступает в силу с даты подписания Сторонами и действует до даты надлежащего выполнения Сторонами обязательств по настоящему договору».

2. Согласно пункту 8 статьи 3 Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт - заключенный от имени Российской Федерации,

субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным и муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В силу частей 1, 2, 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статья 93 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в редакции Федерального [закона](#) от 28.12.2013 № 396-ФЗ, действовавшей на дату заключения договора, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, если закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме

Согласно обоснованию невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения подрядчика, являющегося приложением к уведомлению, применение конкурентных процедур в целях заключения договора

от 11.04.2016 было невозможно в связи с тем, что в соответствии с Техническим заключением по мониторингу технического состояния здания, находящегося в ограниченно работоспособном состоянии, подготовленным ООО «Проектно-изыскательная фирма «Проектант» 23.03.2016, общее состояние здания оценивается как аварийное, так как происходит дальнейшее ухудшение состояние здания, в связи с чем необходимо было незамедлительно начать ремонт здания.

Понятие непреодолимой силы как чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств содержится в пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным *вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств*. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Судебная практика указывает, что необходимость неотложного капитального ремонта здания не рассматривается как непреодолимая сила.

В Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 [№ 15АП-3911/2014](#) указано, что необходимость выполнения капитального ремонта здания не может рассматриваться в качестве обстоятельства непреодолимой силы по смыслу [ст. 401](#) ГК РФ, поскольку не обладает свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.

Аналогичная позиция изложена в [Постановлении](#) ФАС Центрального округа от 21.05.2013 № А09-9635/2012.

В [определении](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным поставщиком в случае осуществления закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в связи с чем применение конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.

При этом суд исходил из того, что наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признать контракт, заключенный с единственным исполнителем, недействительным.

Согласно письменной информации ООО Проектно-изыскательская фирма «ПРОЕКТАНТ» исх. от 19.11.2015 № 15/03-11 в ноябре 2013 года ООО «ПИФ

Проектант» по заданию заказчика - ФГУП «Главный центр специальной связи» проведено обследование здания, расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 17, по результатам которого здание оценено как ограниченно-работоспособное, в связи с чем разработан проект по усилению конструкций фундаментов, стен и восстановлению работоспособности канализации здания, с указанием, что состояние конструкций фундамента и стен оцениваются как аварийное, требуется срочное усиление фундаментов, восстановление работоспособности канализации, затягивание решений указанных вопросов может привести к обрушению здания и человеческим жертвам.

Из содержания переписки, имеющейся в материалах уведомления, следует, что в 2014 - 2015 гг. заказчиками решались вопросы о принадлежности канализационного колодца и определения его правового статуса, дополнительного выделения для заказчиков и иных организаций, располагающихся в аварийном здании, денежных средств на ремонт фундамента и фасада здания; о переселении сотрудников заказчиков и иных организаций, располагающихся в аварийном здании, в иное здание на период его ремонта.

В период решения указанных вопросов скорость разрушения здания увеличилась и его состояние значительно ухудшилось, что подтверждается Техническим заключением мониторинга здания, переданного заказчику 23.03.2016 представителем ООО «ПИФ Проектант».

Из содержания Технического заключения следует, что общее состояние здания в целом оценивается как аварийное техническое состояние, так как происходит дальнейшее ухудшение состояние здания, а условие незамедлительного начала капитального ремонта здания не соблюдено:

-вследствие аварийного состояния канализационной системы происходит вынос грунта из-под фундамента;

-вследствие вымывания грунта из-под подошвы фундамента происходят неравномерные осадки фундамента, что может привести к обрушению здания.

Состояние конструкций фундамента и стен оценено как аварийное, вместе с тем, их усиление не имеет смысла без восстановления работоспособности канализации, что возложено на ОАО «Сыктывкарский водоканал» согласно постановлению МО ГО «Сыктывкар» № 7/2504 от 27.07.2015. В случае затягивания решений по восстановлению работоспособности систем канализации, ремонту и усилению конструкций фундаментов, все это может привести к обрушению здания и человеческим жертвам.

На основании договора от 25.01.2016 № 28-12.2015, заключенному Управлением <...>надзора по Республике Коми с ООО ПИФ «ПРОЕКТАНТ», проектная документация «Рабочая документация по усилению фундаментов и устройству нового канализационного колодца нежилого здания по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д.17» от 20.10.2014 подлежала корректировке с учетом ухудшения технического состояния конструкций нежилого здания, вновь появившихся дефектов, исключения из рабочей документации устройства нового канализационного колодца, с учетом изменения стоимости работ и иных мероприятий, предусмотренных рабочей документацией.

Согласно письму администрации МОГО «Сыктывкар» исх. от 03.12.2015 № 01/1-14/1450 в адрес заказчика, проведение капитального ремонта наружной канализации в районе дома № 17 по ул. Коммунистической г. Сыктывкара запланировано на февраль 2016г.

В соответствии с письмом Управления <...>надзора по Республике Коми исх. от 23.08.2016 № 3849-01/11 (вх. от 24.08.2016 № 4310) денежные средства на проведение капитального ремонта здания поступили в Управление <...>надзора по Республике Коми в феврале 2016 года.

Таким образом, у заказчика - Управления <...>надзора по Республике Коми имелась возможность прогнозировать сложившуюся ситуацию с 03.12.2015 (дата принятия администрацией МОГО «Сыктывкар» решения о ремонте наружной канализации в районе дома № 17 по ул. Коммунистической г. Сыктывкара, без ремонта которой было нецелесообразно начинать капитальный ремонт здания (это следует из уведомления общества с ограниченной ответственностью Проектно-изыскательская фирма «Проектант» исх. от 19.11.2015 № 15/03-11, направленного, в том числе, в адрес Управления <...>надзора по Республике Коми, согласно которому выполнение запланированных мероприятий необходимо выполнить в два этапа: 1 - восстановление работоспособности системы канализации; 2 - усиление фундаментов и стен здания).

С февраля 2016 года (с даты поступления денежных средств на проведение капитального ремонта здания) у заказчика имелось достаточное количество времени для проведения электронного аукциона.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) утвержден Распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р (далее - Перечень).

Указанный Перечень содержит работы «Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства», код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) - 42 (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения).

Предметом договора от 11.04.2016 является выполнение работ по капитальному ремонту нежилого здания, следовательно, закупка должна была быть осуществлена способом электронного аукциона.

3. Частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<...>

<...>

Договор от 11.04.2016 заключен <...>.

Таким образом, <...>, <...> Управления <...>надзора по Республике Коми, при заключении договора от 11.04.2016 допустила нарушение требований части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в виде принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения государственных нужд у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, в части осуществления закупки у единственного подрядчика - общества с ограниченной ответственности «ТехноСтройКом» посредством заключения договора подряда от 11.04.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту здания, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 17.

Время совершения правонарушения - 11.04.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № ЗШ 30-01/17

об административном правонарушении извещен.

Дело № 3Ш 30-01/17 об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>.

Заявленные ходатайства, отводы отсутствуют.

Довод <...>, приведенный в письменных пояснениях исх. от 20.02.2017 № 793-01/11 (вх. от 20.02.2017 № 851) о том, что заключение договора подряда от 11.04.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту здания с единственным подрядчиком обусловлено крайней необходимостью не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Согласно статье 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что у <..> имелась возможность для соблюдения требований, установленных законодательством о контрактной системе в сфере закупок, но <...> не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что указывает на вину <...> в совершении правонарушения, в связи с чем довод о применении [статьи 2.7](#) КоАП РФ несостоятелен.

Как упоминалось ранее, необходимость неотложного капитального ремонта не рассматривается как непреодолимая сила, а значит и как крайняя необходимость.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при [малозначительности](#) совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Основания для освобождения <..> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.



Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Принятие решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения государственных нужд у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, нарушает принципы установления единого порядка осуществления закупок, эффективного использования средств бюджетов, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в закупках и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.29 КоАП РФ включена в главу 7 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из материалов дела об административном правонарушении № 3Ш 30-01/17 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований Закона о контрактной системе не усматриваются.

Обстоятельства, отягчающие, смягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

В силу частей 1, 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей. Следовательно, при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ должностному лицу может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей (половина минимального размера административного штрафа, определенного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, отсутствие обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.29 КоАП РФ, по факту принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения государственных нужд у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, в части осуществления закупки у единственного подрядчика - общества с ограниченной ответственности «ТехноСтройКом» посредством заключения договора подряда от 11.04.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту здания.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей) 00 копеек, за принятие решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения государственных нужд у единственного подрядчика, в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, в части осуществления закупки у единственного подрядчика - общества с ограниченной ответственности «ТехноСтройКом» посредством заключения договора подряда от 11.04.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту здания.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

*Реквизиты для уплаты штрафа:*

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ	БИК	048702001
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №	
Банк получателя		
ИНН 1101481197	КПП 110101001	
	Сч. №	40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.
	Наз. пл.		Очер. плат. 3
	Код		Рез. поле

Получатель  
1611163301001600014087701000 0 0 0 0 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД ПО ДЕЛУ № \_\_\_\_\_ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...>

<...>