

28 апреля 2016 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – Индивидуального предпринимателя Тунгусова Д.Г., уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителей МКУ города Новосибирска «Дорожное-эксплуатационное учреждение №1»: «...» (по доверенности), ... (по доверенности),

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя «...» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска «Дорожное-эксплуатационное учреждение №1» при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных масел, смазок, охлаждающих жидкостей (извещение № 0351300079616000043), начальная (максимальная) цена контракта **2 272 933 ,88** рублей.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился Индивидуальный предприниматель Тунгусов с жалобой на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска «Дорожное-эксплуатационное учреждение №1» при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных масел, смазок, охлаждающих жидкостей.

Суть жалобы заключается в следующем. Индивидуальный предприниматель Тунгусов Д обращает внимание на то, что аукционная комиссия неправомерно отказала Индивидуальному предпринимателю Тунгусову в допуске к участию в аукционе. По мнению Индивидуального предпринимателя Тунгусова , заказчиком необоснованно применен п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Индивидуальный предприниматель Тунгусов указывает на то, что заявление заказчика о том, что предлагаемый к поставке товар, указанный в пункте 7 заявки участника – не соответствует товару, указанному в пункте 7 раздела II описание объекта закупки аукционной документации, является не мотивированным и необоснованным так как технические характеристики указанные в пункте 7 заявки участника соответствуют требованиям пункта 7 раздела II описание объекта закупки аукционной документации.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик указывает, что участником закупки по пункту 7 заявки предлагается к

поставке масла гидравлическое CHEVRON RANDO HDZ ISO 32, тогда как заказчик в пункте 7 Раздела II описание объекта закупки требует к поставке масла гидравлическое Bartran HV 32.

Заказчик обращает внимание на то, что использование гидравлических масел для долива в гидросистемы спецтехники, имеющих другой физико-химический состав или другого производителя не рекомендуется, как производителями гидромеханизмов, так и производителями гидравлических масел.

Заказчик заявляет, что производителями минипогрузчиков запрещено смешивать гидравлические масла Bartran HV 32 с марками масел других производителей во избежание его вспенивания. Одним из условий чистоты применения данного масла является отсутствие смешивания с автомаслами других марок. Несоблюдение требований к заливу масляных жидкостей приводит к сбоям в работе гидросистемы спецтехники и более быстрому ее износу, а также может привести к травмированию и смертельному исходу во время эксплуатации погрузчика.

Масла Bartran HV и CHEVRON RANDO HDZ имеют различное применение. Автомасло Bartran HV применяется в дорожном или строительном оборудовании, может использоваться в широком диапазоне температур, а автомасло CHEVRON RANDO HDZ предназначено для гидравлического оборудования систем циркуляции масла, в том числе на палубе морских судов, гидравлических погрузочных бункеров или оборудования, работающего в широком диапазоне температур. Автомасло Bartran HV 32 было включено в состав данной закупки, так как заказчик считает, что это не противоречит объекту закупки. Включение данного товара в состав закупки не ограничивает конкуренцию потенциальных поставщиков, так как автомасло Bartran HV 32 является достаточно распространенным товаром на рынке автомобильных масел, по мнению заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия МКУ города Новосибирска «Дорожное-эксплуатационное учреждение №1» правомерно отказала заявки индивидуального предпринимателя Тунгусова так как, в заявке участником было предложено гидравлическое масло с товарным знаком, и характеристиками отличными от требований описания объекта закупки. Эквивалентность поставки не была предусмотрена.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимая во внимание доводы заказчика о том, что у него присутствовала потребность в приобретении конкретного гидравлического масла, конкретного производителя, а именно, Bartran HV 32, в связи с требованиями технической документации производителя погрузчика DIGGER.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком была нарушена ст.33 ФЗ №44-ФЗ, заказчиком в описание объекта закупки включено требование о поставке масла как конкретного производителя, так и масел, смазок и охлаждающих жидкостей без указания на какого либо производителя продукции. Подобное объединение товаров в одну закупку будет являться требованием ограничивающим конкуренцию и нарушающим ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 25.04.2016 г. в установленном порядке заказчиком заключен муниципальный контракт № 0351300079616000043-0045122-01, с учетом изложенного, руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Тунгусова на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска «Дорожное-эксплуатационное учреждение №1» при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных масел, смазок, охлаждающих жидкостей (извещение № 0351300079616000043) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.