РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14735/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Гидроремонт-ВКК»,

в отсутствие ООО «Эдванст Левел» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.08.2021 № ЕО/50283/21);

рассмотрев жалобу ООО «Эдванст Левел» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования СКУД (Лот № 0013-ТПиР БЕЗОП ДОХ-2021-ГРВКК-ДагФ) (реестровый № 32110433075) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки на участие в процедуре.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 11 053 675,22 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт) 30.06.2021.

Из протокола рассмотрения заявок от 02.08.2021 следует, что заявка Общества отклонена от участия в связи с несоответствием предлагаемого товара требованиям документации, а именно: «в пункте 23 Технического предложения предлагаемый в качестве производителя оборудования указана ИП Черныш М.Р., что не соответствует приложению № 1.1 к Техническому заданию, в котором производителем указан «СПЕЦТЕХКОНСАЛТИНГ»».

Заявитель с указанным основанием отклонения заявки не согласился, считая, что им представлена достоверная информация о производителе оборудования, поскольку согласно данным официального сайта «СПЕЦТЕХКОНСАЛТИНГ» и данным ЕГРЮЛ указанное юридическое лицо не является производителем мобильных смотровых помостов или правообладателем соответствующего товарного знака. Также Заявителем был направлен запрос в адрес «СПЕЦТЕХКОНСАЛТИНГ», в ответ на который последний подтвердил, что не является производителем названного оборудования.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того, при описании предмета Закупки заказчик обязан руководствоваться частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в приложении № 1.1 к Техническому заданию «Спецификация» указаны требования к поставляемому оборудованию, в том числе по позиции 23 требуется мобильный смотровой помост производства «СПЕЦТЕХКОНСАЛТИНГ».

В свою очередь, Закупка опубликована для нужд исполнения доходного договора №1-ТПиР-Без-2019-ДФ от 03.10.2019 г., заключенного с юридическим лицом ПАО «РусГидро» (в лице Филиала ПАО «РусГидро» - «Дагестанский филиал»). Технические требования сформированы на основании пункта 7 Приложения №1 к дополнительному соглашению №1/1080-237-2020 от 17.12.2020г. – Спецификация оборудования.

Таким образом, поставка эквивалентного товара иного производителя невозможна.

При этом Заявитель в срок до окончания подачи заявок положения Закупочной документации не оспаривал, запросов на разъяснения положений такой документации не направлял, в связи с чем презюмируется, что условия проведения Закупки были ему ясны и понятны.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации подача заявки на участие в Закупке является конклюдетным согласием участника с условиями проведения закупочной процедуры, а равно Заявитель принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения требований, установленных Заказчиком в документации.

Комиссией установлено, что по указанной позиции Заявителем указан иной производитель — ИП Черныш М.Р., что не соответствует требованиям Технического задания.

Доводы Заявителя об указании недостоверных данных о производителе

оборудования в заявках остальных 6 участников, допущенных к участию, оцениваются Комиссией как несостоятельные, поскольку предлагаемое такими участниками оборудование отвечает требованиям Технического задания, которое, как указывалось ранее, не оспаривалось в установленном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4.9.6 Закупочной документации 4.9.6 По результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) Закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки при несоответствии заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации о закупке, в том числе наличие недостоверных сведений или намеренно искаженной информации или документов.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявки и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эдванст Левел» (ИНН: 5258091587, ОГРН: 1105258003542) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН: 6345012488, ОГРН: 1036301733005) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.08.2021 № ЕО/50283/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.