

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12309/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: в присутствии представителей ООО «ПРОМОБЮРО» и представителей АО «Вертолеты России»,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОМОБЮРО» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Вертолеты России» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и поставке текстильной продукции с логотипом АО «Вертолеты России» (реестровый № 32110340028, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба Заявителя мотивирована несогласием с отклонением его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель не согласен с оценкой своей заявки. Согласно жалобе, Заявитель указывает, что оценка и сопоставление заявок участников осуществлялись на основании критериев оценки. Оценка Коммерческого (техническое) предложения осуществлялась на основании Критерия «Качество технического предложения участника закупки» и подкритерия № 1 – «предоставление вариантов дизайна всей текстильной продукции (14 наименований) согласно технического задания», который оценивал соответствие Коммерческого (технического) предложения каждого участника следующим 7-ми требованиям:

1. Графическое изображение по каждому наименованию должно быть уникальным (оригинальным);
2. Графическое изображение по каждому элементу комплекта должно включать логотип АО «Вертолеты России»;
3. Графическое изображение должно соответствовать Руководству по использованию фирменного стиля АО «Вертолеты России»;
4. Графическое изображение по каждому элементу комплекта не должно содержать технических недочетов (нечеткость, размытость, видимые пиксели), присутствие посторонних надписей и визуальных элементов, текстовые ошибки и опечатки, ошибки верстки;
5. Графическое изображение по каждому элементу упаковки комплекта должно быть представлено в виде проекций на трех плоскостях: фронтальной, горизонтальной и профильной, а также в виде изометрической проекции;
6. Графические изображения текстильной продукции должны быть представлены в разных проекциях;
7. Графическое изображение элементов комплекта должно быть сформировано в формате MS PDF.

Также Заявитель указывает, что итоговый протокол не содержал расшифровку начисления баллов по критериям.

Письмом от 29 июня 2021г. №29/06-2021 Участником в адрес Заказчика было направлено обращение с просьбой предоставить расшифровку расчета суммарных баллов Участника.

Письмом от 06 июля 2021г. №Б/Н Заказчик направил Участнику запрашиваемую расшифровку расчета.

Письмом от 07 июля 2021г. Участник направил Заказчику просьбу дать пояснения выставленных оценок Участнику по некоторым подкритериям.

Письмом от 07 июля 2021г. Заказчик направил Участнику запрашиваемые пояснения:

«В ответ на ваш запрос сообщаем:

2. Сумка-плед складная не представлена в полностью развернутом виде, что не дает возможности оценить дизайн-концепцию внутренней части;

3. Галстук представлен в одной проекции, нет лицевой части. Дизайн не соответствует требованиям;

4. Зонт: изображения попросту нет, был предоставлен вариант брендинга готовой продукции с помощью логотипа.

Представленные дизайн-концепции являются лишь вариантом брендинга (с нарушениями требований Руководства) готовой текстильной продукции. В Техническом задании к Договору (Приложение № 2) прописано условие по разработке дизайна текстильной продукции согласно Руководству по использованию фирменного стиля АО «Вертолеты России».

Обращаем внимание, что по позиции №1 «Сумка-плед складная» ООО «ПРОМОБЮРО» было запрошено пояснение к подкритерию б. «Графическое изображение текстильной продукции должны быть представлены в разных проекциях», по которому Заказчик поставил Участнику оценку «Не соответствует».

По мнению Заявителя, представленные предложения Заявителя соответствуют подкритериям установленной документацией Заказчика.

Приложением №2 к документации о закупке установлен порядок оценки по подкритерию «предоставление вариантов дизайна всей текстильной продукции (14 наименований) согласно технического задания» критерия «Качество технического предложения участника закупки»:

В рамках подкритерия оценивается качество предложения по дизайн-макетам текстильной продукции согласно техническому заданию (14 наименований).

Требования к дизайн-макетам:

1. графическое изображение по каждому наименованию должно быть уникальным (оригинальным). Использование изображений из фотобанков и фотографий не допускается.;

2. графическое изображение по каждому элементу комплекта должно включать логотип АО «Вертолеты России»;
3. графическое изображение должно соответствовать Руководству по использованию фирменного стиля АО «Вертолеты России»;
4. графическое изображение по каждому элементу комплекта не должно содержать технических недочетов (нечеткость, размытость, видимые пиксели), присутствие посторонних надписей и визуальных элементов, текстовые ошибки и опечатки, ошибки верстки;
5. графическое изображение по каждому элементу упаковки комплекта должно быть представлено в виде проекций на трех плоскостях: фронтальной, горизонтальной и профильной, а также в виде изометрической проекции;
6. графические изображения текстильной продукции должны быть представлены в разных проекциях;
7. графическое изображение элементов комплекта должно быть сформировано в формате MS PDF.

В части заявки ООО «ПРОМОБЮРО» по подкритерию «предоставление вариантов дизайна всей текстильной продукции (14 наименований) Комиссией установлено следующее:

По 13-ти из 14-ти позиций текстильной продукции выявлены нарушения требования «графическое изображение по каждому элементу комплекта не должно содержать технических недочетов (нечеткость, размытость, видимые пиксели), присутствие посторонних надписей и визуальных элементов, текстовые ошибки и опечатки, ошибки верстки». Согласно данному требованию все изображения должны быть высокого разрешения.

Сумка-плед складная: логотип представлен нечетко, размыто, непропорционально масштабирован, не соблюдены охранные поля;

Сумка спортивная: ошибка верстки – логотип АО «Вертолеты России» является неделимым, что четко указано в Руководстве по использованию фирменного стиля (стр. 17 Руководства «Запрещается использовать фирменный знак на любых рекламных носителях отдельно от надписи «Вертолеты России». Логотип используется только целиком»);

Галстук: по данному требованию представленное предложение было зачтено;

Шарф мужской: логотип представлен нечетко, размыто, не соблюдены охранные поля;

Палантин женский: логотип представлен нечетко, размыто, не соблюдены охранные поля;

Зонт: логотип представлен нечетко, размыто, не соблюдены охранные поля, кроме того нарушен цвет логотипа, согласно техническому заданию при размещении логотипа на темно-синей и черной продукции, цвет логотипы должен быть белым. Представленный в составе заявки продукт содержит логотип серого цвета с

явными графическими дефектами.

Футболка: логотип не читаем, представлен нечетко, размыто, не соблюдены охранные поля; цветовое разрешение упаковки не соответствует требованиям Руководства (но на этом мы уже не заостряли свое внимание);

Рубашка поло: изображение размыто, логотип неразличим;

Жилет утепленный: в проекции со спины логотип неразличим;

Утралегкий жилет: логотип размыт, неразличим;

Ветровка: логотип неразличим, узор применен некорректно;

Панама: логотип размыт и неразличим;

Бейсболка: логотип размыт и неразличим;

2. Сумка-плед складная не представлена в полностью развернутом виде, что не дает возможности оценить дизайн-концепцию внутренней части. Из представленных проекций не складывается понимание, что это единое изделие, как требуется, а не две составляющие – сумка и плед;

3. Галстук представлен в одной проекции, нет лицевой части. Дизайн не соответствует требованиям;

4. Зонт: был предоставлен вариант брендирования готовой продукции с помощью логотипа, отсутствует предложение по нанесению изображения (как пример, вертолета, что указано в Приложении № 2 к документации о закупке (Техническом задании)). Предложенный вариант нанесения не соответствует требованиям Руководства по фирменному стилю в части цветового сочетания (страница 12 Приложения №4 к документации о закупке, на фонах фирменного цвета логотип воспроизводится белым цветом). В соответствии с Приложением № 2 к документации о закупке (Техническое задание) заказчиком установлено требование к продукции с возможностью предоставления аналогичной продукции.

Представленные дизайн-концепции являются лишь вариантом брендирования (в нарушениями требований Руководства) готовой текстильной продукции. В Техническом задании к Договору (Приложение № 2) прописано условие по разработке дизайна текстильной продукции согласно Руководству по использованию фирменного стиля АО «Вертолеты России», ни по одной из 14-ти позиций нового варианта дизайна Заявителем представлено не было.

Кроме того, самостоятельная разработка текстильной продукции напрямую вытекает из наименования конкурентной процедуры: «выполнение работ **по изготовлению и поставке текстильной продукции** с логотипом АО «Вертолеты России».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действия заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссией установлено, что заявка Заявителя содержала значительные недочеты и несоответствия требованиям Заказчика, таким неправомерных действий Заказчика при оценке заявки Заявителя не установлено. Доводы жалобы признаны необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОМОБЮРО» (ИНН: 7724793815) на действия АО «Вертолеты России» (ИНН: 7731559044) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом от 14.07.2021 № ЕИ/41558/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.