



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №100/2018

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 17 апреля 2018г.

Изготовлено в полном объеме 20 апреля
2018г. г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	Председатель Комиссии
	Члены Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «БСС» (далее – ООО «БСС», заказчик)
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	(по доверенности, личности удостоверены)
Заказчик	Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Областной перинатальный центр» (далее – ОБУЗ «ОПЦ», заказчик)
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности, личности удостоверены)

Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	№0344200022318000085
Объект закупки	Поставка лекарственных препаратов для медицинского назначения (МНН-Менотропины)
Начальная максимальная цена контракта	497 000 ,07 руб.

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, аукционной комиссией заказчика, в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принято необоснованное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «БСС» (номер заявки 3).

В письменных пояснениях, представленных заказчиком в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, заказчик не согласился с доводами жалобы заявителя, указав, что аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0344200022318000085:

- дата размещения извещения - 22.03.2018г.;

- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 30.03.2018г.;

- на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки;

- первые части заявок участников закупки с порядковыми номерами 2,3 признаны аукционной комиссией несоответствующими требованиям аукционной документации, участник закупки номер <...> допущен к участию в определении поставщика;

- на дату рассмотрения дела контракт по результатам закупки не заключен.

Как установлено ч.ч.4,5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник

электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.03.2018г., аукционной комиссией заказчика принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки №3 (заявитель) по следующему основанию:

«Заявка на участие в аукционе в электронной форме №3 признается несоответствующей требованиям ФЗ «О контрактной системе...», и документации об аукционе в электронной форме:

Причина отклонения: п.2 ч.4 ст.67 – несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», несоответствие информации требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно: «Участник закупки предложил к поставке лекарственный препарат в дозировке не соответствующей требованиям документации об аукционе».

Согласно аукционной документации, заказчиком установлены следующие требования к закупаемому товару (приложение №2 «описание объекта закупки» аукционной документации):

№	МНН	Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки	Показатели Товара	Требования к гарантийному сроку товара, ...
1	Менотропины	Лекарственная форма	Лиофилизат для приготовления раствора для внутримышечного и подкожного введения ¹	Остаточный срок годности Товара на дату поставки должен составлять не менее 12 месяцев от общего срока
		Дозировка	1200 МЕ ФСГ + 1200 МЕ ЛГ ^{2,3}	
		В комплекте: 2 шприца с растворителем (1		

		мл), 1 игла для растворения препарата, 18 шт. спиртовых салфеток, 18 шт. одноразовых шприцов ⁴	Соответствие	годности
--	--	--	--------------	----------

¹ Предусмотрена возможность поставки лекарственных препаратов с указанным МНН в эквивалентной лекарственной форме лиофилизат для приготовления раствора для внутримышечного и подкожного введения

² Предусмотрена возможность конвертирования в иные единицы измерения.

³ Предусмотрена возможность поставки в кратной дозировке (600 МЕ ФСГ + 600 МЕ ЛГ) и в двойном количестве (42 упаковки).

⁴ Предусмотрена возможность поставки отдельных компонентов такой комплектации

Как подтверждается материалами дела, в первой части аукционной заявки участника №3 содержится предложение о поставке лекарственного средства:

«Мериоферт»:

- страна происхождения – Швейцария,
- лекарственная форма – лиофилизат для приготовления раствора для внутримышечного и подкожного введения,
- дозировка – 75МЕ ФСГ+75МЕ ЛГ,
- количество – 336 упаковок,
- в комплекте из расчета на 1 упаковку: 1 игла для приготовления раствора, 1 спиртовая салфетка в индивидуальной упаковке, 1 шприц для одноразового использования с иглой в индивидуальной упаковке.

Таким образом, дозировка лекарственного средства, предлагаемая указанным участником не соответствует требованию заказчика, так как, согласно условий аукционной документации, заказчику требуется лекарственное средство в дозировке «1200МЕ ФСГ+ 1200МЕ ЛГ», или в двойном количестве в дозировке «600 МЕ ФСГ + 600 МЕ ЛГ».

Довод жалобы заявителя об ограничении круга участников электронного аукциона, и об отсутствии у него возможности предложить к поставке товар, требующийся заказчику, в связи с тем, что установленное заказчиком

требование к дозировке закупаемого препарата соответствует товару только одного производителя, Комиссия признает необоснованным.

Согласно пояснений представителей заказчика, а также материалов дела, для определения начальной максимальной цены контракта использовались коммерческие предложения, поступившие от 3 поставщиков лекарственных средств.

Кроме того, предметом электронного аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку лекарственных средств, а не изготовление предмета закупки, поэтому участником закупки могло выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе лицо, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

При этом, Заявитель не представил доказательств отсутствия у него возможности осуществить поставку лекарственного средства, требующегося заказчику.

При таких обстоятельствах, довод заявителя об ограничении количества участников закупки не нашел своего подтверждения материалами дела.

Описание объекта закупки аукционной документации проверено Комиссией на соответствие требованиям ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», Постановления Правительства РФ от 15.11.2017 N 1380 "Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Нарушения требований, установленных законодательством к описанию лекарственных препаратов для медицинского применения, Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает обоснованным принятое аукционной комиссией заказчика решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке №3 (заявитель), по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки первых частей аукционных заявок.

На основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «БСС» необоснованной.
2. Дело № 100/2018 производством прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.