

Решение
по делу №06/468-15

о результатах рассмотрения жалобы

на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с

Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

17.08.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 17.08.2015

Решение изготовлено в полном объеме 20.08.2015

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России М.С. Муравьёва,

заместителя председателя Комиссии — начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н.П. Казаковой,

члена Комиссии — специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России А.С. Ребрикова, –

при участии представителей интересов федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (далее — Заказчик, ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского») Д.В. Янышева (по доверенности от 17.08.2015), Т.М. Морозовой (по доверенности от 17.08.2015), Н.С. Червоной (по доверенности от 17.08.2015),

представители общества с ограниченной ответственностью «КИБО» (далее — ООО «КИБО», Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 07.08.2015 №31502585667/ж (вх. №474/09 от 10.08.2015) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Комплексная поставка необходимого оборудования (медицинских симуляторов) в целях реализации мероприятий по созданию и функционированию образовательного центра высоких медицинских технологий с инжиниринговой составляющей «Центр медицинской науки» ФГАОУ ВО «КФУ им.В.И. Вернадского»» (извещение №31502585667) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик при оценке заявок на участие в Конкурсе использует подкритерии оценки и порядок, не предусмотренные Положением о закупках Заказчика, а также неоднозначно изложен порядок присвоения промежуточных значений участникам конкурса по используемым критериям оценки.
2. Заказчиком в Конкурсной документации не по всем позициям закупаемых товаров установлено требование к гарантийному сроку и (или) объему гарантий качества товара.
3. Заказчиком в Конкурсной документации не установлен порядок и срок отзыва заявок на участие в конкурсе, порядок внесения изменений в такие заявки.
4. Заказчиком в Конкурсной документации не установлен порядок, даты начала и окончания срока порядка предоставления участникам закупки разъяснений положений конкурсной документации.
5. Заказчиком в Конкурсной документации и извещении о закупке установлены различные сроки отмены Заказчиком Конкурса.
6. Заказчиком в конкурсной документации не предусмотрено требование о декларировании в заявке на участие в Конкурсе соответствия участника заявленным требованиям.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В результате рассмотрения жалобы ООО «КИБО» на действия ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Заказчиком, изучив доводы представителей Заказчика, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», утвержденным Наблюдательным советом ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» 16.01.2015 протокол №1 (в редакции с изменениями, утвержденными Наблюдательным советом ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» от 26.03.2015 протокол № 2, от 22.07.2015 протокол №3) (далее - Положение о закупках).

Главой 1 раздела 2 «ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ЗАКУПОК» Положения о закупках Заказчиком предусмотрено проведение закупки открытым конкурсом.

Согласно извещению об осуществлении закупки, документации о закупке:

- извещение (с изменениями) об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — официальный сайт) – 22.07.2015;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Конкурс;

- начальная (максимальная) цена договора – 304 000 000,00 российских рублей;

- дата и время окончания подачи заявок — 11.08.2015 в 14:30;

- дата и время вскрытия конвертов — 11.08.2015 в 14:30;

- дата и время рассмотрения заявок – 31.08.2015 в 14:30;

- дата и время подведения итогов — 10.09.2015 в 14:30.

1. Заявитель в качестве доводов жалобы указывает, что Заказчик при оценке заявок на участие в Конкурсе использует подкритерии оценки и порядок, не предусмотренные Положением о закупках Заказчика, а также неоднозначно изложен порядок присвоения промежуточных значений участникам конкурса по используемым критериям оценки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в

закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В пункте 1.11 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе» Конкурсной документации Заказчик указал следующие неценовые критерии оценки заявок, поданных участниками на Конкурс:

«...»

Качество товара (работ, услуг): значимость критерия – 30%

Подкритерий 2.1. Гарантийный срок на поставляемое оборудование, в мес. с даты ввода оборудования в эксплуатацию

Максимальная оценка по подкритерию - 20 %

№ п/п	Порядок оценки	Кол-во
1	12 мес.	5%
2	От 12 до 24 мес.	10%
3	От 24 мес. и более	20%

Подкритерий 2.2. Объем предоставляемых гарантий. Оценивается срок выполнения ремонтных работ (или замена оборудования) в течение гарантийного срока

Максимальная оценка по подкритерию - 10%

№ п/п	Порядок оценки	Кол-во
1	До 30 календарных дней	10%
2	От 30 и более календарных дней	5%

Квалификация Участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация): значимость критерия – 20%

Наличие нематериальных активов по предмету конкурса: оценивается наличие в собственности патентов, программ, товарных знаков - суммарный объем в руб., что подтверждается предоставлением Формы 1 бухгалтерского балансового отчета за последний отчетный период.

Максимальная оценка по подкритерию - 20%

№ п/п	Порядок оценки	Кол-во
1	Нет подтверждающих документов	0%
2	Подтверждающие документы представлены, стоимость нематериальных активов от 500 000 руб. до 1 000 000 руб.	5%
3	Подтверждающие документы представлены, стоимость нематериальных активов от 1 000 000 руб. и более	20%

, где:

- рейтинг, присуждаемый оцениваемой заявке по указанному критерию;
- значение в процентах, присуждаемое комиссией оцениваемой заявке на участие в открытом конкурсе.

Для получения оценки (значения в процентах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется сумма оценок в процентах, присвоенных всеми членами Единой комиссии по открытому конкурсу по критерию (показателю).

...» (цитата Конкурсной документации).

Однако, Заявителем не представлено доказательств подтверждающих, что установленные Заказчиком неценовые критерии оценки заявок, поданных участниками на Конкурс, ограничивают круг участников.

При этом, в Конкурсной документации Заказчиком неоднозначно изложен порядок присвоения промежуточных значений участникам Конкурса по используемым неценовым критериям оценки при использовании предлогов «от» и «до». Например:

- подкритерий «Гарантийный срок на поставляемое оборудование»: отсутствует однозначное указание о результатах ранжирования – 5% или 10% — при указании в заявке значения данного критерия «12 месяцев»;
- подкритерий «Гарантийный срок на поставляемое оборудование»: отсутствует однозначное указание о результатах ранжирования – 10% или 20% — при указании в заявке значения данного критерия «24 месяца»;
- подкритерий «Объем предоставляемых гарантий»: отсутствует однозначное указание о результатах ранжирования – 5% или 10% — при указании в заявке значения данного критерия «30 дней»;
- подкритерий «Наличие нематериальных активов по предмету конкурса»: отсутствует однозначное указание о результатах ранжирования – 5% или 20% — при указании в заявке значения данного критерия «1 000 000 руб.».

Указанная неоднозначность допускает вариативный подход членов комиссии Заказчика при оценке заявок на участие в Конкурсе и нарушает часть 6 статьи 3

Закона о закупках.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. Заявитель в качестве доводов жалобы указывает, что Заказчиком в Конкурсной документации не по всем позициям закупаемых товаров установлено требование к гарантийному сроку и (или) объему гарантий качества товара.

Заявителем не представлено доказательств подтверждающих, что отсутствие требований к гарантийному сроку и (или) объему гарантий качества закупаемых товаров ограничивает круг участников.

Таким образом, данный довод Заявителя не обоснован.

3. Заявитель в качестве доводов жалобы указывает, что Заказчиком в Конкурсной документации не установлен порядок и срок отзыва заявок на участие в конкурсе, порядок внесения изменений в такие заявки.

В пункте 1.6.10 Конкурсной документации Заказчик указал: «Участник закупки, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить или отозвать заявку не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок. Изменение заявки допускается только путем отзыва ранее поданной заявки и подачи новой заявки» (цитата Конкурсной документации).

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Заявитель в качестве доводов жалобы указывает, что Заказчиком в Конкурсной документации не установлен порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупках должна содержать форму, порядок, дату начала и дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Комиссией установлено в Конкурсной документации Заказчик отсутствуют дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений Конкурсной документации.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, не установившего даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, нарушают пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя обоснован.

5. Заявитель в качестве доводов жалобы указывает, что Заказчиком в Конкурсной документации и извещении о закупке установлены различные сроки отмены Заказчиком Конкурса.

В пункте 1.5.3 Конкурсной документации Заказчик указал: «Заказчик вправе отказаться от его проведения конкурса не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Извещение об отмене проведения открытого конкурса размещается Заказчиком не позднее двух дней со дня принятия такого решения в единой информационной системе и на ЭТП» (цитата Конкурсной документации).

При этом в извещении о проведении Конкурса Заказчик определил:

«...»

11	Сведения о праве заказчика отказаться от проведения открытого конкурса	Заказчик вправе отказаться от проведения открытого конкурса не позднее чем за 5 (пять) рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Заказчик в течение 2 (двух) рабочих дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого конкурса размещает на официальном сайте извещение об отмене открытого конкурса.
----	---	--

...» (цитата извещении о проведении Конкурса).

Таким образом, Заказчик установил разные сроки (в календарных днях — в Конкурсной документации и в рабочих днях — в извещении) о праве Заказчика отказаться от Конкурса.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчик должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, установившего разные сроки о праве Заказчика отказаться от Конкурса, нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод Заявителя обоснован.

6. Заявитель в качестве доводов жалобы указывает, что Заказчиком в конкурсной документации не предусмотрено требование о декларировании в заявке на участие в Конкурсе соответствия участника заявленным требованиям.

В пункте 1.6.11 Конкурсной документации Заказчик определил требования к заявке участника на участие Конкурсе. Данные требования соответствуют статье 8 Положения о закупках.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

7. В соответствии с пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупках должна содержать место и дату рассмотрения предложений участников

закупки и подведения итогов закупки.

Комиссией установлено в Конкурсной документации Заказчик отсутствуют сведения о месте и дате рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов Конкурса.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, не установившего место и дату рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов Конкурса, нарушают пункт 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КИБО» обоснованной частично.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пунктов 10, 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
 3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
 4. Передать материалы дела №06/468-15 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
- Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) при проведении Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде (арбитражном суде) в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

**Предписание
по делу №06/468-15
об устранении нарушений Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

17.08.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 17.08.2015

Предписание изготовлено в полном объеме 20.08.2015

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России

М.С. Муравьёва,

заместителя председателя Комиссии — начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н.П. Казаковой,

члена Комиссии — специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России А.С. Ребрикова, –

на основании решения Комиссии от 17.08.2015 по делу №06/468-15 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «КИБО» от 07.08.2015 №31502585667/ж (вх. №474/09 от 10.08.2015) на действия федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса «Комплексная поставка необходимого оборудования (медицинских симуляторов) в целях реализации мероприятий по созданию и функционированию образовательного центра высоких медицинских технологий с инжиниринговой составляющей «Центр медицинской науки» ФГАОУ ВО «КФУ им.В.И. Вернадского»» (извещение №31502585667), в соответствии с частями 17, 20, 23 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при оценке заявок участников закупки №31502585667 по неценовым критериям (подкритерий «Гарантийный срок на поставляемое оборудование», «Объем предоставляемых гарантий», «Наличие нематериальных активов по предмету конкурса»), установленным Конкурсной документацией, применять в равной степени ко всем участникам закупки следующие принципы: обозначение «от» означает «более», «больше» установленной числовой величины критерия, обозначение «до» означает «равно», «равняется» числовой величине критерия.

2. Заказчику провести процедуру закупки №31502585667 в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», утвержденного Наблюдательным советом ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» 16.01.2015 протокол №1 (в редакции с изменениями, утвержденными Наблюдательным советом ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» от 26.03.2015 протокол № 2, от 22.07.2015 протокол №3).

3. Заказчику в срок до 19.09.2015 предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.