

Организатор торгов:

Комитет имущественных
отношений администрации
Тотемского муниципального
района

161300, Вологодская область,

Тотемский район, г. Тотьма,

ул. Володарского, д. 4

тел. 8 (1739)23236

e-mail: totmim35@yandex.ru

«16» июня 2017 г. № ____

Участник торгов:

Гражданка <.....>

РЕШЕНИЕ № 04-01/45-18.1-17

«13» июня 2017 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 13.06.2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 16.06.2017 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Мерзлякова Наталия Валерьевна – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления,

Васянович Юлия Роландиевна – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления,

Сучков Олег Николаевич – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления,

Буцев Антон Олегович – государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу гражданки <.....> на действия Комитета имущественных отношений администрации Тотемского муниципального района при проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 280317/0125591/01 от 28.03.2017), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба гражданки <.....> (далее – Заявитель) на действия Комитета имущественных отношений администрации Тотемского муниципального района (далее – Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 280317/0125591/01 от 28.03.2017), (далее – открытый аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

Рассмотрение жалобы состоялось 13.06.2017 года в 15 ч. 00 м. по адресу г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125.

На заседании Комиссии Управления присутствовали: от Организатора торгов – председатель комитета Антуфьева Н.А. на основании приказа № 45-р(лс) от 08.06.2016 г.

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, ходатайств не направлял.

По существу жалобы Заявителя следует, что Организатор торгов незаконно не допустил к участию в открытом аукционе Заявителя. Причиной отказа послужило неполное указание данных по месту регистрации, месту проживания.

Таким образом, Заявитель не согласен с решением Организатора торгов об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные материалы, заслушав возражения представителя Организатора торгов, установила следующее.

Организатором торгов 28.03.2017 г. на официальном сайте РФ о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого

аукциона.

Так как предметом торгов является право на заключения договора аренды муниципального имущества, то данные торги проводятся в соответствии с требованиями, установленными приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – приказ ФАС № 67) и требованиями документации об открытом аукционе.

Касательно довода Заявителя о том, что Организатор торгов незаконно не допустил к участию в открытом аукционе Заявителя, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно протоколу № 1 от 20.04.2017 г. о рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе Заявитель не допущен к участию в открытом аукционе по причине того, что не полностью указаны данные по месту регистрации, месту жительства заявителя.

Согласно пункту 120 приказа ФАС № 67 заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 121 приказа ФАС № 67 заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку, а именно: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Аналогичное требование к составу заявки Организатором торгов установлено в пункте 3.2 документации об открытом аукционе.

Таким образом, так как Заявитель является физическим лицом, то в заявке наряду с иными сведениями необходимо указать сведения о месте жительства.

Пунктом 130 приказа ФАС № 67 установлено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным [пунктом 18](#) настоящих Правил.

В пункте 4.3. документации об открытом аукционе указано, что сведения и

документы, содержащиеся в заявке, не должны допускать двусмысленного толкования.

В представленной заявке Заявителя указано место регистрации: <.....>

Следовательно, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку заявителя, так как сведения по месту регистрации и месту проживания указаны не в полном объеме, а также имеют двусмысленное толкование, что противоречит пункту 4.3. документации об открытом аукционе.

Довод Заявителя о том, что к заявке была приложена доверенность, в которой полностью указано место регистрации Заявителя является также необоснованным по следующему основанию: в соответствии с подпунктом 1 пункта 121 приказа ФАС № 67, пунктом 3.2 документации об открытом аукционе, а также приложению № 2 к документации об аукционе сведения о месте жительства (для физического лица) должны содержаться в заявке, форма, которой установлена документацией об открытом аукционе, а не в документе, подтверждающем полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Также в ходе заседания Комиссии Управления установлено, что документы приложенные Заявителем к заявке не прошиты и не пронумерованы, что не соответствует пункту 4.4. документации об открытом аукционе.

Пунктом 4.4. документации об открытом аукционе установлено, что все документы, входящие в состав заявки, должны быть оформлены с учётом следующих требований:

- документы, прилагаемые в копиях, должны удостоверяться подписью уполномоченного лица заявителя и заверяться печатью (для юридического лица – обязательно, для индивидуального предпринимателя – при наличии печати);
- копии документов должны быть заверены нотариально в случае, если указание на это содержится в документации об аукционе;
- в документах не допускается применение факсимильных подписей, а так же наличие подчисток и исправлений;
- все страницы документов должны быть четкими и читаемыми (в том числе и представленные ксерокопии документов, включая надписи на оттисках печатей и штампов);
- все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, прошиты и заверены подписью уполномоченного лица заявителя и печатью (для юридического лица – обязательно, для индивидуального предпринимателя – при наличии печати) на прошивке.

Подпунктом 1 и 4 пункта 8.3. документации об открытом аукционе установлено, что Заявитель не допускается аукционной комиссией к

участию в аукционе в случаях:

1) непредставления документов, определенных пунктом 3.2. настоящей аукционной документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

4) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота);

Таким образом, Организатор торгов законно и обоснованно не допустил Заявителя к участию в открытом аукционе.

Учитывая все обстоятельства дела, Комиссия Управления не находит в действиях Организатора торгов нарушений положений приказа ФАС № 67 и требований документации об открытом аукционе.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона необоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

_____:

Мерзлякова
Н.В.

_____:

Васянович Ю.Р.

Члены комиссии

_____:

Сучков О.Н.

_____:

