

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
по делу № 63А-04/18 об  
административном правонарушении

29 марта 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 63А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении генерального директора ЗАО «Троицкая энергетическая компания» <...>, по части 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

31.03.2017 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик разместил извещение (№ 31704963054) и документацию о проведении Запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств (далее — документация о закупке).

Предмет договора: оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 75 000 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата окончания рассмотрения заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата проведения итогов запроса предложений: 07.04.2017.

Согласно протоколу от 07.04.2017 в Запросе котировок на участие в закупке подано две заявки от АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант».

Согласно протоколу от 07.04.2012 заседания закупочной комиссии по

рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов по Запросу котировок закупочной комиссией решено допустить АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант» к участию в Запросе котировок.

В соответствии с указанным протоколом по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе котировок победителем закупки признано АО «СОГАЗ».

25.04.2017 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Закупочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Уведомлением от 27.04.2017 Челябинское УФАС России приостановило проведение Запроса котировок в части заключения договора, но в ответ на уведомление Заказчик направил в Челябинское УФАС России письмо от 03.05.2017 вх. № 5371, в котором сообщает, что договор с АО «СОГАЗ» заключен (договор от 12.04.2017 № 4017 0031).

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в настоящей статье (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с протоколом от 07.04.2017 ПАО «САК «Энергогарант» предложило начальную (максимальную) цену договора – 73 063 руб. 75 коп., а АО «СОГАЗ» - 68 054 руб. 82 коп.

На основании пункта 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем три дня со дня подписания таких протоколов.

- протокол был подписан 07.04.2017, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) был размещен 12.04.2017, что является нарушением пункта 12 части 4 Закона о закупках и является административным правонарушением

предусмотренным частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 11.04.2017.

Место совершения административного правонарушения: 457100, Челябинская область, г. Троицк, ул. Сибирская, 6.

Письмом от 02.03.2018 ЗАО «ТЭК» сообщило, что должностным лицом, ответственным за осуществление деятельности, связанной с закупками ЗАО «ТЭК», является <...>.

Изучив представленную информацию, должностное лицо приходит к выводу о том, что <...> не обладает организационно-распорядительными функциями в ЗАО «ТЭК», а, следовательно, не является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно материалам дела генерального директора <...> ЗАО «ТЭК» обладает организационно-распорядительными функциями в ЗАО «ТЭК», а, следовательно, является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

- образом, действия генерального директора ЗАО «ТЭК» <...>, выразившиеся в неорганизации процесса размещения итогового протокола на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в установленный законом срок, являются нарушением пункта 12 части 4 Закона о закупках и являются административным правонарушением предусмотренным частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

20.03.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 63А-04/18 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении генерального директора ЗАО «ТЭК» <...> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

<...>, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 63А-04/18, на составление и подписание протокола не явилась, защитника не направила.

Определением от 26.03.2018 рассмотрение дела № 63А-04/18 об административном правонарушении в отношении генерального директора ЗАО «ТЭК» <...> назначено на 29.03.2018 в 15 часов 10 минут.

ft. , надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте

рассмотрения дела № 63А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 63А-04/18 не явилась, защитника не направила.

<...> 27.03.2018 направила в адрес Челябинского УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № 63А-04/18 об административном правонарушении в ее отсутствие, а также ее представителя.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения административного правонарушения является 11.04.2017, срок давности привлечения <...> к ответственности по части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 11.04.2018.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Исходя из материалов дела <...> как лицо, обладающее организационно-распорядительными функциями в ЗАО «ТЭК» знала об установленном порядке размещения итогового протокола на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), предвидела вредные последствия своих действий и относилась к ним безразлично.

Оснований полагать, что несоблюдение требований закона вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности исполнить требования закона, не имеется.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ физическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от нее мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 63А-04/18 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину <...> в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий <...> явилось фактическое ущемление

интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Закона о закупках, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному <...>, положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность является то, что правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса

или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

- обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что <...> является работником предприятия ЗАО «ТЭК», которое согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства относится к среднему предприятию, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене генеральному директору ЗАО «ТЭК» <...> наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.1, 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать генерального директора ЗАО «ТЭК» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить генеральному директору ЗАО «ТЭК» <...> официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

- 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.