

## РЕШЕНИЕ

18.05.2020

Дело № 073/06/34-220/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/34-220/2020 по жалобе ООО «ОПТ-СНАБ» (далее – заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002620 (наименование объекта закупки – «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории МО «Николаевский район» Ульяновской области»; заказчик – Администрация муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 24 171 658,41 руб.; срок окончания подачи заявок – 08.05.2020 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2988 от 08.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002620.

Содержание жалобы содержит указание, что в документации о закупке неправомерно не установлено требование о том, что участник закупки должен

являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Подтверждением того, что электронный аукцион проводится на выполнение работ по капитальному ремонту, является установленное требование к участникам по постановлению Правительства № 99. При этом если объектом закупки является текущий ремонт, требование по данному постановлению установлено не правомерно.

Кроме того, в нарушение требований части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условия (срок) возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств.

Заказчиком представлены письменные возражения (вх. № 3233 от 14.05.2020 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Дополнительные требования к участникам закупки установлены правомерно в соответствии с постановлением Правительства № 99. Пунктом 9.8 проекта контракта установлен срок возврата заказчиком подрядчику обеспечения исполнения контракта.

От уполномоченного органа поступили письменные пояснения (вх. № 3253 от 15.05.2020 г.), в которых указано, с доводами жалобы уполномоченный орган не согласен, поясняет, положения Закона о контрактной системе не предусматривают обязанность указания в проекте контракта сроков возврата обеспечения гарантийных обязательств. Дополнительные требования к участникам закупки установлены в соответствии с постановлением Правительства № 99.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы было назначено на 15.05.2020 в 10.50, которое происходило в отсутствие сторон.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 18.05.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 24.04.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420002620 (наименование объекта закупки – «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории МО «Николаевский район» Ульяновской области»).

30.04.2020 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений аукционной

документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.05.2020 г. на участие в указанной закупке было подано 3 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 12.05.2020 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 2 участников закупки, наименьшее предложение о цене контракта составило 23 567 366,96 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.05.2020 г. вторые части заявок всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной в части отсутствия в проекте контракта условий о сроке возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Доказательств, указывающих на то, что работы, являющиеся объектом закупки, относятся к работам по капитальному ремонту, заявителем жалобы не представлено.

При этом довод ООО «ОПТ-СНАБ» о том, что подтверждением того, что электронный

аукцион проводится на выполнение работ по капитальному ремонту, является установленное требование к участникам по постановлению Правительства № 99, является необоснованным на основании следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Указанные дополнительные требования, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление Правительства № 99).

В соответствии с пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 **при выполнении работ по ремонту**, содержанию автомобильных дорог, **если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей**, к участникам закупки устанавливается дополнительное требование, а именно, наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог. При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Таким образом, в случае осуществления закупки на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог при начальной цене контракта свыше 10 млн. руб., заказчик обязан установить дополнительные требования в соответствии с пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99. При этом дополнительные требования к участкам закупки при проведении капитального ремонта дорог должны устанавливаться в соответствии с иным пунктом Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» в указанной части является необоснованной.

2. Частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При этом согласно части 7.1 статьи 94 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги осуществляется после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого обеспечения в соответствии с Законом о контрактной системе в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком

(подрядчиком, исполнителем)), не должен превышать 30 дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) гарантийных обязательств, предусмотренных контрактом.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 19.08.2019 г. № 24-03-07/63253.

Раздел 7 «Проект контракта» документации № 0168200002420002620 регламентирует порядок предоставления гарантийных обязательств.

Согласно пункту 7.8.2 указанного раздела установлен размер обеспечения гарантийных обязательств – 1 % начальной (максимальной) цены контракта.

Также пунктами 7.3. и 7.4. Раздел 7 «Проект контракта» документации установлено, что гарантийный срок нормативной эксплуатации объекта и входящих в него инженерных систем, оборудования, материалов и работ в соответствии с ОДМ 218.6.029-2017 устанавливается согласно Гарантийному паспорту. Гарантийный паспорт является Приложением № 5 к проекту контракта, согласно которому на основании дорожной сети срок гарантии установлен 6 лет, на нижний и верхний слой покрытия – 5 лет.

При этом, проект контракта не содержит срок возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств, что нарушает положения части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что в соответствии пунктом 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, включающее, в том числе, проект контракта, нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, допущено со стороны заказчика, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» в указанной части является обоснованной.

Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной в части отсутствия в проекте контракта условий о сроке возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат определения поставщика, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 073/06/34-220/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.