

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 055/05/18-596/2021

22 июня 2021 года

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 055/05/18-596/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>, далее – ИП <...>) рекламы, содержащей признаки нарушения требований частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие заявителя, извещенного надлежащим образом, ИП <...> (ходатайство вх. № 6206 от 22.06.2021),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России из ФАС России направлены заявления гражданина <...> (вх. № 4501э от 11.05.2021, вх. № 4508э от 11.05.2021, вх. № 4511э от 11.05.2021, вх. № 4544э от 11.05.2021) по факту поступления на его абонентский номер <...> звонков рекламного характера:

- 30.04.2021 в 13:23 час. от абонента <...> звонок следующего содержания:

*«-Да. Здравствуйте.*

*- «МТС» одобрил вам карту с лимитом до 1 миллиона рублей. Картой можно рефинансировать другие кредиты и за это банк дарит вам 111 дней беспроцентного периода. Выпуск и обслуживание бесплатные при соблюдении условий. Если вы готовы получить информацию о доступном...»;*

- 04.05.2021 в 10:08 час. от абонента <...> и 05.05.2021 в 12:06 час. от абонента <...> звонки следующего содержания:

*«-Да. Здравствуйте. Алло.*

*- «МТС» одобрил вам карту с лимитом до 1 миллиона рублей. Картой можно рефинансировать другие кредиты и за это банк дарит вам 111 дней беспроцентного периода. Выпуск и обслуживание бесплатные при соблюдении условий. Если вы готовы получить информацию о доступном лимите по карте – нажмите «1»*

- 07.05.2021 в 10:29 час. от абонента <...> звонок следующего содержания:

*«-Да. Здравствуйте.*

*- «МТС» одобрил вам карту с лимитом до 1 миллиона рублей. Картой можно рефинансировать*

*другие кредиты и за это банк дарит вам 111 дней беспроцентного периода. Выпуск и обслуживание бесплатны при соблюдении условий. Если вы готовы получить информацию о доступном....».*

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» **реклама** - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» **объектом рекламирования** является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

**П о д товаром** понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – распространена по сетям электросвязи, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к «МТС» и реализуемым им финансовым продуктам (карте).

По утверждению заявителя, реклама распространялась без его предварительного согласия на ее получение, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», в силу которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

При этом запись телефонного разговора, предоставленная заявителем, содержащая воспроизведенный, заранее записанный аудиофрагмент, позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка использовались средства набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

В силу части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

На запрос Омского УФАС России ПАО «ВымпелКом» была представлена информация, согласно которой абонентские номера <...>, <...>, <...> и <...> выделены абоненту – индивидуальному предпринимателю <...> на основании договоров об оказании услуг связи «Билайн» № 766741310 от 15.09.2020, № 771137813 от 14.10.2020, № 771129779 от 14.10.2020 и № 766741310 от 19.04.2021 соответственно.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из определения, данного в пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», ИП <...> является рекламораспространителем.

Частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» установлено, что рекламодатель несет ответственность за нарушение частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, учитывая пояснения заявителя об отсутствии его согласия на получение рекламы, наличие договоров об оказании услуг связи «Билайн» № 766741310 от 15.09.2020, № 771137813 от 14.10.2020, № 771129779 от 14.10.2020 и № 766741310 от 19.04.2021, заключенных между ИП <...> и ПАО «ВымпелКом», Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ИП <...> требований частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении 30.04.2021 в 13:23 час., 04.05.2021 в 10:08 час., 05.05.2021 в 12:06 час. и 07.05.2021 в 10:29 час. в адрес гражданина <...> (абонентский номер <...>) посредством радиотелефонной связи рекламы без предварительного согласия абонента на ее получение.

Учитывая пояснения <...> (вх. № 5476 от 02.06.2021) о том, что больше звонков с абонентского номера <...> не поступало, Комиссией Омского УФАС России сделан вывод о нецелесообразности выдачи ИП <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>), выразившиеся в распространении 30.04.2021 в 13:23 час. с абонентского номера <...>, 04.05.2021 в 10:08 час. с абонентского номера <...>, 05.05.2021 в 12:06 час. с абонентского номера <...> и 07.05.2021 в 10:29 час. с абонентского номера <...> в адрес гражданина <...> (абонентский номер <...>) посредством радиотелефонной связи рекламы без предварительного согласия абонента на ее получение, нарушающими требования частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 22 июня 2021 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>