

Решение № 05-04.1/32-13

о признании жалобы необоснованной

25 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

К.С. Беркман - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «АРИС-Омск» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» (далее – Организатор торгов, Филиал) по проведению открытого аукциона № 281/13-РФ в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» (далее – Аукцион № 281/13 – РФ; конкурсная комиссия Филиала), (извещение № СОМ03061300014),

при участии:

от ООО «АРИС-Омск» - представителя по доверенности Гаммель Анны Юрьевны (доверенность от 23.07.2013, предъявлен паспорт),

от ОАО «Россельхозбанк» - представителей по доверенности:

- Петросян Лусине Нориковны (доверенность от 29.11.2012 № 123, предъявлен паспорт);

- Киселева Александра Григорьевича (доверенность от 16.07.2013 № 69, предъявлен паспорт),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 16.07.2013 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 69520), который считает, что Организатор торгов не допустил его к участию в Аукционе № 281/13-РФ по причине того, что заявка ООО «АРИС-Омск» на участие в Аукционе № 281/13-РФ не соответствовала пункту 16 раздела ■■■ документации о проведении Аукциона № 281/13-РФ, утвержденной конкурсной комиссией Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» (протокол от 31.05.2013 № 43) (далее – аукционная документация).

Заявитель полагает, что Организатор торгов при проведении Аукциона № 281/13-РФ нарушил требования Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 20.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

2. Заявителем в приложение к жалобе представлен пакет документов, в том числе копии:

- Устава ООО «АРИС-Омск»;

- запроса Заявителя в конкурсную комиссию Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» от 26.06.2013 г. исх. № 73;

- выписки из протокола заседания конкурсной комиссии Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» от 25.05.2013 г. № 48;

- выписки из протокола заседания конкурсной комиссии Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» от 27.06.2013 г. № 49.

На заседании Комиссии 25.07.2013 представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, пояснив, что протокол заседания конкурсной комиссии Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» от 25.05.2013 г. № 48 не соответствует пункту 3.9.7. раздела I аукционной документации, поскольку содержит только указание на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка ООО «АРИС-Омск», в то время как должен также содержать обоснование решения об отклонении заявки ООО «АРИС-Омск».

Кроме того представитель Заявителя пояснила, что в заявке ООО «АРИС-Омск» отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (его словесное значение) (при его наличии) предлагаемого к использованию товара при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак используемого товара в отношении части товара, необходимого к поставке по условиям аукционной документации.

3. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 17.07.2013 № 05-4878) Организатором торгов представлены надлежащим образом заверенные копии:

- извещения о проведении Аукциона № 281/13-РФ от 03.06.2013;

- заявок на участие в Аукционе № 281/13-РФ от ООО Компания «Чистый город», ООО «Дежане», ООО «Кристанваль – Сибирь», ООО «ОМС – Сервис», ООО «Кристалл Плюс», ООО «АРИС-Омск»;

- аукционной документации;

- выписки из протокола заседания конкурсной комиссии Филиала от 25.05.2013 № 48.

Также дополнительно Организатором торгов были представлены возражения на жалобу Заявителя.

На заседании Комиссии 25.07.2013 г. представители Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» не согласились с доводами жалобы Заявителя, указав, что согласно протоколу № 48 рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе № 281/13-РФ до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе № 281/13-РФ поступило 8 заявок с соответствующими порядковыми номерами. Однако по результатам проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок конкурсная комиссия Филиала приняла решение отклонить 7 заявок, в том числе заявку ООО «АРИС-Омск», по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 16 раздела II аукционной документации. Основанием для отклонения заявки Заявителя послужило:

- отсутствие конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, и указания на товарный знак (его словесное значение) (при его наличии) предлагаемого к использованию товара при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак используемого товара в отношении части товара, необходимого к поставке по условиям аукционной документации;

- указание конкретных показателей используемого товара, не соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, в отношении части товара, необходимого к поставке по условиям аукционной документации.

Представители Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» также пояснили, что в силу пункта 16 раздела II аукционной документации первая часть заявки на участие в Аукционе № 281/13-РФ при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать: согласие участника процедуры на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией (подпункт «а» пункта 16 данного раздела), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и товарный знак (его словесное обозначение), предусмотренные подпунктом «б» пункта 16 раздела II аукционной документации. Аналогичные требования также установлены пунктом 3.4.3. раздела I аукционной документации.

По мнению Организатора торгов, Заявителю правомерно было отказано в допуске к участию в Аукционе № 281/13-РФ, поскольку на основании пункта 3.9.5. раздела I

аукционной документации непредставление сведений или несоответствие сведений, предусмотренных пунктом 3.4.3. раздела I аукционной документации, требованиям аукционной документации являются основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в Аукционе № 281/13-РФ.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии, размещенным на электронной торговой площадке www.com.roseltorg.ru, вторая часть единственно допущенной заявки с порядковым номером 3 (ООО «Кристанваль-Сибирь») была признана соответствующей требованиям аукционной документации. С ООО «Кристанваль-Сибирь» был заключен договор на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Филиала.

4. Из представленных материалов и информации следует, что 03.06.2013 Омским региональным филиалом ОАО «Россельхозбанк» был объявлен Аукцион № 281/13-РФ. Согласно выписке из протокола заседания конкурсной комиссии от 25.05.2013 № 48 (далее – протокол) на участие в Аукционе № 281/13-РФ заявки подали: ООО Компания «Чистый город», ООО «Дежане», ООО «Кристанваль – Сибирь», ООО «ОМС – Сервис», ООО «Кристалл Плюс», ООО «АРИС – Омск». В соответствии с протоколом заявки ООО Компания «Чистый город», ООО «Дежане», ООО «ОМС – Сервис», ООО «Кристалл Плюс», ООО «АРИС-Омск» были отклонены, так как не соответствовали требованиям раздела ■■■ пункта 16 аукционной документации Победителем Аукциона № 281/13-РФ было признано ООО «Кристанваль – Сибирь».

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной документации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 3.9.5. раздела I аукционной документации по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе № 281/13-РФ участник не допускается к участию в Аукционе № 281/13-РФ в случае:

1. непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3.4.3 настоящего подраздела или предоставления недостоверных сведений;
2. несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 3.4.3 настоящего подраздела, требованиям аукционной документации.

В силу пункта 16 раздела II аукционной документации первая часть заявки на

участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать: согласие участника процедуры на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, предусмотренное подпунктом «а» пункта 16 данного раздела, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и товарный знак (его словесное обозначение), предусмотренные подпунктом «б» пункта 16 раздела II аукционной документации.

Комиссией установлено, что в заявке ООО «АРИС-Омск» на участие в Аукционе № 281/13-РФ конкретные показатели предлагаемого к использованию слабощелочного моющего средства и сильнощелочного средства на основе гипохлорита не соответствуют значениям, установленным аукционной документацией в отношении указанного товара, необходимого к поставке по условиям аукционной документации.

Также в заявке ООО «АРИС-Омск» на участие в Аукционе № 281/13-РФ отсутствуют конкретные показатели 18 наименований товаров, необходимых к поставке по условиям аукционной документации, в том числе, освежителя воздуха, туалетной бумаги в рулонах, полотенце для рук бумажных, мыла жидкого для рук, мыла хозяйственного и др., соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (его словесное значение) (при его наличии) предлагаемых к использованию товаров (при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак используемого товара).

Таким образом ООО «АРИС-Омск» правомерно было отказано в допуске к участию в Аукционе № 281/13-РФ.

В отношении доводов представителя Заявителя о том, что протокол заседания конкурсной комиссии Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» от 25.05.2013 г. № 48 не соответствует пункту 3.9.7. раздела I аукционной документации, поскольку содержит только указание на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка ООО «АРИС-Омск», в то время как должен также содержать обоснование решения об отклонении заявки ООО «АРИС-Омск», Комиссия резюмирует следующее.

Согласно абзацу второму пункта 3.9.7. раздела I аукционной документации протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 281/13-РФ должен содержать, в том числе, сведения об отказе в допуске участника процедуры закупки к участию в Аукционе № 281/13-РФ с обоснованием такого решения и с указанием положений аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе № 281/13-РФ этого участника, положений заявки на участие в Аукционе № 281/13-РФ, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

Протокол заседания конкурсной комиссии Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» от 25.05.2013 г. № 48 в нарушение абзаца второго пункта 3.9.7. раздела I аукционной документации содержит только указание на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка Заявителя, при этом указание на положения заявки ООО «АРИС-Омск», которые не соответствуют требованиям аукционной документации, а также обоснование решения об отказе

в допуске ООО «АРИС-Омск» к участию в Аукционе № 281/13-РФ отсутствуют.

Вместе с тем Закон о закупках требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах, проводимых в соответствии с указанным Законом, не содержит.

В связи с изложенным Комиссия пришла к заключению, что в действиях Филиала по проведению Аукциона № 281/13-РФ отсутствуют нарушения требований Закона о закупках.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «АРИС-Омск» на действия Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» по проведению открытого аукциона № 281/13-РФ в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк».

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Ю.В. Стогова
К.С. Беркман
А.В. Ланбина
Д.А. Бакатина

- [reshenie_05-04.1_32-13.doc](#)