РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №7-11/49

(027/10/18.1-362/2024)

21.03.2024 г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в составе председательствующего <...> – заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, членов Комиссии: <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Хабаровского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

от ОАО «РЖД» - <...> (по доверенности от 28.11.2022 №ЦДЗС-85/Д), <...>по доверенности от 14.07.2023 № 27 АА 2070666;

от ООО «Оптима» - <...>по доверенности от 29.02.2024,

рассмотрев жалобу ООО «Оптима» на действия заказчика - ОАО «РЖД» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 182/ОКЭ-ЦДИ/24 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту Ремонтно-механических мастерских (извещение№ 32413318305), материалы дела №7-11/49 (027/10/18.1-362/2024),

УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступила жалоба ООО «Оптима» (далее также – Заявитель) на действия заказчика - ОАО «РЖД» (далее также – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 182/ОКЭ-ЦДИ/24 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту Ремонтно-механических мастерских (извещение № 32413318305) (далее также – Жалоба, Закупка).

В жалобе Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении требования к составу заявки о предоставлении сведений об опыте выполнения работ в части указания сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений,

других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или иных лиц по итогам рассмотрения жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов. Заказчиком также ненадлежащим образом сформирован порядок оценки участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

ОАО «РЖД» представлен отзыв от 19.03.2024 №ИСХ-106/ДВОСТ РЦОЗ, в соответствии с которым считает жалобу необоснованной в полном объеме.

Жалоба рассматривается Комиссией Хабаровского УФАС России по правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с извещением № 32413318305 о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 182/ОКЭ-ЦДИ/24 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту Ремонтно-механических мастерских (далее также – Извещение, Конкурс):

1. Извещение размещено на сайте www.rts-tender.ru (далее также – Оператор) - 26.02.2024;

2. Начальная (максимальная) цена договора составляет 19 896 854,40 рублей (без учета НДС);

3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме – 20.03.2024;

4. Дата подведения итогов конкурса в электронной форме (извещение № 32413318305) - 04.04.2024;

В ходе заседания 19.03.2024, с целью изучения представленных материалов, Комиссией Хабаровского УФАС России (далее также – Комиссия) сделан перерыв в рассмотрении Жалобы до 21.03.2024 включительно.

Заслушав представителей общества, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также в случае предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией

о конкурентной закупке.

ОАО «РЖД» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Законом о закупках.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

Ст. 3 Закона о закупках определены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 1 названной статьи при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке, в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

П. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации

о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (п. 13) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (п.14).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным Решением совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее - Положение о закупке).

Комиссией установлено, что в п. 209 Положения о закупке предусмотрены возможные критерии для оценки и сопоставления заявок, в числе которых наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (пп. 11).

В Приложения № 1.3 к закупочной документации в Форме сведений об опыте выполнения работ Заказчиком установлено оспариваемое требование об указании участником закупки в заявке информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

По мнению Заявителя, требование о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участникам закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Вместе с тем, согласно письму Минфина России от 23 декабря 2016 г. № 03-01-10/77642 «О критериях должной осмотрительности при выборе контрагента», налогоплательщик в целях проявления должной осмотрительности при заключении гражданско-правовых сделок «вправе самостоятельно определять способы выявления неблагонадежных контрагентов и на основании полученных сведений принимать решение о целесообразности

заключения договоров с теми или иными лицами».

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда России, изложенной в Постановлении от 28 декабря 2010 г. № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, «основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лиц, исполнение договора которыми в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции».

Также Верховным Судом России в Определении от 21 августа 2014 г. № 307-ЭС14-210 по делу № А05-10778/2013 указано, что «субъекты предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Кроме того, судебные инстанции в целом ряде решений прямо указали на обязанность ОАО «РЖД» в соответствии с Законом № 16-ФЗ обеспечивать безопасность объектов инфраструктуры, в том числе путем установления дополнительных требований к участникам закупок, поскольку большая часть закупаемой продукции и услуг напрямую влияют не только на организацию бесперебойного перевозочного процесса, но и безопасность движения поездов.

Формой предоставления сведений об опыте участников по выполнению работ, поставке товаров, оказанию услуг, являющейся приложением к закупочной документациям, предусмотрено, что участник закупки указывает информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов.

Указание данной информации позволяет судить о добросовестности

участников закупочной процедуры.

Как следует из пояснений представителя Заказчика, в целях проведения объективной оценки опыта участников при проведении рассматриваемой закупки необходимо запрашивать и оценивать информацию, в том числе о негативной деловой репутации участников закупки, так как надлежащее качество, обеспечение выполнения капитального ремонта Ремонтно-механических мастерских влияет формирование благоприятной производственной среды сотрудников, и безопасные условия труда.

В рассматриваемом случае требования установлены исходя из действительной потребности Заказчика, распространяются на всех участников закупки и не являются ограничением конкуренции, так как не создают неоправданных барьеров для участия в закупках и не направлены на обеспечение победы конкретного участника.

Установленное спорное требование не противоречит положениям Закона о закупках.

Пунктом 4 Приложения № 1.4 к закупочной документации установлен оспариваемый критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», в соответствии с которым при оценке учитывается сумма баллов, присвоенная заявке участника, по итогам оценки по критерию, при наличии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам за период 3 календарных года, предшествующих дате размещения информации о закупке в случае:

1) расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору;

2) уклонения участника от заключения договора по результатам закупок;

3) наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору;

4) неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору;

5) наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим

исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных
с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке.

При выявлении указанных выше событий сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается на 7 баллов.

Указанный критерий оценки заявок установлен во исполнение п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и подп. 13, 14 п. 243 Положения о закупке ОАО «РЖД», а также в полном соответствии с пп. 11 п. 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», предусматривающим возможность установления критерия оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле:

$Бj=ΣБ_1+ΣБ_2+ΣБ_3+ΣБ_4+ΣБ5_5$,

где Бj - количество баллов j-го участника;

$Б_1$- наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

$Б_2$ - наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт);

$Б_3$ - наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

$Б_4$ - наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт);

$Б_5$ - наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).

Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов.

Обжалуемый критерий оценки содержит формулу расчета, а также порядок расчета по ней баллов по указанному критерию. Применяемая формула расчета позволяет объективно осуществить оценку участников по указанному критерию, обладающих различным количеством фактов неисполнения обязательств.

В составе заявки участника, как уже упомянуто выше, предусмотрено предоставление сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров по Форме, установленной Приложением № 1.3 к закупочной документации, включающей сведения о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или третьих лиц по итогам рассмотрения жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов. Указанная информация используется для проведения оценки по указанному критерию.

Как пояснил представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела, установление оспариваемого критерия объективно позволяет

оценить наличие или отсутствие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств участников. Наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя участником закупки. К оценке принимаются факты ненадлежащего исполнения обязательств по договору за период 3 календарных года, предшествующих дате размещения информации о закупке, при этом Заказчиком к оценке принимаются исключительно вступившие в законную силу судебные акты, подтверждающие факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору. Кроме того, в порядке оценки указано, что к оценке принимаются претензии, по которым отсутствует информация об их обжаловании.

Следует отметить, что информация о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений и других документов со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору указывается участником в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (Приложение № 1.3 к закупочной документации). При этом указанная форма содержит колонку «Сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или третьих лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов».

Наличие претензий и судебных решений *свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ.* Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может привезти к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам обжалуемых процедур и срыву программ Заказчика.

Таким образом, применяемая оценка по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет выявить недобросовестных исполнителей работ на стадии рассмотрения заявок и дать приоритет исполнителям, имеющим положительный опыт. Заключение договора с недобросовестным исполнителем может привести к срыву сроков оказания услуг по предметам закупки.

Данный критерий устанавливает сам факт отсутствия претензий к процессу исполнения договорных обязательств, что свидетельствует о безусловной добросовестности поведения участника закупки при ведении предпринимательской деятельности, что является одним из ключевых признаков его положительной деловой репутации.

В соответствии с п. 3.12.7 закупочной документации комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки конкурсных заявок присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора.

Заявка участника, не имеющего факты неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств, содержит более привлекательные для Заказчика условия исполнения договора (наилучшие условия исполнения договора) по сравнению с заявкой участника, имеющего такие факты (при одинаковом количестве баллов по иными критериям оценки заявок).

Соответственно, данный порядок оценки позволяет Заказчику ранжировать поданные заявки в зависимости от степени привлекательности и выгодности предложенных участниками условий исполнения договора, что в полной мере соотносится с целями проведения конкурса.

Что касается порядка проверки фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору.

В соответствии с п. 3.9.22 закупочной документации оценка конкурсных заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в Приложении № 1.4 закупочной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника.

В Приложении № 1.4 закупочной документации указано, что оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также иных документов,

представляемых участником дополнительно.

В соответствии с п.п. 3.9.13 и 3.9.14 закупочной документации заказчик рассматривает конкурсные заявки на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией.

Результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика.

Во-первых, в составе заявки участник предоставляет форму сведений об опыте, в которой он отражает информацию о контрагенте, о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений и других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и сведения об обоснованности таких документов.

Таким образом, участник в составе заявки предоставляет информацию, необходимую для оценки заявок по оспариваемому критерию (помимо претензий и исковых заявлений участник предоставляет информацию о других документах, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, к числу которых может относиться информация о расторжении договора и т.д.).

Во-вторых, помимо сведений, представленных в составе заявки, Заказчик при рассмотрении и оценке заявок руководствуется также иными сведениями, имеющимися в распоряжении у Заказчика.

Согласно п. 3.9.8 закупочной документации Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

В соответствии с п. 3.9.9 закупочной документации заказчик вправе наводить справки или проводить исследования с целью изучения отчетов, документов и сведений, представленных в заявке на участие

в закупке, и обращаться к юридическим и физическим лицам, государственным органам и учреждениям, обслуживающим банкам участника закупки за разъяснениями относительно финансовых и технических вопросов.

Таким образом, при рассмотрении и оценки заявок Заказчик проверяет необходимую ему информацию, используя любые официальные источники информации.

В частности, Заказчик может установить факт ненадлежащего исполнения договора:

- на основании информации, размещенной в единой информационной системе и сайтах операторов электронной площадки (в том числе информацию об уклонении от заключения договора или его расторжении, о выставленных претензиях);
- -на основании информации, размещенной на сайте https://kad.arbitr.ru/ (любая информация, связанная с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору: например, выставленные и неоплаченные претензии; расторжение договора в одностороннем порядке или по решению суда, признание уклонившимся от заключения договора и т.д.);
- на основании информации, размещенной в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), либо на основании полученного ответа на направленный в антимонопольный орган официальный запрос в целях уточнения нахождения участника в реестре недобросовестных поставщиков, что также будет являться подтверждением факта уклонения участника от заключения договоров;
- на основании полученного ответа на официальный запрос, направленный юридическим лицам, указанным в форме сведений об опыте участника (также информация о фактах неисполнения/ненадлежащего исполнения договорных обязательств по договорам);
- на основании полученного ответа на официальный запрос, направленный юридическим лицам, имеющим с контрагентом судебные разбирательства (сведения о таких лицах содержатся на сайте https ://kad.arbitr.ru/);
- на основании информации, имеющейся в распоряжении у ОАО «РЖД».

Получение информации о фактах неисполнения/ненадлежащего

исполнения обязательств по договорам вышеуказанными способами в полной мере соответствует установленному в п.п. 3.9.8 и 3.9.9 закупочной документации порядку проверки.

При этом п. 3.9.10 закупочной документации обязывает Заказчика предъявлять требования, предусмотренные п.п. 3.9.8-3.9.9 закупочной документации, в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры, что исключает возникновение ситуации, при которой Заказчик будет оценивать заявки участников по оспариваемому критерию не в равной степени.

Таким образом, оспариваемый порядок оценки заявок не противоречит положениям Закона о закупках, позволяет Заказчику выявить контрагента, предложившего наилучшие условия исполнения договора, применяется в равной степени ко всем участникам закупки и не ущемляет права участников.

Также, для оценки заявок участников помимо судебных актов, вступивших в законную силу, свидетельствовать о ненадлежащем исполнении договорных обязательств могут и претензии, направленные в адрес контрагента.

Как пояснил представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела, факт наличия претензий не является ключевым критерием, влияющим на итоговое количество полученных баллов. Уменьшение на 7 баллов происходит только в том случае, если участник указал о наличии к нему претензии и ее обоснованности. Кроме того, указанный критерий не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников, при этом его значимость составляет всего 7 баллов из максимальных 100.

В соответствии с ч. 16 ст. 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Целью проведения конкурса является выявление лучших условий исполнения договора, следовательно, Заказчик установил

оспариваемый критерий с целью выявления наиболее профессионального исполнителя услуг, поскольку наличие у претендента «отрицательного опыта» свидетельствует о высокой вероятности неисполнения участником закупки своих обязательств, а также подтверждает квалификацию участника и способность выполнить в конкретные сроки объем работ, предусмотренный документацией о закупке.

Оспариваемый критерий установлен в целях исключения риска неисполнения договора, отвечает принципам равноправия и справедливости, установленным в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и применяется в равной степени ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке.

Несоответствие участника закупки установленному критерию свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ.

Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может приводить к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам настоящей процедуры и срыву производственных программ заказчика.

В данном случае, применяемая оценка по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет выявить недобросовестных исполнителей, а также лиц, участвующих в закупках только с целью получения неосновательного обогащения и учитывать заявки участников, имеющих положительный опыт.

Оценка целесообразности установления более высоких требований к участникам закупки подразумевает взвешенный подход, учитывающий различные факторы, в конечном счете обусловливающие возможность или, наоборот, невозможность достижения декларируемых целей введения указанных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Хабаровского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Оптима» на действия заказчика - ОАО «РЖД» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 182/ОКЭ-ЦДИ/24 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту Ремонтно-механических мастерских (извещение № 32413318305), материалы дела №7-11/49 (027/10/18.1-362/2024) - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены Комиссии: