

Решение по делу № 05-6/1-124-2012

14 сентября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

рассмотрев в соответствии с Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Тверская Медтехника» (далее – Общество) и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 05.09.2012 поступила жалоба Общества, полагающего, что заказчиком нарушены требования Закона при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание медицинского оборудования рентген-отделения ГБУЗ Тверской области «Областная клиническая больница» (извещение № 0136200003612002948): содержание проекта договора не соответствует постановлению Администрации Тверской области от 20.06.2006 № 147-па, ограничивает участие в размещении заказов, что запрещено статьей 8 Закона.

Заказчик и уполномоченный орган полагают жалобу необоснованной.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

2. 29.08.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0136200003612002948 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание медицинского оборудования рентген-отделения ГБУЗ Тверской области «Областная клиническая больница».

Документация об открытом аукциона в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание медицинского оборудования рентген-отделения ГБУЗ Тверской области «Областная клиническая больница» (далее – Аукцион) содержит вышеуказанные требования к работам и содержит проект договора.

3. Заказ на выполнение работ, являющихся предметом контракта, содержит в разделе 4 исчерпывающий перечень объемов технического обслуживания (далее – ТО). В частности, в пункте 7 раскрывается содержание ТО, которое включает контроль технического состояния, периодическое и текущее техническое обслуживание и текущий ремонт, в связи с чем позиция Общества о том, что документация об аукционе содержит требование выполнить непредусмотренные предметом аукциона работы по ремонту, не подтверждается содержанием документации об аукционе.

Пунктом 1.3 проекта договора предусмотрено, что цена договора является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, что соответствует Закону.

Наличие в приложении № 2 к проекту договора – Акте выполненного технического обслуживания, который как следует из его содержания, составляется ежемесячно, фразы «изменение стоимости ТО в результате (включения, исключения МТ)» не свидетельствует о том, что меняется цена договора.

Наличие в приложении № 2 к проекту договора перечня различных отделений заказчика, не только рентген-отделения, для выполнения работ по ТО техники которого размещается заказ, не свидетельствует о требовании выполнить дополнительные, не предусмотренные предметом контракта работы по ТО в иных отделениях, поскольку приложением № 4 к проекту договора определен Перечень оборудования именно рентген-отделения заказчика, подлежащих ТО в 2012 году в рамках договора.

Иные аргументы жалобы Общества носят очень предположительный характер (о требованиях ввести в штат дополнительных сотрудников, о наличии в приложениях ссылок на непонятные Обществу системы налогообложения или виды налогов), либо свидетельствуют о недолжном отношении заказчика к ТО собственного оборудования (о наличии ссылок на недействующие ГОСТы), но, в любом случае, не свидетельствует о нарушении требований законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тверская медтехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: Л.В. Посохова

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова