

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ПАО «Ростелеком»
ул. Достоевского, д. 15,
г. Санкт-Петербург, 191002
е-mail: Office-np@nw.rt.ru
rostelecom@rt.ru

ООО «ТехноСерв АС»
ул. Большая Черёмушкинская, д. 13,
корп. 4, г. Москва, 117447
E-mail: tsas@technoserv.com

Прокуратура Новгородской области
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исх.№6773/02 от 23.11.2017

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ N А-11/17 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «9» ноября 2017 г.

В полном объёме решение изготовлено «23» ноября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – председатель Комиссии, руководитель Управления,

<...> – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

<...> – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

В присутствии на заседании представителей лиц, участвующих в деле

Представитель Прокуратуры Новгородской области:

<...> Представители ПАО «Ростелеком»:

<...> 2015);

Представители ООО «ТехноСерв АС»

-<...>;

- <...>Представитель АО «ТехноСервь А/С»

<...>

Представители ООО «СпецЭнергоТрейд»:

<...>

<...>

рассмотрев дело N А-11/17 по признакам нарушения Публичным акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (ул. Достоевского, д. 15, г. Санкт-Петербург, 191002, ИНН: 7707049388, ОГРН: 1027700198767) (далее – ПАО «Ростелеком»),

Общества с ограниченной ответственностью «ТехноСерв» (далее – ООО «ТехноСерв АС» (ул. Большая Черёмушкинская, д. 13, корп. 4, г. Москва, 117447, ИНН: 7722286471, ОГРН: 1037722015847),

пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России из прокуратуры Новгородской области поступили материалы проверочных мероприятий (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240; исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017; исх. от 04.05.2017 № 86-08-2017), протоколов допросов (исх. от 24.05.2017 № 86-08-2017/8590, от 01.06.2017 № 86-08-2017/91 13) по соблюдению положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при заключении 02.02.2015 ГОАУ «Агентство развития Новгородской области» (далее – ГОАУ «АРНО») и ПАО «Ростелеком» договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (далее – АПК ФВФ ПДД).

Как следует из представленных материалов, в рамках проверок прокуратурой Новгородской области получены объяснения сотрудников ГОАУ «АРНО», ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОКУ «Новгородавтодор», Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области, Комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области, иная документация, относящаяся к проведению конкурса на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области. В том числе 28.04.2017 при проведении прокуратурой Новгородской области с участием привлеченных экспертов Новгородского УФАС России проверок ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО» были получены копии электронных документов и электронной корреспонденции с персональных компьютеров сотрудников ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО», что было отражено в соответствующих актах проверок.

Из содержания представленных документов Управлением были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом от 04.08.2017 Управление возбудило дело № А-11/17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «Ростелеком», ООО «СпецЭнергоТрейд», группы лиц в составе ООО «ТехноСерв АС», ЗАО «ТехноСервь А/С».

Согласно информации, представленной акционерным обществом «Техно Сервь А/С», данное Общество 26.09.2017 сменило наименование с «закрытое акционерное общество «ТехноСервь А/С» на «акционерное общество «ТехноСервь А/С», ГРН соответствующей записи в ЕГРЮЛ 7177748255909 (далее – АО «ТехноСервь А/С»).

В обоснование признаков наличия нарушения антимонопольного законодательства Управлением принята электронная переписка, показания сотрудников ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС», а также иных лиц.

Рассмотрение дела откладывалось по ходатайству лиц, участвующих в деле (30.08.2017), в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств (определение от 15.09.2017), в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (определение от 10.10.2017).

Заключение об обстоятельствах дела № А-11/17 изготовлено 17.10.2017.

В заключении содержатся выводы о необходимости квалификации в качестве нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции действий двух ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС».

Согласно пункту 1 и 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Проанализировав переписку и показания ПАО «Ростелеком» и ООО «ТехноСерв АС» Управление пришло к выводу о наличии соглашения, целью которого являлось установление начальной (максимальной) цены для открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию АПК ФВФ ПДД и поддержанию цены на Конкурсе.

Позиция лиц, участвующих в деле.

Согласно письменным пояснениям ООО «СпецЭнергоТрейд» исх. б/н б/д (вх. от 06.09.2017 № 5215), Общество не участвовало в Открытом конкурсе, не разрабатывало условия конкурсной документации. Общество выполняло только подрядные работы по договорам подряда с ОАО «Ростелеком» и АО «ТехноСервь А/С» по проектированию и монтажу АПК ФВФ ПДД в соответствии с рабочим проектом, представленным заказчиком.

Общество указывает, что не отвечало ни одному из требований к участнику закупки, которые определены в п. 5.1.6 Конкурсной документации Открытого конкурса.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, по мнению Общества, привлечение ООО «СпецЭнергоТрейд» к рассмотрению дела № А-11/17 в качестве ответчика является необоснованным.

Согласно дополнительным письменным пояснениям, представленным ООО «СпецЭнергоТрейд» исх. б/н б/д (вх.от 13.09.2017 № 5370), никто из сотрудников ООО «СпецЭнергоТрейд» не создавал никаких электронных документов и не направлял электронной корреспонденции в адрес ГОАУ «АРНО», ПАО «Ростелеком». Общество отмечает, что <...> никогда не являлся и не является сотрудником ООО «СпецЭнергоТрейд», а являлся коммерческим директором ООО «Нордкомп».

Также общество ссылается на то, что <...>, согласно протоколу его допроса, сам указывает на то, что в период с октября 2014 по февраль 2015 года являлся сотрудником ООО «Эльф Инжиниринг».

Таким образом, общество отмечает, что <...> не представлял и не мог представлять интересы ООО «СпецЭнергоТрейд».

Общество полагает, что имеющаяся в деле копия коммерческого предложения от 24.12.2014 имеет признаки фальсификации: печать Общества и подпись генерального директора являются не оттисками печати и подписью генерального директора, а их изображениями.

Общество настаивает на том обстоятельстве, что не заключало никаких соглашений (ни письменных, ни устных) с ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС», АО «ТехноСервь А/С», которые привели или могли привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Общество повторно отмечает то обстоятельство, что не отвечало ни одному из требований к участнику закупки, которые определены в п. 5.1.6 Конкурсной документации Открытого конкурса, и указывает на необоснованность привлечения к рассмотрению дела в качестве ответчика.

Общество выразило согласие с позицией Комиссии, изложенной в заключении об обстоятельствах дела, согласно которому действия ООО «СпецЭнергоТрейд» не являются нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (вх. от 30.10.2017 № 6427).

Согласно письменным пояснениям ПАО «Ростелеком» исх. от 22.08.2017 № 0208/05/2893-17, при проведении закупки начальная цена договора была сформирована посредством применения метода сравнительных цен согласно пункту 3.5.1. Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика. Цены, предложенные ответчиками по делу для определения начальной (максимальной) цены закупки, не влияют на повышение, снижение или поддержание цен на торгах и соответствуют средним ценам, любой участник торгов мог предложить свою цену. Учитывая изложенное, по мнению ПАО «Ростелеком», в действиях данного Общества отсутствуют признаки нарушения п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно возражениям ПАО «Ростелеком» исх. от 01.11.2017 б/н на Заключение об обстоятельствах дела, факт существования ограничивающего конкуренцию соглашения не доказан. Антиконтурентная договоренность не являлась реальной, так как отсутствовала фактическая возможность ее реализации по причине того, что в открытом конкурсе могли принять участие иные потенциальные исполнители. По мнению Общества, в связи с тем, что Конкурсную документацию утверждает Заказчик, а не хозяйствующие субъекты, переговоры и переписка между хозяйствующими субъектами о содержании конкурсной документации не имеют определяющего значения.

Факт предоставления ответчиками по делу коммерческих предложений не может свидетельствовать об установлении цен, отсутствует причинно-следственная связь между соглашением и последствиями в виде установления и поддержания цены.

Согласно позиции АО «ТехноСервь А/С», изложенной в пояснениях от 15.09.2017 б/н (вх. от 15.09.2017 № 5433), в материалах дела отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между действиями АО «ТехноСервь А/С» и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. Любое лицо могло принять участие в торгах и предложить иную (более низкую) цену. Кроме того, любое лицо, не согласное с требованиями к участникам и считающее их чрезмерными и ограничивающими конкуренцию, могли обжаловать положения конкурсной документации, однако таких жалоб подано не было. В связи с этим, по мнению Общества, объяснения третьих лиц по ограничению конкуренции на торгах не могут быть признаны относимыми доказательствами по делу.

Также АО «ТехноСервь А/С» отмечает, что Общество не принимало и не могло принять участия в Открытом конкурсе по следующим причинам:

1. Общество имело в наличии лицензии на оказание услуг связи (п. 5.1.6.5., 5.1.6.6. Конкурсной документации), но фактически не могло оказывать соответствующие услуги связи, в связи с тем, что не был соблюден ряд требований, необходимых для ввода в действие данных лицензий. Лицензии АО «ТехноСервь А/С» не были введены в действие.

2. АО «ТехноСервь А/С» не имело собственной сети передачи данных. Требованиями п. 2.2.2 Технического задания, опубликованного в составе Конкурсной документации, являлось наличие сети передачи данных, а в соответствии с п. 4.2 Технического задания телекоммуникационная подсистема должна удовлетворять следующим требованиям: использовать существующие каналы передачи данных. Для создания сети передачи данных Обществу потребовалось бы создание опорной ВОЛС (прим авт.: Волоконно-оптическая линия связи), стоимость которой при необходимом объеме (около 100 км.) превысила бы 50 млн. руб.

3. АО «ТехноСервь А/С» не обладало необходимыми финансовыми ресурсами для реализации проекта АПК ФВФ в Новгородской области. По состоянию на 19.01.2017 финансовые обязательства, связанные с обеспечением кредитов, превышали 3,5 млрд. руб. Собственные средства в необходимом объеме

отсутствовали. На 31.12.2014 остаток средств на расчетных счетах составлял 259 454 тыс. руб., данные средства были зарезервированы под текущие проекты. В случае победы в Открытом конкурсе и заключении договора АО «ТехноСервь А/С» потребовались бы кредитные средства в размере, превышающем лимиты, предоставляемые на тот момент обслуживающими банками Обществу.

Общество также отмечает, что анализ состояния конкуренции (со ссылкой на Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220) по п.2 ч. 1 ст. 11 включает в себя определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах).

По мнению Общества, согласно позиции ФАС России (со ссылкой на письмо ФАС России № ИА/12082 от 04.04.2011) субъектом по п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции может быть только лицо, имеющее возможность участвовать в торгах.

Общество отмечает (со ссылкой на Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-139022/15 от 13.10.2016), что такой вид правонарушения как заключение соглашения для поддержания/повышения цен на торгах совершается в определенный момент времени – в момент проведения торгов.

Следовательно, по мнению Общества, АО «ТехноСервь А/С», которое не принимало и не могло принять участие в Конкурсе, не может признаваться в качестве лица, привлекаемого к ответственности по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Также Общество отмечает, что поставленные в рамках Договора на создание АПК ФВФ ПДД комплексы оборудования являются сложной совокупностью программных и технических средств, замена одной или нескольких составляющих комплекса на аналог или эквивалент нарушает целостность системы, ведет к снижению надежности, отказоустойчивости и может привести к потере работоспособности. Общество отмечает, что фактические затраты по заключенным в рамках проекта АПК ФВФ в Новгородской области договорам включают также заработную плату сотрудникам, занятым в проекте, страховые выплаты командировочные расходы, аренду помещений и т.п..

В то же время, возражений на заключение об обстоятельствах дела от АО «ТехноСервь А/С» не поступило.

Согласно позиции ООО «ТехноСервь АС», изложенной в пояснениях исх. от 15.09.2017 б/н (вх. от 15.09.2017 № 5434), в материалах дела отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между действиями ООО «ТехноСервь АС», выразившимися в ответе на запрос ГОАУ «АРНО» в порядке формирования начальной (максимальной) цены и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. Любое лицо могло принять участие в торгах и предложить иную (более низкую) цену. Кроме того, любое лицо, не согласное с требованиями к участникам и считающее их чрезмерными и ограничивающими конкуренцию, могло обжаловать положения конкурсной документации, однако таких жалоб подано не было. В связи с этим, по мнению Общества, объяснения третьих лиц по ограничению конкуренции на торгах, не могут быть признаны относимыми доказательствами по делу.

Общество ссылается на п. 3 ст. 8 Положения о закупках ГОАУ «АРНО», согласно которому Заказчик осуществляет предварительное согласование и анализ соответствующего рынка товаров, работ, услуг спроса и предложения, при необходимости запрашивает у потенциальных участников закупки прейскуранты текущих цен на продукцию, аналогичную закупаемой, сведения об условиях закупки, дополнительные материалы и сведения о продукции.

Общество указывает, что не принимало и не могло принять участия в Открытом конкурсе, по следующим основаниям:

1. на момент окончания подачи заявок на участие в Конкурсе ООО «ТехноСервь АС» не обладало лицензиями, предусматривавшимися п. 5.1.6.1, 5.1.6.3, 5.1.6.4, 5.1.6.5, 5.1.6.1.6 Конкурсной документации.

2. ООО «ТехноСервь А/С» не имело собственной сети передачи данных. Требованиями п. 2.2.2 Технического задания, опубликованного в составе Конкурсной документации, являлось наличие сети передачи данных, а в соответствии с п. 4.2 Технического задания телекоммуникационная подсистема должна удовлетворять следующим требованиям: использовать существующие каналы передачи данных. Для создания сети передачи данных Обществу потребовалось бы создание опорной ВОЛС (прим авт.: Волоконно-оптическая линия связи), стоимость которой при необходимом объеме (около 100 км.) превысила бы 50 млн. руб.

Общество также отмечает, что анализ состояния конкуренции (со ссылкой на Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220) по п.2 ч. 1 ст. 11 включает в себя определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

По мнению Общества, согласно позиции ФАС России (со ссылкой на письмо ФАС России № ИА/12082 от 04.04.2011) субъектом по п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции может быть только лицо, имеющее возможность участвовать в торгах.

По мнению Общества ответ на запрос ГОАУ «АРНО» о начальной (максимальной) цене контракта не

может расцениваться как действия, направленные на повышение, снижение или поддержание цен на торгах, в связи с тем, что указанная в нем стоимость реализации АПК ФВФ включает необходимые финансовые вложения, которые потребовались бы в том случае, если бы Общество могло реализовать проект (в том числе при наличии лицензий). Данная стоимость включала, в том числе, стоимость кредитных ресурсов с учётом средней кредитной ставки на 2015 год в размере 18 % по данным ЦБ РФ. Общество приложило расчёт стоимости проекта АПК ФВФ ПДД, превышающий стоимость, указанную в коммерческом предложении Общества, за основу стоимости Обществом взята общая цена договоров ПАО «Ростелеком» с АО «ТехноСервь А/С», к которой добавлена стоимость строительства сети передачи данных и стоимость кредитных ресурсов.

Общество отмечает, что <...> в 2014-2015 г. работал должности директора филиала ООО «ТехноСервь АС» в г. Нижний Новгород по основному месту работы, в проекте АПК ФВФ на территории Новгородской области он принимал участие как эксперт, имеющий успешный опыт сопровождения аналогичного проекта в г. Нижний Новгород.

На основании указанных доводов, по мнению ООО «ТехноСервь АС» отсутствуют основания для признания Общества нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям ООО «ТехноСервь АС» от 02.11.2017 исх. б/н, Общество не согласно с выводами, содержащимися в Заключение об обстоятельствах дела. Настаивает на том, что ПАО «Ростелеком» и ООО «ТехноСервь АС» не могут признаваться конкурентами, стоимость коммерческого предложения, поданного Обществом, была рассчитана объективно, основания для привлечения ООО «ТехноСервь АС» к ответственности пун пунктом 1, 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции отсутствуют. В ходе рассмотрения дела ответчики поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Представители Прокуратуры Новгородской области указали, что по мнению заявителя по делу, факты нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции исчерпывающим образом подтверждаются материалами дела.

Обстоятельства дела.

26.12.2014 в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИССЗ) опубликовано извещение о проведении закупки № 31401874329 «Открытый конкурс на право заключения Договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области» (далее – Открытый конкурс).

Заказчиком в Открытом конкурсе выступало Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области».

Конкурс проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Начальная (максимальная) цена договора составляла 733 443 000 рублей 00 коп.

Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области показал, что при проведении данного конкурса конкуренция отсутствовала, контракт был заключён с единственным участником рассматриваемых торгов – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», заявки иных хозяйствующих субъектов на участие в Конкурсе отсутствовали.

Анализ состояния конкуренции, проведённый с целью установления факта наличия конкурентных отношений между ПАО «Ростелеком», ООО «СпецЭнергоТрейд», группой лиц в составе ООО «ТехноСервь АС», АО «ТехноСервь А/С» показал, что данные лица и группа лиц фактически являлись конкурентами на рынке работ по созданию аппаратно-программных комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД в границах Российской Федерации 2-ое полугодие 2014 г. - 1 половина 2017 года.

В то же время, анализ показал, что, несмотря на то обстоятельство, что позиционируя себя в качестве поставщиков и подавая коммерческие предложения для обоснования начальной (максимальной) цены, хозяйствующие субъекты (помимо ПАО «Ростелеком») от участия в конкурсе отказались заранее, поэтому в ходе проведения торгов конкуренция отсутствовала, и контракт был заключен с единственным участником по начальной (максимальной) цене.

Согласно [пункту 1 статьи 67.3](#) ГК РФ хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

<...>

В данном случае, АО «ТехноСервь А/С» являлось дочерним обществом ООО «ТехноСервь АС».

Как следует из материалов дела, <...> являлся директором филиала ООО «ТехноСервь А/С» и одновременно - заместителем директора АО «ТехноСервь А/С», то есть, являлся руководящим

сотрудником и основного, и дочернего Обществ.

Коммерческое предложение для обоснования начальной (максимальной) цены по Конкурсу было представлено от имени ООО «ТехноСерв АС» - основного Общества.

В связи с тем, что ООО «ТехноСерв АС» имело возможность определять решения, принимаемые АО «ТехноСервь А/С», данное Общество зависит от волеизъявления ООО «ТехноСерв АС», а <...> являлся сотрудником руководящего звена и дочернего, и основного Обществ, Комиссия в данном случае, считает необходимым отметить то обстоятельство, что действия ООО «ТехноСерв АС» - ответчика по настоящему делу и АО «ТехноСервь А/С» рассматриваются в неразрывной связи.

Более того, АО «ТехноСервь А/С» находится под контролем ООО «ТехноСерв АС» в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и в соответствии с частью 7 вышеуказанной статьи Закона о защите конкуренции соглашения между данными хозяйствующими субъектами не могут быть признаны картелем, поскольку данные хозяйствующие субъекты не являются конкурентами, так как между ними невозможно соперничество, являющееся квалифицирующим признаком конкуренции в силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссией рассматриваются действия основного Общества – ООО «ТехноСерв АС» с учётом действий подконтрольного ему дочернего Общества – АО «ТехноСервь А/С», совершённых в интересах рассматриваемой группы лиц.

Комиссией по рассмотрению дела установлены следующие обстоятельства.

Далее по тексту настоящего решения упоминаются фамилии, имена, отчества лиц, в том числе являвшихся адресатами и отправителями электронной корреспонденции из почтового ящика сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» -<...>

Далее имеющаяся в деле переписка и протоколы допросов приведены в настоящем решении с сохранением орфографии и пунктуации. Сокращение РТК в электронной переписке означает «Ростелеком».

В материалах дела имеется копия протокола допроса свидетеля <...> от 19.06.2017 (представлена письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 20.06.2017 № 86-08-2017/10112) в которой <...> даёт пояснения относительно того, чьи интересы представляли те либо иные лица в ходе электронной переписки.

Так, согласно данному протоколу, <...> поясняет:

«...<...> в электронной переписке по проекту создания АПК ФВФ ПДД по Новгородской области являлся представителем ООО «Нордкомп», в последующем, с какого момента пояснить не могу, являлся представителем ООО «Эльф-инжиниринг» и ООО «Спецэнерготрейд», со слов <...> ООО «Спецэнерготрейд» входит в группу компаний ООО «Эльф-инжиниринг».

<...>, мне был представлен <...> как технический специалист ООО «Эльф-инжиниринг», переписка с ним велась как с представителем ООО «Эльф-инжиниринг».

<...> <...> <...> в электронной переписке выступали представителями компании «Техносерв», конкретно какое юридическое лицо (ООО «Техносерв А/С», АО «Техносервь А/С») они представляли пояснить не могу. С их слов, ООО «Техносерв А/С» и АО «Техносервь А/С» входили в группу компаний, решение о привлечении сотрудников для реализации проекта решается руководством в Москве.

<...> <...> в электронной переписке представляли интересы комитета инновационных и информационных технологий в Новгородской области.

<...><...> в электронной переписке представляли интересы ГОАУ «Агентство развития Новгородской области», где <...> являлся директором ГОАУ «АРНО», <...> являлась бухгалтером ГОАУ «АРНО».

<...> в электронной переписке представлял интересы Администрации Новгородской области, как курирующий комитет инновационных информационных технологий Новгородской области заместитель Губернатора Новгородской области.

<...> в электронной переписке представляли интересы ПАО «Ростелеком». По поводу<...>, хочу пояснить, что в филиале ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях ранее работала сотрудник по фамилии<...>, но имя и отчество ее я не помню...».

Лица, упоминаемые в настоящем решении, занимали (в период подготовки и проведения Конкурса) следующие должности в органах власти и коммерческих организациях:

<...> – заместитель Губернатора Новгородской области, курировавший создание АПК ФВФ ПДД,

<...> – заместитель председателя Комитета инновационных и информационных технологий в Новгородской области;

<...> – начальник Управления развитием проекта «Информационное общества» в Новгородском филиале

ПАО «Ростелеком»;

<...> – директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС» и заместитель директора дочернего Общества – АО «ТехноСервь А/С»

Из показаний свидетеля <...>:

Вопрос: Когда и каким образом Вам стало известно о том, что на территории Новгородской области планируется создание АПК ФВФ ПДД?

«... Примерно в конце 2013 года на одном из еженедельных совещаний филиалов Северо-запада и макрорегиона, посредством видеоконференци-связи (ВКС) директором Департамента развития проекта «Информационное общество» <...> была поставлена задача о проработке вопросов потребности региона в различных информационных системах, в том числе АПК ФВФ ПДД, с учётом положительного опыта реализации проектов в других регионах»

Таким образом, первоначально идея развития системы ФВФ нарушений ПДД на территории Новгородской области принадлежала ПАО «Ростелеком».

Хронология реализации проекта ПАО «Ростелеком» отражена в письме <...> в адрес <...> и <...> от 28.11.2014

«Добрый день.

Высылаю отредактированные справки по взаимодействию с ОГВ и проекту АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области для формирования ответов при возможных вопросах оппонентов.»

Письмо содержит вложенный файл «2014_11_21_Справка по АПК ФВФ ПДД НО.docx», который представляет собой текстовый файл - «Справку к расширенному совещанию при Губернаторе Новгородской области по взаимодействию ОАО «Ростелеком» и Администрации Новгородской области по реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД.» (далее – Справка о взаимодействии).

Согласно данной справке выделены следующие этапы подготовки к реализации проекта компаний ПАО «Ростелеком»:

- С 29.01.14 начато продвижение системы через Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (ДСДХ НО). Проведено несколько встреч с заместителем руководителя департамента <...>.
- 19.02.2014 в адрес Заместителя руководителя ДСДХ НО <...> направлено сопроводительное письмо №0208/05/1134-14 и ТКП о возможностях ОАО «Ростелеком» в части реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД. Для формирования потребности региона в ТКП были представлены различные технологические решения партнеров производителей оборудования от простых «коробочных» решений до сложных интеллектуальных систем.
- 26.02.14 проведена встреча со всеми заинтересованными структурами ОГВ (УГИБДД УМВД России по Новгородской области, ЦАФАП ОБ ГИБДД, ГОКУ «Новгородавтодор») в ДСДХ НО с целью определения потребностей региона в части функционала системы и расположению первоочередных рубежей контроля. Принято решение ЦАФАП предоставить данные адресов первоочередных мест размещения рубежей системы фотовидеофиксации нарушений ПДД. На основании полученных данных ОАО «Ростелеком» произведет расчет стоимости создания системы фотовидеофиксации нарушений ПДД в минимальном и максимальном функционале.
- К 26.03.14 были произведены расчеты системы и направлено соответствующее КП в адрес ДСДХ НО. На имеющийся бюджет области 2014 года в 6.4 млн. рублей по фотовидеофиксации предложено выполнить работы по проектированию системы для возможности планирования бюджета области на развитие системы в будущие периоды. (По итогу 6.4 млн. рублей не потрачены ни на строительство 4-х рубежей «Автоураган», ни на проектирование системы)
- 28.03.14 подготовлена аналитическая записка по расчету внедрения системы для встречи <...> с первым заместителем губернатора Новгородской области <...> (Ответа не последовало)
- 02.04.14 совместно с партнерами компанией «Нордкомп» в Департаменте дорожного хозяйства состоялась встреча с <...>, заместителем руководителя "НОВГОРОДАВТОДОР" ОГВ предоставлены проект технического задания, пояснительная записка к ТЗ, аналитическая записка. Определено, что ОГВ не планирует реализацию проекта за счет областного бюджета, но готово рассмотреть возможность реализации проекта через привлечение инвестиций ОАО «Ростелеком».
- 24.04.14г. <...> озвучено, что ДСДХ НО не имеется физической возможности для реализации проекта.
- 12.05.14г. для привлечения интереса высшего руководства Новгородской области направлено официальное письмо №0208/05/3121-14 о сотрудничестве в реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений ПДД и коммерческие предложения на проектирование и создание системы в том числе с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком» в адрес Заместителя губернатора <...> (Ответа на письмо не последовало)

- 19.05.14 получено официальное письмо №1888 от ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» о подготовке доклада Губернатору Новгородской области предложений по развитию системы фотовидеофиксации нарушений ПДД. В ответе необходимо было указать готовность 100% инвестирования в проект, инвестиционные схемы реализации проекта, сумму затрат на основании адресного плана рубежей контроля, полученного от УГИБДД УМВД России по Новгородской области.

- Для ускорения процесса согласования инвестиционного предложения ОАО «Ростелеком», то 16.07.2014 г. В адрес Губернатора Новгородской области направлено письмо №0208/05/4745-14 о реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД с привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком».

- 28.07.14г. в ответ на запрос №1888 от 19.05.14 года направлено официальное письмо №0208/05/4995-14 в адрес ГОКУ «Новгородавтодор» о реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений ПДД с привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком». ОАО «Ростелеком» было предложено две инвестиционные схемы реализации проекта («Рассрочка платежа» и «Передача оборудования в аренду с возможностью последующего выкупа»), общая стоимость создания и сервисной поддержки, сроки реализации проекта, описан функционал рубежей системы. Ответа о решении не последовало.

- 02.08.14 проведена встреча ОАО «Ростелеком» с Заместителем губернатора<...> , курирующим вопрос привлечения инвестиций в Новгородскую область. Были определены взаимные интересы в области внедрения информационных систем ОГВ и инвестиционному предложению по созданию АПК ФВФ присвоен первый приоритет.

- 03.10.14 по итогам рассмотрения инвестиционных предложений компаний Компулинк, АМТ групп, ТехноСерв, ВААРД Кэпитал, и МСК «Интеграция» по предложению <...> было принято решение о совместной реализации проекта создания АПК ФВФ компанией Ростелеком и ТехноСерв. Основанием для объединения усилий компаний стал совместный опыт реализации подобных проектов в Нижегородской области и Республики Мордовия, а также необходимость создания на территории региона центрального ЦОД.

- 21.10.14, 23.10.14, 12.11.14 проведены встречи с Зам. губернатором <...> и директором «Техносерв» <...> по поводу дальнейшего развития АСПДД в Великом Новгороде. Подготовлено и согласовано Техническое задание проекта, определена схема и пути возврата инвестиций (долгосрочны договор на 3 года), определен заказчик (ГОАУ «АРНО»).

- 18.11.14 в адрес Заместителя губернатора Новгородской области <...> направлено письмо №0208/05/7798-14 о реализации проекта АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком». В письме предложена согласованная с Заказчиком инвестиционная схема «Рассрочка платежа», учтены пожелания по созданию центра обработки и хранения данных региона, указана итоговая стоимость реализации проекта.

- 24.11.14 с целью получения принципиального согласия по старту проекта проведена встреча с Губернатором Новгородской области<...> и руководством ОАО «Ростелеком».

- 02.12.2014 для согласования официального старта проекта запланировано расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области <...> представителями заинтересованных ведомств ОГВ и руководства ОАО «Ростелеком».

1 . Как следует из материалов дела, в январе 2014 года <...> начинает контактировать с <...>, реализовывавшим проект АПК ФВФ ПДД в республике Коми. <...> консультирует <...> по вопросам создания АПК ФВФ ПДД, предлагает варианты технических решений и конкурсной документации.

Из протокола допроса свидетеля <...>:

Вопрос: Когда и каким образом Вам стало известно о том, что на территории Новгородской области планируется создание АПК ФВФ ПДД?

«... Примерно в конце 2013 года на одном из еженедельных совещаний филмалов Северо-запада и макрорегиона, посредством видеоконференци-связи (ВКС) директором Департамента развития проекта «Информационное общество» <...> была поставлена задача о проработке вопросов потребности региона в различных информационных системах, в том числе АПК ФВФ ПДД, с учётом положительного опыта реализации проектов в других регионах»

«... мои обязанности по продвижению данного проекта приказами закреплены не были, а отражены в положении управления, протоколах совещаний, как внутренних , так и с представителями органов государственного управления».

«... В мои полномочия по созданию АПК ФВФ ПДД по НО входило ведение переговоров с потенциальными заказчиками, представителями органов государственной власти, ответственными за данное направление и курирующими данный проект, а также ведение переговоров с подрядчиками. Переговоры велись очно (на совещаниях, встречах), а также посредством официальным писем, посредством электронной почты (мой почтовый ящик –<...>), а также телефонных переговоров по служебному телефону на абонентский номер <...>Хочу пояснить, что никто не мог воспользоваться моей электронной почтой, так как у меня имеется пароль»

«...Контакты <...> мне передал начальник управления развития «Информационное общество» филиала ПАО «Ростелеком» в Республике Коми <...> (абонентский номер <...> -<...>), так как он реализовывал аналогичный успешный проект по созданию АПК ФВФ ПДД в республике Коми. Примерно в январе-феврале 2014 года я связался с <...> для обмена опытом по созданию АПК ФВФ ПДД в Новгородской и Псковской областях, он был привлечен как технический эксперт для отработки стоимости и функционала системы...»

«На протяжении всего 2014 года я готовил спецификации и коммерческие предложения по требуемому виду работ, а также неоднократно выезжал в г. Великий Новгород с целью непосредственного осмотра возможных мест монтажа.

Вышеизложенное подтверждается также следующей электронной перепиской.

22 января 2014 года <...> направил в адрес <...> письмо с темой «Фиксация нарушений ПДД при проезде перекрестков»

«Добрый день. <...>, можешь дать контактные данные представитель VOCORD, для уточнения технических вопросов по их системе?»

23 января 2014 года <...> отвечает <...>

«<...> привет.

У меня нет прямых контактов ВОКОРДа, т.к. мы работали с их оф представителями.

У нас это ООО «Нордкомп». Ребята проверенные и работают на всей территории Северо-Запада. Питер их хорошо знает.

Я честно говоря плохо представляю, как напрямую работать с Вокордом – там достаточно сложная система, на которую людей обучать надо, как минимум одного инженера по железу (тот кто физически будет лазать по рубежам в шкафах) и одного по софту (кто будет настраивать комплекс).

Давай так сделаем: вот контакт коммерческого директора Нордкомпа:

+<...>, <...>.

Я вас состыкую. Как минимум узнаешь у него все детали, которые интересуют, а может о чем то договоритесь».

Установление деловых контактов в начале 2014 года между <...> и <...> подтверждается информацией из протокола допроса свидетеля <...> от 11.05.2017:

«Один из представителей Коми филиала ПАО «Ростелеком» <...> посоветовал мне обратиться к сотруднику Новгородского филиала ПАО «Ростелеком» <...>, отчество в настоящее время не помню. Я созвонился с <...> и он мне рассказал, что на территории г. Великого Новгорода планируется создание системы автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД и предложил мне подготовить все необходимые расчеты для возможного последующего выполнения данных работ на территории г. Великий Новгород».

После того, как <...> и <...> установили деловые контакты, между данными лицами начались обсуждения возможности реализации АПК ФВФ ПДД.

В частности, 31.03.2014 <...> направил в адрес <...> письмо следующего содержания.

«<...>, добрый день!

Высылаю тебе тех. задание на проектирование.

Если сможешь, проверь на правильность указание организаций и их названий. Я писал по аналогии с Сыктывкаром, мог ошибиться.

Кое-где вообще оставлены пробелы, где совсем не знал, как правильно написать.

ВАЖНО:

В тех. задание включены «отсекающие» условия. Это те условия, которые помогут нам отсеять конкурентов.

1. В технических требования к видеокамерам прописаны вокордовские NetCam4. Их характеристики уникальны. Других таких камер не производит никто. Плюс мы еще вставили фразу, что проектная организация должна предоставить подтверждающие документы от вендора, что проектируемое оборудование соответствует ТЗ.
2. В ТЗ есть пункт №16, где прописано требование к защищенному исполнению системы. На основании этого пункта в конкурсную документацию включается требование к лицензиям ФСТЭК и ФСБ.

Нам с тобой очень важно, чтобы эти пункты в ТЗ сохранились и вошли в торги.

Дайджест для заказчика сейчас пишу. Вышлю тебе его после обеда.».

Относительно вышеуказанного письма, имеются следующие пояснения из протокола допроса свидетеля <...> от 19.05.2017

«На вопрос следователя о том, как <...> может прокомментировать указанное в письме от 31.03.2014 от <...>, о включении в тех. задание «отсекающих условий» <...> отвечает следующее:

«Смысл данного письма я понимаю так, речь идет о том, что в ТЗ включены какие-то «отсекающие» условия, которые, по мнению<...>, могут отсеять потенциальных конкурентов...»

Содержание вышеуказанного письма свидетельствует о том, что с самого начала взаимодействия ПАО «Ростелеком» (в лице <...>) имело намерение ограничить конкуренцию при проведении торгов и включить в Конкурсную документацию условия, препятствующие доступу на торги иных хозяйствующих субъектов.

Совместная проработка технической части работ <...> и <...> подтверждается показаниями из протокола допроса <...>

«На протяжении всего 2014 года я готовил спецификации и коммерческие предложения по требуемому виду работ, а также неоднократно выезжал в г. Великий Новгород с целью непосредственного осмотра возможных мест монтажа».

Таким образом, первоначально ПАО «Ростелеком» велось сотрудничество с <...> по вопросам разработке технического задания для реализации проекта.

2. В дальнейшем, представителями Правительства Новгородской области был одобрен вариант совместной реализации проекта по созданию АПК ФВФ ПДД с участием ПАО «Ростелеком» и группы лиц «ТехноСерв».

Вышеуказанное подтверждается следующими абзацами справки о взаимодействии:

«03.10.14 по итогам рассмотрения инвестиционных предложений компаний Компулинк, АМТ групп, ТехноСерв, ВААРД Кэпитал, и МСК «Интеграция» по предложению <...> было принято решение о совместной реализации проекта создания АПК ФВФ компанией Ростелеком и ТехноСерв. Основанием для объединения усилий компаний стал совместный опыт реализации подобных проектов в Нижегородской области и Республики Мордовия, а также необходимость создания на территории региона центрального ЦОД.»

«21.10.14, 23.10.14, 12.11.14 проведены встречи с Зам. губернатором <...> и директором «Техносерв» <...> по поводу дальнейшего развития АСПДД в Великом Новгороде. Подготовлено и согласовано Техническое задание проекта, определена схема и пути возврата инвестиций (долгосрочный договор на 3 года), определен заказчик (ГОАУ «АРНО»»).

Из показаний свидетеля <...>:

Осенью 2014 года мне стало известно от <...> что на уровне Администрации Новгородской области принято решение, что в проекте строительства системы фото-видеофиксации на территории г. Великий Новгород будет принимать участие АО «Техносерв А/С»....»

«... Чтобы совсем не потерять возможность участия в проекте по строительству системы фото-видеофиксации на территории г. Великий Новгород я связался с представителем АО «Техносерв А/С» <...>, являющимся директором одного из филиалов АО «Техносерв А/С» с предложением взять ООО «СпецЭнергоТрейд» для выполнения работ по проектированию, монтажу и наладке только системы фото-видеофиксации. Предложенные ООО «СпецЭнергоТрейд» условия и стоимость предлагаемых работ устроили руководство АО «ТехноСерв А/С» и мы подписали два договора: один на проектирование и второй на монтаж и наладку оборудования (видеокамеры, радары, инфракрасные прожекторы и т.д.). Сколько составила стоимость данных работ я в настоящее время уже не помню...»

Из показаний свидетеля <...> от 19.05.2017:

«...В сентябре 2014 года меня пригласили в Администрацию Новгородской области на встречу с <...> и <...>, на которой присутствовал<...>, которого мне представили как представителя компании Техносерв, которая имеет большой опыт в реализации аналогичных проектов. <...> и <...> предложили проработать совместную реализацию проекта с учётом дополнительных пожеланий Администрации Новгородской области. О результатах проведенной встречи было доложено 06.10.2014 <...>у, после чего от <...>а со стороны макрорегиона было получено одобрение на совместную проработку проекта. Также мною и <...>ым было предложено <...> рассмотреть возможность привлечения к проекту <...>, в связи с его наработками по данному проекту, глубоким пониманием специфики региона и состава проекта.

Как следует из показаний свидетеля <...>:

«Договоренность о совместной проработке проекта по созданию АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области была достигнута между руководством «Ростелеком» и «Техносерв» уже на 10 октября 2014 года, когда я направил в адрес <...> предварительные расчеты стоимости проекта...»

Из протокола допроса <...> от 15.05.2017:

«... Я предполагаю что по итогам неоднократных совещаний могло быть принято решение о том, что проект будет реализован силами и за счет инвестиционных средств ПАО «Ростелеком» с привлечением АО «ТехноСервъ А/С».

Таким образом, как следует из материалов дела, ещё до объявления Конкурса между ответчиками по делу имелась договоренность о совместной реализации проекта.

3. В данной связи, начиная с октября 2014 года в разработке Конкурсной и технической документации начинает принимать участие представитель <...> - директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСервъ АС».

Вышеуказанное подтверждается следующими материалами дела.

28.11.2014 <...> отправил <...> письмо с темой «Совещание при ГубНО» следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю редакцию плана и повестки»,

содержащее файл «**повестка совещания при Губернаторе Новгородской области.doc**» следующего содержания:

«Расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области

02.12.2014

Великий Новгород

Повестка: Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций.

СПИСОК

участников совещания

- <...> – первый заместитель Губернатора Новгородской области
- <...> – заместитель Губернатора Новгородской области
- <...> – заместитель Губернатора Новгородской области
- <...> – руководитель департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области
- <...> – председатель комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области
- <...> – заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области
- <...> – Начальник Управления ГИБДД УМВД России по Новгородской области
- <...> – Начальник отдела ГИБДД УМВД России по г. Великий Новгород
- <...> – Начальник ЦАФАП ОБ ГИБДД УМВД России по Новгородской области
- <...> – Заместитель начальника управления ГОКУ «Новгородавтодор»
- <...> – Заместитель председателя комитета по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Великого Новгорода
- <...> – директор МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство»
- <...> – Директор ГОАУ «АРНО»
- <...> –
- <...> – Первый заместитель директора макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО «Ростелеком»
- <...> – Директор филиала ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях
- <...> – Директор департамента развития проекта

- <...> – директор департамента развития проекта «Информационное общество»
- <...> – Начальник управления развития проекта «Информационное общество»
- <...> – Руководитель направления отдела продвижения МРФ «Северо-Запад»
- Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС»

Темы для обсуждения:

1. Утверждение необходимости создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;
2. **Осуществление реализации проекта путем заключения долгосрочного договора с рассрочкой платежа сроком на три года и передачей аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области на баланс Заказчика по мере ввода оборудования в эксплуатацию;**
3. **Определение ГОАУ «АРНО» в качестве Заказчика и оператора аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;**
4. Проведение конкурсных процедур выбора Исполнителя Заказчиком, до конца 2014 года;
5. Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области и проведения модернизации центра обработки данных «Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений» Новгородской области (ЦАФАП), до конца 2015 года;
6. Создание Исполнителем центра обработки и хранения данных в согласованной с Заказчиком комплектации и сроками ввода в эксплуатацию первой очереди в 2015 году и второй очереди в 2016 году, в рамках долгосрочного договора по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.
7. Проведение Исполнителем интеграции имеющегося оборудования и инфраструктуры по автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с создаваемым аппаратно-программным комплексом фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области, в течение реализации проекта;
8. Управлению ГИБДД, УМВД, России по Новгородской области и ГОКУ «Новгородавтодор», передать имеющееся оборудование фиксации нарушений ПДД («КРИС П» 34 комплекса, «Автоураган» 4 комплекса, «Стрелка СТ» 4 комплекса, оборудование ЦАФАП) на баланс Заказчика, для последующей модернизации, повышения эффективности использования и надлежащего технического обслуживания.

Заместитель

Губернатора Новгородской области

<...>

а также файл «План расширенного совещания при Губернаторе НО_1.2.docx» следующего содержания:

«ПЛАН проведения совещания на тему: «Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций».

Место проведения: Дата и время проведения:

Каб. 371

02 декабря 2014 года

Правительства Новгородской области 11:30-12:45

11:30 Открытие совещания

<...>, Губернатор Новгородской области

11:40 Текущая ситуация и основные проблемы по обеспечению безопасности дорожного движения в Новгородской области

<...>, начальник Управления ГИБДД, УМВД, России по Новгородской области

11:50 Факторы и причины, побудившие к созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.

<...>, заместитель Губернатора Новгородской области

12:00 Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, заместитель Губернатора Новгородской области

12:15 Выгоды создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области.

12:25 Мероприятия по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...> , директор департамента развития проекта «Информационное общество» макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком»

12:35 Критерии и обоснованность выбора технических решений по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС»

12:45 Подведение итогов

Заместитель Губернатора
Новгородской области

<...>

Вышеприведенный план совещания указывает на то, что представители ООО «ТехноСерв АС», ПАО «Ростелеком» участвовали, помимо прочего, в совещаниях по вопросу создания АПК ФВФ, обладали информацией о готовящемся конкурсе.

Таким образом, материалами по делу установлено, что до даты объявления конкурса стороны:

- 1. Обладали информацией о том, что Конкурс на создание АПК ФВФ ПДД будет проводиться**
- 2. Имели намерение на совместную реализацию проекта**
- 3. Разрабатывали проекты конкурсной и технической документации для предстоящего Конкурса.**

Вышеуказанное, подтверждается, помимо прочего, следующими показаниями.

Из объяснений <...> от 28.04.2017:

«В итоге было совещание осенью 2014 года у Губернатора области (прим. авт. –Новгородской) на котором обсуждался вопрос реализации проекта. На совещании было принято решение о том, реализацией данного проекта будет заниматься Комитет информационной политики области, и в качестве государственного заказчика выступит ГОАУ «АРНО».

...Исходя из того, что велись переговоры по созданию АПК, то мы предполагали, что будет проводиться

соответствующая конкурсная процедура со стороны ГОАУ «АРНО».

Из протокола допроса свидетеля – <...> от 15.05.2017

«...Вопрос: принимали ли Вы участие в разработке технического задания для ГОАУ «АРНО»?

В разработке технического задания для ГОАУ «АРНО» мы участвовали, путем выдачи рекомендаций из опыта аналогичных проектов, а также путем совместных обсуждений с <...>, и представителем ООО «СпецЭнергоТрейд» <...>. Контакты <...> мне предоставлял <...>»

«... Была договоренность о совместной реализации с директором ООО «СпецЭнергоТрейд». За реализацию проекта по созданию АПК ФВФ П.Д.Д. в Новгородской области отвечал Хлопин В.Ю. Фактически выполняло работы по созданию АПК ФВФ в Новгородской области АО «ТехноСерв»...»

«...Для выполнения проекта по созданию АПК ФВФ П.Д.Д. в Новгородской области были привлечены следующие субподрядные организации:

- монтаж комплексов фотовидеофиксации на рубежах и перекрестках осуществлял ООО «СпецЭнергоТрейд» расположенный в республике Коми, представителем ООО «СпецЭнергоТрейд» являлся <...>, контактными данными не располагаю, контактировал с ним посредством телефонной связи, кем была привлечена данная организация я не знаю, помню, что на момент заключения договора данная организация присутствовала в регионе и у них имелись какие-то наработки по созданию АПК ФВФ П.Д.Д. в Новгородской области».

Совместная разработка Конкурсной документации <...>, <...>, <...> подтверждается показаниями из протокола допроса свидетеля <...> от 19.05.2017:

«... По просьбе <...> и <...>, я, <...> <...> <...> ., совместно с <...> и <...> подготовили проект конкурсной документации, технического задания и проекта договора, готовили с октября 2014 года по конец декабря 2014 года, внося коррективы. Итоговый вариант, опубликованный ГОАУ «АРНО» указанных документов был разработан вышеуказанными лицами...»

Вышеизложенное подтверждает факт совместной разработки Конкурсной документации силами ПАО «Ростелеком» (в лице <...> и иных лиц из числа сотрудников ПАО «Ростелеком»), ООО «ТехноСерв АС» (в лице <...>, <...>

Таким образом, начиная с 10.10.2014, ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС», имея предварительные договоренности о совместной реализации проекта, разрабатывают условия Конкурсной документации посредством телефонных переговоров и электронной переписки.

В электронной почте <...> обнаружено письмо от <...> датированное 19.10.2014 с темой «Защита РТК» следующего содержания:

«<...>, в дополнение к ТЗ, то что обещал сформулировать для инвест. конкурса:

1. Возможность реализовать описанные в ТЗ параметры должна быть подтверждена авторизационным письмом производителя оборудования или технологического решения по следующим подсистемам:

- комплексы ФВФ
- ПО ЦАФАП
- модульный ЦОД

2. Наличие в регионе филиала и сети подразделений

3. Наличие в регионе собственной опорной ВОЛС

4. Наличие не менее двух аналогичных инвест договоров по развертыванию комплексных систем ФВФ масштаба региона.»

Из содержания вышеназванного письма следует, что до проведения аукциона <...> и <...> имели договоренности о внесении в конкурсную документацию положений для «защиты» ПАО «Ростелеком», то есть для ограничения конкуренции со стороны иных потенциальных участников планируемых к проведению торгов.

По данному вопросу из протокола допроса свидетеля <...> от 26.05.2017 установлено следующее.

«Вопрос: для каких целей <...> направлял данные критерии оценки в Ваш адрес:

«...для инвестиционного конкурса»

Вопрос: Были ли учтены данные критерии при составлении проекта конкурсной документации?

« По согласованию МРФ «Северо-Запад, в частности с, данные критерии учитывались в проекте конкурсной документации».

В данной связи, необходимо отметить, что финальный вариант технического задания, согласованный сторонами и направленный в адрес заказчика, содержал вышеуказанные условия. В частности, следующие.

Пункт 4.1.6 Специальные требования к оборудованию 3-го функционального типа

«...Возможность реализовать описанные параметры Подсистемы ФВФ должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Пункт 4.3 Требования к оборудованию ЦАФАП

« ... Возможность реализовать описанные параметры ЦАФАП должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...».

Пункт 4.4 Требования к ЦОД

«...Возможность реализовать описанные параметры ЦОД должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Следует отметить, что упомянутое требование изначально влечет за собой вероятность ограничения количества участников торгов, поскольку ставит их в заведомо невыгодное положение, делая **возможность их участия** в закупочной процедуре зависящей от усмотрения или волеизъявления третьих лиц (компаний производителей, от которых участнику закупки надлежит представить письма).

Так, производители требуемых к поставке товаров, на основе которых предполагается выполнить условия настоящего ТЗ, не обладают обязанностью по предоставлению какому-либо лицу писем о возможности реализовать те либо иные параметры ТЗ с помощью производимого ими оборудования, а потому имеют право немотивированно отказаться от предоставления потенциальному участнику торгов таких документов исходя из положений ст.ст. 308, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о свободе договорных правоотношений. Вместе с тем, отказ упомянутых лиц от предоставления испрашиваемых заявителем документов будет являться непреодолимым препятствием для исполнения условий технического задания, поскольку, как уже было упомянуто ранее, требование о наличии данных писем установлено заказчиком в техническом задании (в составе Конкурсной документации).

Более того, следует отметить, что приобрести технически соответствующие требованиям отдельные элементы АПК ФВФ ПДД (например, камеры фиксации нарушений ПДД) потенциальный участник Конкурса мог иметь возможность и не напрямую от производителя, а у иного продавца, не являющегося производителем товара, который также не обладает возможностью представить соответствующее письмо.

Таким образом, вышеуказанное требование ставит участников Конкурса в зависимость от волеизъявления третьих лиц и недопустимо, тем более с учётом данных конкретных обстоятельств дела (намеренное внесение с целью ограничения конкуренции).

Кроме того, пункт 5.3.2.4 Конкурсной документации в действительности содержал показатель оценки «Наличие филиала, других материальных ресурсов», таким образом, учитывая указанные <...> замечания, при этом указано условие оценки, при действии филиала более 2-х лет – 100 баллов, что предоставляло преимущественные условия для ПАО «Ростелеком».

«...5.3.2.4. Показатель 2.4 «Наличие филиала, других материальных ресурсов»

Показатель «Наличие филиала, других материальных ресурсов» оценивается на основании наличия у участника закупки постоянно действующего филиала на территории Новгородской области и срока его действия до момента объявления данного открытого конкурса.

Коэффициент значимости показателя $K_{2.4} = 0,2$.

Для подтверждения сведений о наличии оборудования и других материальных ресурсов участник закупки должен предъявить следующие документы:

Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации;

Выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

Положение о создании филиала;

Устав предприятия.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Наличие оборудования и других материальных ресурсов» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (Наличие оборудования и других материальных ресурсов)	Оценка по показателю (K_i), Баллы
Наличие действующего филиала более 2-х лет	100
Наличие действующего филиала менее 2-х лет	30
Отсутствие действующего филиала	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» (НЦБ_{2.4}) по формуле:

$$НЦБ_{2.4i} = КЗ_{2.4} \times K_i$$

где:

$КЗ_{2.4}$ – коэффициент значимости показателя;

K_i – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;

$НЦБ_{2.4i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки филиала, материальных ресурсов, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов...»

Установление такого показателя как «наличие филиала» не раскрывает содержание нестоимостного критерия «квалификация участников закупки», поскольку не характеризует обеспеченность участников закупки материальными, трудовыми и иными ресурсами, необходимыми для качественного выполнения работ по объекту закупки. Как следует из понятия «филиал», установленного ГК РФ, филиал может осуществлять только часть функций юридического лица. Необходимые государственному заказчику функции, связанные с объектом закупки и осуществляемые юридическим лицом, филиалом данного юридического лица могут не осуществляться или осуществляться не в полном объеме.

Таким образом, установление в конкурсной документации такого показателя как «наличие филиала» никак не характеризует квалификацию участника конкурса, не свидетельствует о наличии у него необходимых ресурсов или опыта для выполнения работ по предмету государственного контракта.

Само по себе наличие филиала в Новгородской области не может служить подтверждением добросовестности и надежности участника закупки, а также качественного оказания им услуг, предусмотренных конкурсной документацией.

Следует отметить, что упомянутое требование предоставляет преимущественные условия оценки заявок только крупнейшим юридическим лицам.

Указанная формулировка позволяет полностью исключить конкуренцию по данному критерию со стороны индивидуальных предпринимателей, которые в силу закона не имеют филиалов.

Кроме того, установление показателя «наличие филиала» ограничивает права и интересы всех потенциальных участников закупки, расположенных на территории Новгородской области. По данному показателю участники закупки, расположенные на территории Новгородской области (юридические лица, не имеющие филиалов в Новгородской области и физические лица) должны получить ноль баллов, поскольку в конкурсной документации не предусмотрена возможность получения баллов по данному показателю в случае, если участник закупки расположен на территории Новгородской области, но не имеет филиала.

Кроме того, пунктом 4.2 ТЗ «Требования к телекоммуникационной подсистеме», были установлены, в частности и следующие требования:

телекоммуникационная подсистема должна удовлетворять следующим требованиям: - использовать существующие каналы передачи данных.

Таким образом, реализована рекомендация <...> (письмо от 19.10.2014) относительно «наличия в регионе опорной ВОЛС».

11.11.2014 в адрес <...> <...> 11.11.2014 направлено письмо с приложением файла «ТЗ Великий Новгород версия 5.docx» представляющего собой проект Технического задания на создание АПК ФВФ ПДД.

Помимо прочего, пунктом 2.9 ТЗ установлены «Требования к персоналу и режиму его работы».

Согласно данному пункту, обслуживать оборудование АПК ФВФ должны специалисты, имеющие сертификаты разработчиков оборудования и подсистем, используемых в АПК ФВФ, подтверждающие наличие опыта и компетенции построения проектов на применяемых решениях.

Вышеуказанное требование по соглашению сторон было включено в направленный <...> в адрес заказчика вариант Конкурсной документации.

В то же время действующим законодательством не установлена обязанность для организаций, осуществляющих на территории РФ деятельность по выполнению работ, являющихся предметом закупки,

иметь в распоряжении указанные сертификаты, кроме того, производители оборудования и разработчик программного обеспечения законодательно не наделены обязанностью выдавать указанные сертификаты заинтересованным юридическим лицам.

Кроме того, использование формулировок данных условий выполнения работ по договору без уточнения перечня документов, которыми следует подтвердить соответствие персонала исполнителя работ данным требованиям, может ввести участников закупки в заблуждение относительно возможности (либо невозможности) участия в ней, и обязательных требований к участникам, что является нарушением принципа информационной открытости закупки, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

08.12.2014 <...> направил в адрес <...>, <...> письмо следующего содержания:

Коллеги, направляю в дополнение материалы для конкурса.

За основу брал Мордовию.

Своих предложений по усилению позиций РТК пока не вносил.

С приложением вложенных файлов:

Инвестиционное соглашение v1.docx

Конкурсная документация.docx- содержащих проекты соответствующих документов.

Содержание вышеназванного письма указывает на наличие договоренностей между ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком», направленных на внесение ограничивающих конкуренцию положений в состав конкурсной документации, «усиливающих» позиции ПАО «Ростелеком» в предстоящих торгах.

Письмо содержит вложенный файл «КД_публикация.docx» - проект Конкурсной документации.

Пунктом 7.12 указанного проекта Конкурсной документации, было предусмотрено требование о предоставлении участником Конкурса следующих документов:

«Справка отдела кадров, подтверждающая наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек».

Таким образом, предложенный <...> вариант конкурсной документации содержал требование о наличии в штате потенциального участника не менее 100 специалистов в сфере IT-технологий.

Вышеуказанное требование по соглашению сторон было включено в направленный <...> в адрес заказчика вариант Конкурсной документации.

Согласно п. 5.1.8 Конкурсной документации, претендент на участие в торгах должен представить справку отдела кадров, подтверждающую наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что Конкурсная документация содержала требования, ограничивающие конкуренцию и создающие преимущественные условия участия именно для крупной организации с большим штатом сотрудников, в ущерб иным, менее крупным потенциальным участникам, в то же время обладавшим возможностью выполнить работы самостоятельно (мнение ООО «Максима» изложено в исх. от 13.06.2017 № 2462).

Согласно мнению ПАО «Мегафон» (исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17), установление данных требований является препятствием для участия в подобных закупках иных лиц, в том числе региональных и местных операторов связи.

По мнению ООО «Максима» (исх. от 13.06.2017 № 2462) нет необходимости в наличии штатных 100 специалистов с образованием в области информационных технологий для выполнения работ согласно техническому заданию. Общество, не отвечая вышеуказанному требованию, обладает достаточной материально-технической базой, а также достаточным количеством трудовых ресурсов для выполнения работ согласно техническому заданию. Установленные в конкурсной документации требования к участникам торгов о наличии лицензий и трудовых ресурсов препятствовали участию Общества в подобных торгах.

Кроме того, Конкурсная документация не содержала положений, обязывающих победителя Конкурса выполнить работы самостоятельно, без привлечения соисполнителей.

Согласно статье 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик [вправе привлечь](#) к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Таким образом, даже не обладая необходимым для выполнения работ штатом, потенциальные участники Конкурса могли привлечь к исполнению субподрядные организации.

Как следует из положения вышеназванного п. 5.1.8 Документации, наличие необходимых трудовых ресурсов должно подтверждаться справкой отдела кадров, то есть, соответствующие сотрудники

должны состоять в трудовых отношениях с претендентом.

Согласно пункту 11.2.3 Документации, если Претендент не отвечает квалификационным требованиям, указанным в конкурсной документации, или конкурсная заявка Претендента не соответствует требованиям конкурсной документации, то заявка Претендента отклоняется, что отмечается в протоколе с указанием причин.

Таким образом, отсутствие в составе заявки подтверждения наличия в штате необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек является основанием для отклонения заявки претендента.

Вышеуказанное требование ограничивает возможность участия в закупке лиц, способных оказать услуги по предполагаемому договору, однако не включивших на момент подачи заявки в штат квалифицированный персонал в требуемом количестве.

Кроме того, отсутствие у участника на момент подачи заявки квалифицированного персонала не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такой квалифицированный персонал может быть привлечен участником закупки в штат после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем.

Подтверждение наличия в штате необходимых ресурсов может подтверждаться непосредственно при заключении договора, обратное накладывает на участников закупки безосновательное обязательство о приеме в штат сотрудников, ранее не привлекаемых для выполнения работ по иным договорам.

Установление вышеуказанного требования в качестве обязательного к участникам конкурса и отказ в допуске участникам закупки в случае несоответствия такому требованию ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

В согласованной сторонами Конкурсной документации содержалось, помимо прочего, требование о наличии лицензий

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России

По вопросу обоснованности включения данных требований в Конкурсную документацию <...> консультировался с <...> (письма 23.01.2015, 25.01.2015) в переписке происходит обсуждение обоснованности включения данных требований:

<...> отвечает <...>

«<...>, добрый вечер.

Направляю текст в дополнение к твоим соображениям.

Посмотри, что из этого взять и передать <...>.

Я так понял ему завтра с утра нужно давать материалы <...>»

Соображения <...>(Файл «Ответ на жалобы ФАС.docx»)

«...в ней (системе) постоянно идёт обработка персональных данных, что сразу поднимает требования к защите информации...».

Соображения <...>:

«...АПК ФВФ является элементом общей системы обеспечения безопасности жизнедеятельности и может использоваться для обеспечения оперативно-розыскных мероприятий, что осуществление которых относится к Государственной тайне.»

В то же время, как следует из письма <...> от 31.03.2014 данное требование включалось в Конкурсную документацию с целью «отсеять» потенциальных конкурентов.

Вышеизложенное подтверждается также следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 1 Технического задания на создание АПК ФВФ ПДД, АПК ФВФ ПДД создается для автоматизации процессов выявления нарушений ПДД, оформления материалов об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и обеспечения исполнения административных наказаний за данные правонарушения.

Таким образом, целью созданию АПК ФВФ ПДД является автоматизация процессов выявления нарушений ПДД, что не позволяет от

Законом РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о гостайне) установлен перечень сведений, составляющих государственную тайну. Положения Закона о гостайне не позволяют сделать вывод о том, что работы по созданию АПК ФВФ ПДД могут включать в себя работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну, либо осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны.

Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденный Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. N 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», также не позволяет отнести выполняемые работы к государственной тайне.

Из содержания Технического задания также не следует, какие работы, выполняемые при создании АПК ФВФ ПДД, могут быть связаны со сведениями, составляющими государственную тайну.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Согласно статье 8 Закона о гостайне, устанавливаются три степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, и соответствующие этим степеням грифы секретности для носителей указанных сведений: "особой важности", "совершенно секретно" и "секретно".

Согласно подпункту «а» пункта 5 Положения, для получения лицензии заявитель представляет в соответствующий орган, уполномоченный на ведение лицензионной деятельности, следующие документы:

заявление о выдаче лицензии с указанием, в частности, **степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, подтвержденной органом государственной власти или организацией, наделенными полномочиями по распоряжению указанными сведениями.**

Согласно пункту 8 Положения, в лицензии указывается, в частности, **степень секретности разрешенных к использованию сведений, составляющих государственную тайну,** - для лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Таким образом, как следует из положений вышеуказанных нормативных правовых актов, выдаваемые на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, лицензии имеют три различные степени секретности. В разработанной сторонами Конкурсной документации не указано, лицензией с какой степенью секретности должен обладать потенциальный участник Конкурса.

Кроме того, установлено следующее. Согласно ответу ГОАУ «АРНО» исх. от 23.06.2016 № АР-366-4 (представлен в Управление письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 27.06.2017 № 7-15-2017), на момент проведения закупки и подготовки конкурсной документации на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области у ГОАУ «АРНО» отсутствовали лицензии

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России;

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Для получения соответствующей лицензии необходимо **направление в лицензирующий орган заявления, с указанием степени секретности сведений, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, которая должна быть подтверждена органом государственной власти или организацией, наделенной полномочиями по распоряжению указанными сведениями.**

Таким образом и сам предполагаемый заказчик не был наделен полномочиями по распоряжению сведениями, составляющими государственную тайну, а положения технического задания не предусматривали выполнения работ, относимых законодательством к государственной тайне.

Вышеизложенные обстоятельства нашли свое отражение также в материалах дела № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом, Комиссия также учитывала мнение участника рынка – оператора связи - ПАО «МЕГАФОН».

Согласно письму ПАО «Мегафон» исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17, по мнению Общества, для исполнения требований Технического задания рассматриваемой закупки указанные лицензии не требуются, так как в ходе исполнения контракта у исполнителя не будет доступа к сведениям, составляющим государственную тайну (и относимых к государственной тайне Законом о гостайне). Выполнение работ не предполагает наличие допуска к секретным сведениям. Заказчик не определил в документации вид лицензируемой деятельности и степень секретности. Места выполнения работ, указанные в Техническом задании (адреса дислокаций оборудования, их функциональные типы и пусковые очереди), не являются режимными объектами. В ответе Общество выражает сомнение относительно того, допущен и работает ли сам Заказчик со сведениями, составляющими государственную тайну. Указанные доводы нашли свое подтверждение.

Кроме того, следует отметить следующее.

Критерии оценки, разработанные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» совместно с ООО «ТехноСерв АС» предоставляли преимущественные условия участия в данных торгах именно для ПАО «Ростелеком».

Совместная проработка условий оценки следует из переписки <...> и <...>

16.12.2014 <...> направил письмо в адрес <...>, <...>, <...>

«Добрый день.

«Коллеги, прошу внесение изменений в ТЗ взять на себя. Я к завтрашнему дню правлю КД и договор. Прошу заполнить Ваше видение ТЗ и прислать итоговую версию для приложения к договору и КД.

Для правки предлагаю использовать последнюю версию ТЗ, которую я получил от Вас.»

Письмо содержит вложенный файл «ТЗ Великий Новгород версия 5.1.docx»

Также в данном письме имеется копия переписки от 15.12.2014-16.12.2014 с <...> и <...>, свидетельствующая о свободном редактировании условий технического задания и конкурсной документации ПАО «Ростелеком», следующего содержания:

<...> кому: <...>, <...>

«Добрый день.

КД отредактирована. Правки <...> выделены красным.»

<...> кому: <...>, <...>

«<...>, доброе утро.

1. Поправил немного мелочи в тексте

2. В показателе №2 суммарный вес более 0,8.

3. не понял пункт 15.3»

<...> кому: <...>

«Добрый день.

Не вижу прикрепленного файла.

Критерий 2 не может быть более 80%, так как сумма всех показателей критерия не превышает 100%*Кз2, который равен 0,8.

п.15.3 есть, когда договор заключается с ГОКУ такая фраза присутствует. Я ее специально желтым выделил для возможности внесения корректировок или вообще удаления.»

<...> Кому: <...>

«Добрый день, <...>.

Файл прикрепил.

У тебя показатель 2 состоит из 0,2+0,4+0,2+0,2. Что-то нужно поправить.»

<...> Кому: <...>

«Тут нет ошибки. Если посмотришь самую первую формулу, то затем сумма по показателям критерия умножаются коэффициент значимости критерия 0,8.

$$Vi = (ЦБi \cdot K31) + (НЦБi \cdot K32)$$
»

<...> в адрес <...>

«<...>, про стрелку и автоураган думаю вот что.

Для описания поддержки старых комплексов так же как и новых у нас в ТЗ все есть.

Надо только добавить предпоследним абзацем в пункт 2.1

"Все указанные далее требования распространяются на оборудование, поставляемое в рамках настоящего Договора. Требования к оборудованию, ранее смонтированному и включенному в ходе реализации проекта в состав АПК БГ, должны уточняться на этапе проектирования по мере получения информации об этом оборудовании. "

Сторонами были согласованы, в частности, следующие критерии оценки заявок участник Конкурса.

5.3.2. 2. Показатель 2.2 «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ»

Коэффициент значимости показателя $K_{2.2} = 0,1$.

«...Для подтверждения сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения и документы:

- оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, с приложением копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса.

Отсутствие в составе заявки на участие в конкурсе перечня трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, не является основанием для признания заявки такого участника конкурса несоответствующей требованиям, указанным в настоящей документации.

В случае, если заявка на участие в конкурсе не содержит вышеуказанные документы, по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику конкурса единой комиссией будет присвоено ну<...>ое значение.

В случае, если заявка на участие в открытом конкурсе содержит перечень трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, без приложения копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня и/или копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, то по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику открытого конкурса конкурсной комиссией будет присвоено ну<...>ое значение.

При рассмотрении документов, подтверждающих квалификацию трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, будет учитываться:

- количество трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, указанное в перечне, представленном в составе заявки на участие в конкурсе и подтвержденное соответствующими документами об образовании и наличии трудовых отношений с участником конкурса.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (количество штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса)	Оценка по показателю(K_p), Баллы
---	--------------------------------------

Свыше 25 сотрудников	100
От 10 до 25 сотрудников	50
Менее 10 сотрудников	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» (НЦБ_{2.2}) по формуле:

$$НЦБ_{2.2i} = КЗ_{2.2} \times K_i$$

где:
 $КЗ_{2.2}$ – коэффициент значимости показателя;
 K_i – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;
 $НЦБ_{2.2i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю...»

Таким образом, одним из Критериев оценки по Конкурсу являлось наличие штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса.

Обосновать установленные критерии сложностью выполняемых работ с точки зрения технической реализации проекта не представляется возможным по следующей причине: в данном случае, согласно положениям конкурсной документации, учитывается совокупное наличие сотрудников, имеющих соответствующие степени, как в области информационных технологий, так и в области экономики.

По мнению Комиссии, в данном случае невозможно обосновать установленное требование никаким иным образом, кроме как одним из способов ограничения конкуренции при проведении Конкурса.

Аналогичным образом (как и в случае требования о необходимости 100 штатных специалистов в области в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек) данное требование не учитывает иные формы организации отношений между сотрудниками и работодателем и направлено на предоставление преимуществ именно крупному хозяйствующему субъекту, а именно ПАО «Ростелеком».

Показателем 2.2 вышеуказанного критерия является «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» Конкурсной документации».

Согласно положениям пункта 5.3.2.2 Конкурсной документации, Для подтверждения сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения и документы:

- оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, с приложением копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса.

Более того, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 1.2.2 Положения о закупке.

К неизмеримым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

В тексте конкурсной документации не разъяснено значение понятия «необходимые трудовые ресурсы, в том числе в сфере информационных технологий», поскольку, во-первых, не установлено каким образом должно подтверждаться соответствие имеющихся у заказчика трудовых ресурсов их относимостью к «информационным технологиям», а во-вторых, формулировка «в том числе» является расширительной и не позволяет однозначно установить, наличие каких трудовых ресурсов позволит претенденту на участие гарантированно быть допущенным до участия в Конкурсе.

Вышеизложенное способно привести к ограничению количества участников ввиду определения их соответствия упомянутым выше критериям исключительно по субъективному усмотрению организатора закупки, что безусловно, согласно имеющимся материалам дела, отвечало интересам Сторон соглашения.

Подобная неоднозначность определения требований создавала возможность заказчику при проведении

закупки нарушить п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, п. 1.1.3 Положения о закупках и соответственно неравным образом оценивать заявки и необоснованно ограничить конкуренцию между участниками.

Кроме того, сторонами был согласован, в частности следующий критерий оценки.

Как было указано ранее, одним из предложений <...> было включение в требования к участникам о «наличии не менее двух аналогичных контрактов».

Как следует из ранее цитированных пояснений <...>, по согласованию с <...>ым <...> – представителем Макрорегионального филиала ПАО «Ростелеком» предложения <...> были учтены в проекте Конкурсной документации.

Как следует из переписки <...> и <...>а, система оценки по опыту выполнения работ была подобрана таким образом, чтобы исключить возможность набрать баллы потенциальным конкурентам.

«<...>, еще пара моментов:

1. лицензия в п. 5.1.8.3 вызывает сомнения (я такой не видел), она вообще есть и действующая?
2. предлагаю сделать все таки по количеству контрактов градацию (меньше 10 – 0 баллов), тогда по этому пункту вообще никто ничего не наберет»

<...>отвечает на данное письмо:

3. «посмотри, так пойдет про контракты?» с приложением файла «КД_АРНО_публикация_V4.docx»

Данный файл представляет собой отредактированный вариант Конкурсной документации.

В частности, следующий фрагмент в пункте 5.3.2.1, о котором шла речь в вышеуказанном письме:

«В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов».

В финальной версии Конкурсной документации, опубликованной в ЕИССЗ, содержится следующий критерий оценки:

«5.3.2.1. Показатель 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации»

Коэффициент значимости показателя $K_{32,1} = 0,3$.

Оценке подлежит наличие у участника открытого конкурса опыта по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации с 2011 по 2014 год включительно.

Для подтверждения опыта участника конкурса по успешному выполнению работ по показателю № 1, участник конкурса представляет в составе заявки на участие в конкурсе сведения из единого реестра государственных и муниципальных контрактов, размещенного на официальном сайте Российской Федерации в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, об исполненных участником конкурса государственных контрактах (гражданско-правовых договорах с бюджетными учреждениями) (далее – контракты)) на выполнение работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и копии подписанных актов о выполненных работах по вышеуказанным контрактам, подтверждающих исполнение контрактов в полном объеме, за период с 2011 года по 2014 год включительно, стоимостью каждого из контрактов не менее 10 миллионов рублей, которые реализовывались на территории Российской Федерации.

Показатель оценивается исходя из количества исполненных государственных и муниципальных контрактов (гражданско-правовых договоров) на выполнение указанных работ.

Более высокий балл присуждается участнику имеющему большее количество успешно выполненных работ аналогичных предмету конкурса.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$4. \text{НЦБ}_{2,1i} = K_{32,1} \times 100 \times \text{-----}$$

K_{\max}

где:

$K_{3,1}$ – коэффициент значимости показателя;

K_i – предложение участника открытого конкурса, которое оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из всех предложений участников открытого конкурса по данному показателю;

$НЦБ_{2,1i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

В случае представления информации участником открытого конкурса государственного контракта (контракта, договора), где исполнителем (подрядчиком) является не участник открытого конкурса, то данный государственный контракт (контракт, договор) не учитывается при расчете показателя.

В данной связи, необходимо отметить, что финальный вариант технического задания, согласованный сторонами и направленный в адрес заказчика, содержал вышеуказанный критерий в данном виде.

Как следует из материалов дела критерии вносились с целью «защиты» ПАО «Ростелеком» от конкурентов.

Кроме того, данный критерий оценки также не представляется обоснованным по следующим обстоятельствам:

В рассматриваемом Конкурсе работы выполняются не для органа исполнительной власти.

При этом не представляется возможным обосновать, в каких аспектах проекты, реализованные для органов государственной власти, более полным образом характеризуют опыт выполнения инфокоммуникационных систем по сравнению с аналогичными проектами, реализованными для частных заказчиков;

Не представляется возможным обосновать, каким образом наличие именно 10, а не любого иного количества реализованных проектов может гарантировать качество выполняемых работ.

Целью внесения в Конкурсную документацию всех вышеуказанных положений по «защите» и «усилению позиций» ПАО «Ростелеком» являлось ограничение конкуренции на рассматриваемых торгах.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Требования к Центру обработки данных – одной из подсистем, планируемой к поставке в составе АПК ФВФ ПДД, разрабатывались, согласно показаниям <...>, <...> Данные требования были отражены в пункте 4.4 Технического задания.

Согласно п. 4.4 Технического задания к Конкурсу «требования к вычислительным серверам и системе хранения данных должны рассчитываться на этапе проектирования, исходя из принципа 30% резервирования ресурсов под объем данных, известный на момент проектирования...»

Данная формулировка не позволяла потенциальным участникам рассчитать свое предложение, поскольку заказчиком не было установлено конкретных технических характеристик и перечня оборудования, планируемого к поставке, что напрямую влияет на затраты потенциальных поставщиков, и, соответственно, на целесообразность участия в данном Конкурсе.

Данная позиция подтверждается мнением участников рынка поставки модульных центров обработки данных.

По запросу Управления представлены ответы ООО «Утилекс», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - организационно-поставщиков модульных центров обработки данных.

Согласно ответу ООО «Утилекс» исх. № 32 от 26.07.2017 на вопрос Управления о том, представляется ли возможным потенциальному участнику конкурса, исходя из условий технического задания, предварительно рассчитать стоимость МЦОД:

- осуществить предварительный расчёт стоимости ЦОДа не представляется возможным, так как, согласно положениям ТЗ, «требования к вычислительным серверам и системе хранения данных должны рассчитываться на этапе проектирования». Таким образом, при отсутствии информации о составе и количестве ИТ-оборудования определить масштаб ЦОД и его стоимость невозможно.

Согласно ответу ЗАО «КРОК инкорпорейтед» исх. № 62466 от 04.08.2017 на вопрос Управления о том,

представляется ли возможным потенциальному участнику конкурса исходя из условий технического задания предварительно рассчитать стоимость МЦОД:

– выполнить предварительный расчёт стоимости ЦОДа исключительно на основании сведений, содержащихся в техническом задании, не представляется возможным, поскольку требования ТЗ описывают лишь общие сведения о составе подсистем и компонент ЦОД, однако не содержат конкретных показателей характеристик данных подсистем и компонент.

Таким образом, техническое задание в полном объёме не содержало требований к функциональным характеристикам ЦОДа, стоимость которого, в конечном счёте, составляла не менее 40 % АПК ФВФ ПДД.

Подобным образом сформулированное техническое задание на предполагаемое к поставке оборудование ограничивало конкуренцию и лишало потенциальных участников закупки возможности обоснованно сформировать ценовое предложение и просчитать целесообразность участия в конкурсе.

Как следует из материалов дела, в дальнейшем, после того, как Конкурсная документация прошла экспертизу НО Союз «Новгородская торгово-промышленная палата», по результатам которой были выданы рекомендации по необходимости обоснования начальной (максимальной) цены договора, стороны заключили соглашение о совместном обосновании вышеназванной цены по заранее оговоренным величинам.

Коммерческие предложения от трех организаций:

ПАО «Ростелеком»

ООО «ТехноСерв АС»

ООО «СпецЭнергоТрейд»

Были подготовлены ООО «ТехноСерв АС», ПАО «Ростелеком» и <...>

Начальная (максимальная) цена договора по Конкурсу, как следует из Конкурсной документации, была рассчитана на основе коммерческих предложений, представленных

ПАО «Ростелеком» (письмо исх. от 24.12.2014 № 0208/05/9015-14), 733 442 967 руб. 37 коп.

ООО «ТехноСерв АС» (письмо исх. от 24.12.2014 № 119/14-НН) – 777 449 545 руб. 41 коп.

ООО «СпецЭнергоТрейд» (письмо исх. №8/216 от 24.12.2014) 689 436 481 руб 23 коп

Обоснование начальной (максимальной) цены является приложением к Конкурсной документации (представлены в Управление исх. № 3094 от 08.06.2017 УМВД РФ по НО).

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017:

На вопрос о том, кто и каким образом рассчитывались цены в коммерческих предложениях для обоснования ГОАУ «АРНО» начальной (максимальной) цены контракта проекта по созданию АПК ФВФ ПДД по НО?

*«... От <...> и от ГОАУ «АРНО» на основании запроса комитета финансов НО поступило просьба помочь с экономическим обоснованием стоимости создания АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области для последующего доклада <...> Мы совместно с <...>, <...>и<...>, подготовили экономическое обоснование стоимости, которая составляла примерно 733 млн. руб. Примерно в этот же период времени мне на почту от ГОАУ «АРНО» пришло письмо с рекомендациями торгово-промышленной палаты Новгородской области на конкурсную документацию, одной из рекомендаций являлось необходимость обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Данные рекомендации мы рассматривали с<...>, <...>и<...>. По итогам рассмотрения **мною совместно с<...>, <...>и <...>** было принято решение о подготовке проекта обоснования начальной (максимальной) цены контракта. По просьбе <...> были подготовлены три коммерческих предложения от ПАО «Ростелеком», «Техносерв», «Эльф-Инжиниринг» по ранее согласованным расчетам: плюс 6 % от стоимости «Ростелеком» - коммерческое предложение «Техносерв», минус 6 % - коммерческое предложение «Эльф-Инжиниринг», поэтому мною в адрес данных организаций были направлены таблицы с указанием конкретных цен (исходя из переписки для «Техносерв» 777 448 545,41 руб, для «Эльф-Инжиниринг» 689 436 787,23 руб.), которые рекомендовалось, внести в коммерческие предложения для последующего направления в мой адрес. Данные цены были также направлены в адрес <...> для информации. После того как <...> и <...> прислали КП, я перенаправил их в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> <...>было предоставлено коммерческое предложение от ООО «СпецЭнерготрейд» на сумму 689 436 787,23 руб., так как ООО «Эльф-Инжиниринг» работает без НДС. На основании данной договоренности арифметические расчеты в таблице для внесения в КП для рекомендованных цен «Техносерв» и ООО «Эльф-Инжиниринг» производил я. В адрес <...>и ГОАУ «АРНО» по их же просьбе, был направлен проект обоснования начальной (максимальной) цены контракта, для конкурсной документации, исходя из вышеуказанных коммерческих предложений...».*

Таким образом, ПАО «Ростелеком» готовило значения ценовых показателей и перенаправило данные

значения для заполнения ООО «ТехноСерв А/С».

Вышеуказанные обстоятельства полностью подтверждаются электронной корреспонденцией <...>

24.12.2014 <...> отправил письмо следующего содержания в <...> и <...>

«Добрый день.

Коллеги, очень жду от Вас КП сегодняшним числом. От РТК КП подготовлено.

Напоминаю, писать надо на ГОАУ «АРНО<...>»

24.12.2014 <...> направил <...> письмо следующего содержания:

«Заклучение торговой палаты. Просят согласовать замечания, чтобы внести изменения в КД. Срочно.»

Также письмо содержит файл «Заклучение финал.doc». Данный файл представляет собой текст письма НО «НТПП» содержащего рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации на имя директора ГОАУ «АРНО» -<...>, датированное 23.12.2014.

24.12.2014 <...> направил <...> письмо с вложенным файлом «заклучение ТПП НО_комментарии.doc». Данный текстовый документ также содержит письмо от НО «НТПП», содержащее рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации, на имя директора ГОАУ «АРНО» - <...>, датированное 23.12.2014. При этом, в отличии от файла, приложенного к ранее указанному письму (направленному от <...> в адрес <...>), данный текстовый файл дополнительно содержит отредактированные и выделенные желтым и зелёным фоном фрагменты текста.

В частности, в пункте 1 вышеуказанного файла содержится следующий текст:

« 1.В соответствии с пп. 3.5.2. Положения в извещении о закупке, документации о закупке указывается обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота), содержащее полученные Заказчиком информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иного указания.

Анализ Документации показал, что в извещении о закупке отсутствует какая-либо информация об обосновании начальной максимальной цены договора (лота).»

Нижеприведенный текст выделен в документе желтым фоном:

«Рекомендация по устранению недочета: указать способ обоснования начальной максимальной цены договора (лота) в соответствующих разделах Документации.»

Нижеприведенный текст выделен в документе зелёным фоном:

«**(Согласовано)(Направить письма и подготовить КП от Ростелеком, Техносерв и Ельфа).**»

24.12.2014 <...> отправил письмо в адрес <...> и <...>(копия направлена в адрес <...>), содержащее таблицу

Капитальные затраты исполнителя	Предложение ОАО "Ростелеком, руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57
Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

Содержание вышеуказанного письма подтверждает следующую схему подготовки коммерческих предложений от ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ООО «ТехноСерв АС», ООО «СпецЭнергоТрейд»:

плюс 6 % к предложению ПАО «Ростелеком» для коммерческого предложения ООО «ТехноСервАС», минус 6 % от предложения ПАО «Ростелеком» - коммерческое предложение ООО «СпецЭнергоТрейд»,

описанную в показаниях <...> (протокол допроса свидетеля <...> от 22.05.2017).

24.12.2014 <...> направлено письмо в адрес <...>а <...>, с темой «Обоснование цены», содержащее три вложенных файла:

«обоснование цены.xlsx»;

«2014.12.24_ПЗ_Экономика проекта V1.1.docx»;

«2014.12.24_экономика проекта V 1.1.docx».

Файл «обоснование цены.xlsx» представляет собой таблицу, аналогичную пересланной <...> в адрес <...> и <...>:

Капитальные затраты исполнителя	Предложение ОАО "Ростелеком, руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57
Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

25.12.2014 <...> от пользователя <...> (<...> получено письмо, содержащее пересланное сообщение от <...> в адрес . с текстом

«<...>, добрый день. Высылаю КП.», а также файл

«20141224_<...>.pdf»,

содержащий коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН), подписанное директором филиала ООО «ТехноСерв АС» - <...>

25.12.2014 <...> получено письмо с темой RE:КП АПК ФВФ, содержащее следующий текст:

«<...>, можешь еще один вариант подготовить и подписать.»,

а также текст и таблицу:

Предложение ООО "СпецЭнергоТрейд", руб. с учетом НДС
12 947 406,18
2 217 463,27
84 235 099,04
90 451 611,48
42 735 282,28
6 358 613,89
26 694 621,07
328 440 000,00
79 074 138,94
102 724 216,84
9 639 000,00
785 517 453,00

Кроме того, письмо также содержит тексты ранее направленного письма от <...> в адрес <...> и <...> (копия направлена <...>)

«Высылаю КП.

ООО «СпецЭнергоТрейд» - это эльфовская контора, которая работает с НДС.

ООО «Эльф инжиниринг» - находится на упрощёнке и НДС не имеет.»

25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...>а <...> письмо с темой «обоснование цены контракта», следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю новый вариант обоснования цены контракта, и коммерческие предложения. 3-е КП от ТехноСерв будет чуть позже.

Прошу использовать при подготовке КД.»

содержащие вложенные файлы

«Обоснование цены.docx»

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

Файл «Обоснование цены.docx» содержит таблицу «Обоснование начальной (максимальной) цены договора на создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в Новгородской области позднее размещенную Заказчиком в Конкурсной документации.

Файлы:

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

представляют собой сканированные копии коммерческих предложений от ООО «СпецЭнергоТрейд» и ПАО «Ростелеком», соответственно.

Позднее, 25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...>а <...> письмо с темой «3-е КП» с текстом:

«Добрый день.

Высылаю 3-е КП для обоснования цены договора.»

и вложенным файлом «20141224_<...>.pdf»,

содержащему коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН).

Таким образом, ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта действовали по заранее достигнутому соглашению.

Материалами дела подтверждается заключение субподрядного договора на создание АПК ФВФ ПДД.

Согласно данным из ЕИССЗ, 09.04.2015 ПАО «Ростелеком» опубликовано извещение о проведении закупки у единственного поставщика № 31502236299.

Путем осуществления вышеуказанной процедуры ПАО «Ростелеком» с АО «ТехноСерв А/С» - дочерней организацией ООО «ТехноСерв АС» заключен договор от 24.04.2015 реестровый № в ЕИССЗ 57707049388150017810000 на создание АПК ФВФ ПДД по стоимости 483 412 715 руб. 45 коп.

Техническое задание по данному договору включает в себя все работы, которые предусмотрены по договору ПАО «Ростелеком» с ГОАУ «АРНО» на создание АПК ФВФ ПДД.

В то же время, ПАО «Ростелеком» был заключен договор с ГОАУ «АРНО» по цене в 733422967 руб. 30 коп.

Таким образом, рассматриваемые действия входящего в группу лиц основного Общества (ООО «ТехноСерв АС») по подаче коммерческого предложения и ограничению конкуренции на торгах были обусловлены достигнутой и реализованной Обществами договоренностью о создании АПК ФВФ ПДД

силами дочернего общества - АО «ТехноСервь А/С», входящего в группу лиц ООО «ТехноСерв АС».

Как следует из ответа АО «ТехноСервь А/С» (исх. от 06.10.2017 № 3693.17-12) Общество получило по договорам подряда, связанным с выполнением работ по созданию и обслуживанию АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области следующие суммы денежных средств:

Договор № 374-12.17 от 30.03.2017 цена договора 17 689 138 руб. 42 коп.

Оплачено 2 653 370 руб. Принято работ на сумму 8 844 569 рублей 22 копейки

Договор № 1615-12.16 от 12.09.2016. Цена договора 13 250 000 руб. Работы не оплачены. КС-2 на сумму 13 250 000 руб. приняты в одностороннем порядке.

Договор № 439-12.15 от 24.04.2015. Цена договора составляет 483 412 715 рублей 00 копеек. Оплачено 321 771 346 руб. 36 коп. Принято работ на сумму 470 897 293 руб 66 коп. На сумму 14 258 699 руб. 35 коп. работы приняты в одностороннем порядке.

Целью участия в соглашении для ПАО «Ростелеком» являлось заключение договора с ГОАУ «АРНО» по заранее просчитанной стоимости в отсутствие конкурентов на рассматриваемых торгах.

По результатам Конкурса ПАО «Ростелеком» заключен с ГОАУ «АРНО» договор на создание АПК ФВФ ПДД, цена договора составляет 733 422 967 руб 30 коп.

Целью участия ООО «ТехноСерв АС» в данном соглашении являлось заключение дочерним Обществом – АО «ТехноСервь А/С» договора субподряда с ПАО «Ростелеком» с целью извлечения последним дохода. Достижение данной цели было тесным образом связано с заключением ПАО «Ростелеком» контракта с Заказчиком по начальной (максимальной) цене, установленной по ранее согласованным ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» договоренности, что объясняет заинтересованность Общества участвовать в разработке конкурсной документации и установлении начальной цены предмета торгов.

Целью участия в проработке конкурсной документации <...> являлось заключение ООО «СпецЭнергоТрейд» субподрядного договора с АО «ТехноСервь А/С», входящего, как следует из его показаний, «в группу лиц с ООО «ЭльфИнжиниринг», сотрудником которого он являлся.

Основания, по которым Комиссия отклоняет доводы ответчиков по делу.

Комиссией проанализирован довод ООО «ТехноСерв АС» о прецедентности для рассматриваемого Комиссией дела позиции, выраженной в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2016 N Ф05-14670/2016 по делу N А40-139022/15.

В указанном случае судебной оценке подвергался факт давности привлечения к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, по результатам данной оценки суд сделал соответствующие выводы о том, что совершение нарушения антимонопольного законодательства (и административного правонарушения) закончилось не позднее даты проведения торгов, а данное правонарушение не является длящимся. Именно в данной связи суд употребляет указанную ООО «ТехноСерв А/С» формулировку о моменте совершения нарушения, не проводя при этом анализ возможности нарушения антимонопольного законодательства лицами, не принимавшими участия в торгах.

Таким образом, ссылка Обществ на данную судебную практику является несостоятельной, поскольку она основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от рассматриваемых Комиссией.

Доводы группы лиц о позиции ФАС России, якобы противоречащей выводам Комиссии, Комиссия также считает несостоятельными.

Письмо ФАС России № ИА/12082 от 04.04.2011 разъясняет, что вопрос о соответствии либо несоответствии соглашений производителей и поставщиков (дилеров) требованиям [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции должен решаться антимонопольным органом в каждом конкретном случае на основании анализа и оценки всех имеющихся обстоятельств дела.

В данном случае Комиссией не рассматриваются отношения производителей и поставщиков (дилеров) товара, а рассматриваются действия хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Комиссия не может согласиться с доводами ООО «ТехноСерв АС» о том, что данное Общество и ПАО «Ростелеком» не являлись конкурентами.

1. Во-первых, как следует из материалов дела, группа компаний «ТехноСерв» ранее выступала с самостоятельным проектом реализации АПК ФВФ на территории Новгородской области и представляла их Правительству Новгородской области

2. Общество подавало коммерческое предложение, что само по себе предполагает, что Общество позиционирует себя как потенциальный поставщик указанного товара

3. Условия, которые исключали возможность участия ООО «ТехноСерв АС» в Конкурсе, в документацию были внесены по согласованию с <...> (в частности, о необходимости наличия существующей сети передачи данных) с целью оградить от участия любых иных участников, кроме ПАО «Ростелеком» и поддержать ранее установленную цену

4. Фактически работы по созданию АПК ФВФ были проведены дочерним Обществом – АО «ТехноСервь А/С».

Доводы ПАО «Ростелеком» о том, что ограничивающее конкуренцию соглашение не являлось реальным, не соответствует материалам дела.

Реальность достигнутого соглашения прямо подтверждается его фактической реализацией. Как следует из протоколов допросов и электронной переписки, стороны заранее достигли соглашения о необходимом значении цены по торгам и скоординировано подали коммерческое предложение по описанной в протоколе допроса <...> схеме.

Доводы ответчиков о том, что достигнутое соглашение не имело своей целью установление начальной (максимальной) цены по договору, Комиссией отклоняется, так как и показания свидетелей, и материалы электронной переписки свидетельствуют об обратном. Доказательства вышеуказанного были подробным образом представлены в тексте настоящего решения.

Вышеуказанное свидетельствует об отказе участников соглашения от самостоятельного установления цен, независимо от соответствия (или несоответствия) ценовых данных, указанных в коммерческих предложениях, реально действовавшему на тот период уровню цен на рынке данной продукции.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Федерального закона.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия хозяйствующих субъектов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

В данной связи Комиссия отмечает следующее.

Одна из целей ограничивающего конкуренцию соглашения между ответчиками – поддержание цены на торгах в рассматриваемом случае достигалась включением ограничивающих количество потенциальных участников торгов условий в Конкурсную документацию, реализация данного соглашения подтверждается совместной разработкой данных условий (критерий оценки – наличие филиала, наличие существующей сети передачи данных, предоставление писем производителями-«вендорами», система оценки заявок и другие).

Нарушение запрета на антиконкурентное соглашение (картель), состоит в достижении между хозяйствующими субъектами договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» последствиям.

Достигнутая между ответчиками по делу договоренность могла привести и привела к установлению начальной (максимальной) цены предмета торгов по ранее достигнутому сторонами соглашению (пункт 1 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также к ситуации, когда в ходе торгов фактически отсутствовала конкуренция и договор был заключен с ПАО «Ростелеком» по согласованной начальной (максимальной) цене (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Комиссия не может не отнестись критически к доводам ООО «ТехноСерв АС» о том, что заявленная в коммерческом предложении цена выполнения проекта соответствовала той цене, по которой Общество могло реализовать проект, в той связи, что фактически, как следует из материалов дела, ООО «ТехноСерв АС» при указании цены в коммерческом предложении установило его следующим образом: «цена предложенная ПАО «Ростелеком» плюс 6%», то есть, без какого-либо расчёта.

Как ранее указывалось, технические характеристики одной из подсистем – центра обработки данных отсутствовали в разработанном сторонами соглашения для ГОАУ «АРНО» техническом задании.

В то же время, при проведении закупки у единственного поставщика – АО «ТехноСервь А/С» ПАО «Ростелеком» были сформулированы требования к оборудованию ЦОД.

По запросу Управления ООО «Утилекс» (исх № 32 от 26.07.2017) сообщает, что является производителем/поставщиком модульных центров обработки данных. Стоимость реализации решения модульного ЦОД NOTA производства «Утилекс» составляла бы всего 112 279 996 рублей 00 копеек (с учётом НДС).

В то время, как представленные сторонами Коммерческие предложения в части «закупки МЦОД» содержали следующие цены:

306 666 666 руб. 67 коп. ПАО «Ростелеком»,

325 066 666 руб 67 коп. - ООО «ТехноСерв АС». (- 6 % от цены ПАО «Ростелеком»).

При этом, в коммерческом предложении исх. от 02.03.2015 № 018/15-НН представленном ООО «ТехноСерв АС» в адрес ПАО «Ростелеком», были указаны следующие значения относительно МЦОД:

Поставка модульного ЦОД - 2015 г. 230 000 000,00 руб.

В данной связи, Комиссия отмечает, что даже являясь поставщиком оборудования ООО «ТехноСерв АС» в коммерческом предложении для заказчика – ГОАУ «АРНО» указало стоимость МЦОД выше, чем ее приобретатель – ПАО «Ростелеком».

При этом, сам по себе факт подготовки коммерческих предложений по заранее оговоренным величинам свидетельствует о формировании ПАО «Ростелеком» ценовой политики и отказе от самостоятельного установления цен ООО «ТехноСерв АС», независимо от соответствия ценовых данных, указанных в ответах на запросы Заказчика, реально действовавшему на тот период уровню цен на рынке данной продукции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

В данном случае, исходя из материалов дела и пояснений Общества, вышеуказанный признак конкуренции отсутствовал – самостоятельность действий Общества (ООО «ТехноСерв АС») при подаче коммерческого предложения отсутствовала.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

О наличии соглашения в устной форме о проработке соответствующих, ограничивающих конкуренцию условий Конкурсной документации свидетельствует переписка ответчиков по делу. Наличие соглашения об установлении цены на Конкурсе также подтверждается перепиской хозяйствующих субъектов и показаниями, представленными в материалах дела.

Как следует из материалов дела, ответчики имели намерение на установление соответствующей цены и были осведомлены о том, что данные коммерческие предложения лягут в основу обоснования начальной (максимальной) цены предмета торгов.

Кроме того, установлено следующее. Переговоры с Заказчиком, показания <...> и <...>, показания руководителя Заказчика –<...> указывают на то, что именно сторонами, а не Заказчиком, готовилась Конкурсная документация. Именно в данной связи переговоры между хозяйствующими субъектами, согласованные ими варианты конкурсной документации, реально влияли и имели значение для устранения потенциальных участников Конкурса.

Отдельно следует отметить, что действия Заказчика по предоставлению права редактирования условий Конкурсной документации ПАО «Ростелеком» являлись предметом рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России дела № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства и были признаны предоставлением преимущественных условий участия в торгах для данной организации.

В данной связи Комиссия отклоняет доводы ПАО «Ростелеком» о том, что Конкурсная документация готовится и утверждается заказчиком, так как собранные по делу доказательства указывают на то, что заказчиком в данном конкретном случае лишь формально подписывалась представляемая от ПАО «Ростелеком» (заранее совместно проработанная с ООО «Техносерв АС») Конкурсная документация.

Доводы о возможности участия в Конкурсе третьих лиц, учитывая установленные в рамках настоящего дела обстоятельства, подтверждающие факт заключения ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» антиконкурентного соглашения, не опровергают факт заключения такого соглашения между обществами, и не опровергают выводы Комиссии.

В данной связи, Комиссией в настоящем деле установлен факт наличия соглашения между ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком», наличие причинно-следственной связи между договоренностями (соглашением) и последствиями, указанными в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, рассмотренные действия ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» по делу являются нарушением пункта 1 и пункта 2 части 1 статьи Закона о защите конкуренции.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) и Общество с ограниченной ответственностью «ТехноСерв АС» (ИНН: 7722286471, ОГРН: 1037722015847) нарушившими пункт 1 и пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ПАО «Ростелеком»
ул. Достоевского, д. 15,
г. Санкт-Петербург, 191002
e-mail: Office-np@nw.rt.ru
rostelecom@rt.ru

ООО «ТехноСерв АС»
ул. Большая Черёмушкинская, д. 13,
корп. 4, г. Москва, 117447
E-mail: tsas@technoserv.com

Прокуратура Новгородской области
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исх.№6773/02 от 23.11.2017

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ N А-11/17 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «9» ноября 2017 г.

В полном объёме решение изготовлено «23» ноября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – председатель Комиссии, руководитель Управления,

<...>– член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

<...> член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

В присутствии на заседании представителей лиц, участвующих в деле

Представитель Прокуратуры Новгородской области:

<...> Представители ПАО «Ростелеком»:

<...> 2015);

Представители ООО «ТехноСерв АС»

-<...>;

- <...>Представитель АО «ТехноСервь А/С»

<...>

Представители ООО «СпецЭнергоТрейд»:

<...>

<...>

рассмотрев дело N А-11/17 по признакам нарушения Публичным акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (ул. Достоевского, д. 15, г. Санкт-Петербург, 191002, ИНН: 7707049388, ОГРН: 1027700198767) (далее – ПАО «Ростелеком»),

Общества с ограниченной ответственностью «ТехноСерв» (далее – ООО «ТехноСерв АС» (ул. Большая Черёмушкинская, д. 13, корп. 4, г. Москва, 117447, ИНН: 7722286471, ОГРН: 1037722015847),

пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России из прокуратуры Новгородской области поступили материалы проверочных мероприятий (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240; исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017; исх. от 04.05.2017 № 86-08-2017), протоколов допросов (исх. от 24.05.2017 № 86-08-2017/8590, от 01.06.2017 № 86-08-2017/91 13) по соблюдению положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при заключении 02.02.2015 ГОАУ «Агентство развития Новгородской области» (далее – ГОАУ «АРНО») и ПАО «Ростелеком» договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (далее – АПК ФВФ ПДД).

Как следует из представленных материалов, в рамках проверок прокуратурой Новгородской области получены объяснения сотрудников ГОАУ «АРНО», ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОКУ «Новгородавтодор», Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области, Комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области, иная документация, относящаяся к проведению конкурса на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области. В том числе 28.04.2017 при проведении прокуратурой Новгородской области с участием привлеченных экспертов Новгородского УФАС России проверок ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО» были получены копии электронных документов и электронной корреспонденции с персональных компьютеров сотрудников ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО», что было отражено в соответствующих актах проверок.

Из содержания представленных документов Управлением были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом от 04.08.2017 Управление возбудило дело № А-11/17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «Ростелеком», ООО «СпецЭнергоТрейд», группы лиц в составе ООО «ТехноСерв АС», ЗАО «ТехноСервь А/С».

Согласно информации, представленной акционерным обществом «Техно Сервь А/С», данное Общество 26.09.2017 сменило наименование с «закрытое акционерное общество «ТехноСервь А/С» на «акционерное общество «ТехноСервь А/С», ГРН соответствующей записи в ЕГРЮЛ 7177748255909 (далее – АО «ТехноСервь А/С»).

В обоснование признаков наличия нарушения антимонопольного законодательства Управлением принята электронная переписка, показания сотрудников ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС», а также иных лиц.

Рассмотрение дела откладывалось по ходатайству лиц, участвующих в деле (30.08.2017), в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств (определение от 15.09.2017), в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (определение от 10.10.2017).

Заключение об обстоятельствах дела № А-11/17 изготовлено 17.10.2017.

В заключении содержатся выводы о необходимости квалификации в качестве нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции действий двух ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС».

Согласно пункту 1 и 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Проанализировав переписку и показания ПАО «Ростелеком» и ООО «ТехноСерв АС» Управление пришло к выводу о наличии соглашения, целью которого являлось установление начальной (максимальной) цены для открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию АПК ФВФ ПДД и поддержанию цены на Конкурсе.

Позиция лиц, участвующих в деле.

Согласно письменным пояснениям ООО «СпецЭнергоТрейд» исх. б/н б/д (вх. от 06.09.2017 № 5215), Общество не участвовало в Открытом конкурсе, не разрабатывало условия конкурсной документации. Общество выполняло только подрядные работы по договорам подряда с ОАО «Ростелеком» и АО «ТехноСервь А/С» по проектированию и монтажу АПК ФВФ ПДД в соответствии с рабочим проектом, представленным заказчиком.

Общество указывает, что не отвечало ни одному из требований к участнику закупки, которые определены в п. 5.1.6 Конкурсной документации Открытого конкурса.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, по мнению Общества, привлечение ООО «СпецЭнергоТрейд» к рассмотрению дела № А-11/17 в качестве ответчика является необоснованным.

Согласно дополнительным письменным пояснениям, представленным ООО «СпецЭнергоТрейд» исх. б/н б/д (вх.от 13.09.2017 № 5370), никто из сотрудников ООО «СпецЭнергоТрейд» не создавал никаких электронных документов и не направлял электронной корреспонденции в адрес ГОАУ «АРНО», ПАО «Ростелеком». Общество отмечает, что <...> никогда не являлся и не является сотрудником ООО «СпецЭнергоТрейд», а являлся коммерческим директором ООО «Нордкомп».

Также общество ссылается на то, что <...>, согласно протоколу его допроса, сам указывает на то, что в период с октября 2014 по февраль 2015 года являлся сотрудником ООО «Эльф Инжиниринг».

Таким образом, общество отмечает, что <...> не представлял и не мог представлять интересы ООО «СпецЭнергоТрейд».

Общество полагает, что имеющаяся в деле копия коммерческого предложения от 24.12.2014 имеет признаки фальсификации: печать Общества и подпись генерального директора являются не оттисками печати и подписью генерального директора, а их изображениями.

Общество настаивает на том обстоятельстве, что не заключало никаких соглашений (ни письменных, ни устных) с ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС», АО «ТехноСервь А/С», которые привели или могли привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Общество повторно отмечает то обстоятельство, что не отвечало ни одному из требований к участнику закупки, которые определены в п. 5.1.6 Конкурсной документации Открытого конкурса, и указывает на необоснованность привлечения к рассмотрению дела в качестве ответчика.

Общество выразило согласие с позицией Комиссии, изложенной в заключении об обстоятельствах дела, согласно которому действия ООО «СпецЭнергоТрейд» не являются нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (вх. от 30.10.2017 № 6427).

Согласно письменным пояснениям ПАО «Ростелеком» исх. от 22.08.2017 № 0208/05/2893-17, при проведении закупки начальная цена договора была сформирована посредством применения метода сравнительных цен согласно пункту 3.5.1. Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика. Цены, предложенные ответчиками по делу для определения начальной (максимальной) цены закупки, не влияют на повышение, снижение или поддержание цен на торгах и соответствуют средним ценам, любой участник торгов мог предложить свою цену. Учитывая изложенное, по мнению ПАО «Ростелеком», в действиях данного Общества отсутствуют признаки нарушения п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно возражениям ПАО «Ростелеком» исх. от 01.11.2017 б/н на Заключение об обстоятельствах дела, факт существования ограничивающего конкуренцию соглашения не доказан. Антиконтурентная договоренность не являлась реальной, так как отсутствовала фактическая возможность ее реализации по

причине того, что в открытом конкурсе могли принять участие иные потенциальные исполнители. По мнению Общества, в связи с тем, что Конкурсную документацию утверждает Заказчик, а не хозяйствующие субъекты, переговоры и переписка между хозяйствующими субъектами о содержании конкурсной документации не имеют определяющего значения.

Факт предоставления ответчиками по делу коммерческих предложений не может свидетельствовать об установлении цен, отсутствует причинно-следственная связь между соглашением и последствиями в виде установления и поддержания цены.

Согласно позиции АО «ТехноСервь А/С», изложенной в пояснениях от 15.09.2017 б/н (вх. от 15.09.2017 № 5433), в материалах дела отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между действиями АО «ТехноСервь А/С» и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. Любое лицо могло принять участие в торгах и предложить иную (более низкую) цену. Кроме того, любое лицо, не согласное с требованиями к участникам и считающее их чрезмерными и ограничивающими конкуренцию, могло обжаловать положения конкурсной документации, однако таких жалоб подано не было. В связи с этим, по мнению Общества, объяснения третьих лиц по ограничению конкуренции на торгах не могут быть признаны относимыми доказательствами по делу.

Также АО «ТехноСервь А/С» отмечает, что Общество не принимало и не могло принять участия в Открытом конкурсе по следующим причинам:

1. Общество имело в наличии лицензии на оказание услуг связи (п. 5.1.6.5., 5.1.6.6. Конкурсной документации), но фактически не могло оказывать соответствующие услуги связи, в связи с тем, что не был соблюден ряд требований, необходимых для ввода в действие данных лицензий. Лицензии АО «ТехноСервь А/С» не были введены в действие.

2. АО «ТехноСервь А/С» не имело собственной сети передачи данных. Требованиями п. 2.2.2 Технического задания, опубликованного в составе Конкурсной документации, являлось наличие сети передачи данных, а в соответствии с п. 4.2 Технического задания телекоммуникационная подсистема должна удовлетворять следующим требованиям: использовать существующие каналы передачи данных. Для создания сети передачи данных Обществу потребовалось бы создание опорной ВОЛС (*прим авт.: Волоконно-оптическая линия связи*), стоимость которой при необходимом объеме (около 100 км.) превысила бы 50 млн. руб.

3. АО «ТехноСервь А/С» не обладало необходимыми финансовыми ресурсами для реализации проекта АПК ФВФ в Новгородской области. По состоянию на 19.01.2017 финансовые обязательства, связанные с обеспечением кредитов, превышали 3,5 млрд. руб. Собственные средства в необходимом объеме отсутствовали. На 31.12.2014 остаток средств на расчетных счетах составлял 259 454 тыс. руб., данные средства были зарезервированы под текущие проекты. В случае победы в Открытом конкурсе и заключении договора АО «ТехноСервь А/С» потребовались бы кредитные средства в размере, превышающем лимиты, предоставляемые на тот момент обслуживающими банками Обществу.

Общество также отмечает, что анализ состояния конкуренции (со ссылкой на Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220) по п.2 ч. 1 ст. 11 включает в себя определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах).

По мнению Общества, согласно позиции ФАС России (со ссылкой на письмо ФАС России № ИА/12082 от 04.04.2011) субъектом по п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции может быть только лицо, имеющее возможность участвовать в торгах.

Общество отмечает (со ссылкой на Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-139022/15 от 13.10.2016), что такой вид правонарушения как заключение соглашения для поддержания /повышения цен на торгах совершается в определенный момент времени – в момент проведения торгов.

Следовательно, по мнению Общества, АО «ТехноСервь А/С», которое не принимало и не могло принять участие в Конкурсе, не может признаваться в качестве лица, привлекаемого к ответственности по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Также Общество отмечает, что поставленные в рамках Договора на создание АПК ФВФ ПДД комплексы оборудования являются сложной совокупностью программных и технических средств, замена одной или нескольких составляющих комплекса на аналог или эквивалент нарушает целостность системы, ведет к снижению надежности, отказоустойчивости и может привести к потере работоспособности. Общество отмечает, что фактические затраты по заключенным в рамках проекта АПК ФВФ в Новгородской области договорам включают также заработную плату сотрудникам, занятым в проекте, страховые выплаты командировочные расходы, аренду помещений и т.п..

В то же время, возражений на заключение об обстоятельствах дела от АО «ТехноСервь А/С» не поступило.

Согласно позиции ООО «ТехноСервь АС», изложенной в пояснениях исх. от 15.09.2017 б/н (вх. от 15.09.2017 № 5434), в материалах дела отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между действиями ООО «ТехноСервь АС», выразившимися в ответе на запрос ГОАУ «АРНО» в порядке формирования начальной (максимальной) цены и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. Любое

лицо могло принять участие в торгах и предложить иную (более низкую) цену. Кроме того, любое лицо, не согласное с требованиями к участникам и считающее их чрезмерными и ограничивающими конкуренцию, могло обжаловать положения конкурсной документации, однако таких жалоб подано не было. В связи с этим, по мнению Общества, объяснения третьих лиц по ограничению конкуренции на торгах, не могут быть признаны относимыми доказательствами по делу.

Общество ссылается на п. 3 ст. 8 Положения о закупках ГОАУ «АРНО», согласно которому Заказчик осуществляет предварительное согласование и анализ соответствующего рынка товаров, работ, услуг спроса и предложения, при необходимости запрашивает у потенциальных участников закупки прейскуранты текущих цен на продукцию, аналогичную закупаемой, сведения об условиях закупки, дополнительные материалы и сведения о продукции.

Общество указывает, что не принимало и не могло принять участия в Открытом конкурсе, по следующим основаниям:

1. на момент окончания подачи заявок на участие в Конкурсе ООО «ТехноСерв АС» не обладало лицензиями, предусматривавшимися п. 5.1.6.1, 5.1.6.3, 5.1.6.4, 5.1.6.5, 5.1.6.1.6 Конкурсной документации.

2. ООО «ТехноСерв А/С» не имело собственной сети передачи данных. Требованиями п. 2.2.2 Технического задания, опубликованного в составе Конкурсной документации, являлось наличие сети передачи данных, а в соответствии с п. 4.2 Технического задания телекоммуникационная подсистема должна удовлетворять следующим требованиям: использовать существующие каналы передачи данных. Для создания сети передачи данных Обществу потребовалось бы создание опорной ВОЛС (прим авт.: Волоконно-оптическая линия связи), стоимость которой при необходимом объеме (около 100 км.) превысила бы 50 млн. руб.

Общество также отмечает, что анализ состояния конкуренции (со ссылкой на Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220) по п.2 ч. 1 ст. 11 включает в себя определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

По мнению Общества, согласно позиции ФАС России (со ссылкой на письмо ФАС России № ИА/12082 от 04.04.2011) субъектом по п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции может быть только лицо, имеющее возможность участвовать в торгах.

По мнению Общества ответ на запрос ГОАУ «АРНО» о начальной (максимальной) цене контракта не может расцениваться как действия, направленные на повышение, снижение или поддержание цен на торгах, в связи с тем, что указанная в нем стоимость реализации АПК ФВФ включает необходимые финансовые вложения, которые потребовались бы в том случае, если бы Общество могло реализовать проект (в том числе при наличии лицензий). Данная стоимость включала, в том числе, стоимость кредитных ресурсов с учётом средней кредитной ставки на 2015 год в размере 18 % по данным ЦБ РФ. Общество приложило расчёт стоимости проекта АПК ФВФ ПДД, превышающий стоимость, указанную в коммерческом предложении Общества, за основу стоимости Обществом взята общая цена договоров ПАО «Ростелеком» с АО «ТехноСерв А/С», к которой добавлена стоимость строительства сети передачи данных и стоимость кредитных ресурсов.

Общество отмечает, что <...> в 2014-2015 г. работал должности директора филиала ООО «ТехноСерв АС» в г. Нижний Новгород по основному месту работы, в проекте АПК ФВФ на территории Новгородской области он принимал участие как эксперт, имеющий успешный опыт сопровождения аналогичного проекта в г. Нижний Новгород.

На основании указанных доводов, по мнению ООО «ТехноСерв АС» отсутствуют основания для признания Общества нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям ООО «ТехноСерв АС» от 02.11.2017 исх. б/н, Общество не согласно с выводами, содержащимися в Заключение об обстоятельствах дела. Настаивает на том, что ПАО «Ростелеком» и ООО «ТехноСерв АС» не могут признаваться конкурентами, стоимость коммерческого предложения, поданного Обществом, была рассчитана объективно, основания для привлечения ООО «ТехноСерв АС» к ответственности пун пунктом 1, 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции отсутствуют. В ходе рассмотрения дела ответчики поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Представители Прокуратуры Новгородской области указали, что по мнению заявителя по делу, факты нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции исчерпывающим образом подтверждаются материалами дела.

Обстоятельства дела.

26.12.2014 в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИССЗ) опубликовано извещение о проведении закупки № 31401874329 «Открытый конкурс на право заключения Договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области» (далее – Открытый конкурс).

Заказчиком в Открытом конкурсе выступало Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области».

Конкурс проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Начальная (максимальная) цена договора составляла 733 443 000 рублей 00 коп.

Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области показал, что при проведении данного конкурса конкуренция отсутствовала, контракт был заключён с единственным участником рассматриваемых торгов – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», заявки иных хозяйствующих субъектов на участие в Конкурсе отсутствовали.

Анализ состояния конкуренции, проведённый с целью установления факта наличия конкурентных отношений между ПАО «Ростелеком», ООО «СпецЭнергоТрейд», группой лиц в составе ООО «ТехноСерв АС», АО «ТехноСервь А/С» показал, что данные лица и группа лиц фактически являлись конкурентами на рынке работ по созданию аппаратно-программных комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД в границах Российской Федерации 2-ое полугодие 2014 г. - 1 половина 2017 года.

В то же время, анализ показал, что, несмотря на то обстоятельство, что позиционируя себя в качестве поставщиков и подавая коммерческие предложения для обоснования начальной (максимальной) цены, хозяйствующие субъекты (помимо ПАО «Ростелеком») от участия в конкурсе отказались заранее, поэтому в ходе проведения торгов конкуренция отсутствовала, и контракт был заключен с единственным участником по начальной (максимальной) цене.

Согласно [пункту 1 статьи 67.3](#) ГК РФ хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

<...>

В данном случае, АО «ТехноСервь А/С» являлось дочерним обществом ООО «ТехноСерв АС».

Как следует из материалов дела, <...> являлся директором филиала ООО «ТехноСерв А/С» и одновременно - заместителем директора АО «ТехноСервь А/С», то есть, являлся руководящим сотрудником и основного, и дочернего Обществ.

Коммерческое предложение для обоснования начальной (максимальной) цены по Конкурсу было представлено от имени ООО «ТехноСерв АС» - основного Общества.

В связи с тем, что ООО «ТехноСерв АС» имело возможность определять решения, принимаемые АО «ТехноСервь А/С», данное Общество зависит от волеизъявления ООО «ТехноСерв АС», а <...> являлся сотрудником руководящего звена и дочернего, и основного Обществ, Комиссия в данном случае, считает необходимым отметить то обстоятельство, что действия ООО «ТехноСерв АС» - ответчика по настоящему делу и АО «ТехноСервь А/С» рассматриваются в неразрывной связи.

Более того, АО «ТехноСервь А/С» находится под контролем ООО «ТехноСерв АС» в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и в соответствии с частью 7 вышеуказанной статьи Закона о защите конкуренции соглашения между данными хозяйствующими субъектами не могут быть признаны картелем, поскольку данные хозяйствующие субъекты не являются конкурентами, так как между ними невозможно соперничество, являющееся квалифицирующим признаком конкуренции в силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссией рассматриваются действия основного Общества – ООО «ТехноСерв АС» с учётом действий подконтрольного ему дочернего Общества – АО «ТехноСервь А/С», совершённых в интересах рассматриваемой группы лиц.

Комиссией по рассмотрению дела установлены следующие обстоятельства.

Далее по тексту настоящего решения упоминаются фамилии, имена, отчества лиц, в том числе являвшихся адресатами и отправителями электронной корреспонденции из почтового ящика сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» -<...>

Далее имеющаяся в деле переписка и протоколы допросов приведены в настоящем решении с сохранением орфографии и пунктуации. Сокращение РТК в электронной переписке означает «Ростелеком».

В материалах дела имеется копия протокола допроса свидетеля <...> от 19.06.2017 (представлена письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 20.06.2017 № 86-08-2017/10112) в которой <...> даёт пояснения относительно того, чьи интересы представляли те либо иные лица в ходе электронной переписки.

Так, согласно данному протоколу, <...> поясняет:

«...<...> в электронной переписке по проекту создания АПК ФВФ ПДД по Новгородской области являлся представителем ООО «Нордкомп», в последующем, с какого момента пояснить не могу, являлся представителем ООО «Эльф-инжиниринг» и ООО «Спецэнерготрейд», со слов <...> ООО «Спецэнерготрейд» входит в группу компаний ООО «Эльф-инжиниринг».

<...>, мне был представлен <...> как технический специалист ООО «Эльф-инжиниринг», переписка с ним велась как с представителем ООО «Эльф-инжиниринг».

<...> <...> <...> в электронной переписке выступали представителями компании «Техносерв», конкретно какое юридическое лицо (ООО «Техносерв А/С», АО «Техносервь А/С») они представляли пояснить не могу. С их слов, ООО «Техносерв А/С» и АО «Техносервь А/С» входили в группу компаний, решение о привлечении сотрудников для реализации проекта решается руководством в Москве.

<...> <...> в электронной переписке представляли интересы комитета инновационных и информационных технологий в Новгородской области.

<...> <...> в электронной переписке представляли интересы ГОАУ «Агентство развития Новгородской области», где <...> являлся директором ГОАУ «АРНО», <...> являлась бухгалтером ГОАУ «АРНО».

<...> в электронной переписке представлял интересы Администрации Новгородской области, как курирующий комитет инновационных информационных технологий Новгородской области заместитель Губернатора Новгородской области.

<...> в электронной переписке представляли интересы ПАО «Ростелеком». По поводу <...>, хочу пояснить, что в филиале ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях ранее работала сотрудник по фамилии <...>, но имя и отчество ее я не помню...».

Лица, упоминаемые в настоящем решении, занимали (в период подготовки и проведения Конкурса) следующие должности в органах власти и коммерческих организациях:

<...> – заместитель Губернатора Новгородской области, курировавший создание АПК ФВФ ПДД,

<...> – заместитель председателя Комитета инновационных и информационных технологий в Новгородской области;

<...> – начальник Управления развитием проекта «Информационное общество» в Новгородском филиале ПАО «Ростелеком»;

<...> – директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС» и заместитель директора дочернего Общества – АО «ТехноСервь А/С»

Из показаний свидетеля <...>:

Вопрос: Когда и каким образом Вам стало известно о том, что на территории Новгородской области планируется создание АПК ФВФ ПДД?

«... Примерно в конце 2013 года на одном из еженедельных совещаний филиалов Северо-запада и макрорегиона, посредством видеоконференции-связи (ВКС) директором Департамента развития проекта «Информационное общество» <...> была поставлена задача о проработке вопросов потребности региона в различных информационных системах, в том числе АПК ФВФ ПДД, с учётом положительного опыта реализации проектов в других регионах»

Таким образом, первоначально идея развития системы ФВФ нарушений ПДД на территории Новгородской области принадлежала ПАО «Ростелеком».

Хронология реализации проекта ПАО «Ростелеком» отражена в письме <...> в адрес <...> и <...> от 28.11.2014

«Добрый день.

Высылаю отредактированные справки по взаимодействию с ОГВ и проекту АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области для формирования ответов при возможных вопросах оппонентов.»

Письмо содержит вложенный файл «2014_11_21_Справка по АПК ФВФ ПДД НО.docx», который представляет собой текстовый файл - «Справку к расширенному совещанию при Губернаторе Новгородской области по взаимодействию ОАО «Ростелеком» и Администрации Новгородской области по реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД.» (далее – Справка о взаимодействии).

Согласно данной справке выделены следующие этапы подготовки к реализации проекта компаний ПАО «Ростелеком»:

- С 29.01.14 начато продвижение системы через Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (ДСДХ НО). Проведено несколько встреч с заместителем руководителя департамента <...>.

- 19.02.2014 в адрес Заместителя руководителя ДСДХ НО <...> направлено сопроводительное письмо №0208/05/1134-14 и ТКП о возможностях ОАО «Ростелеком» в части реализации проекта

фотовидеофиксации нарушений П.Д.Д. Для формирования потребности региона в ТКП были представлены различные технологические решения партнеров производителей оборудования от простых «коробочных» решений до сложных интеллектуальных систем.

- 26.02.14 проведена встреча со всеми заинтересованными структурами ОГВ (УГИБДД, УМВД России по Новгородской области, ЦАФАП ОБ ГИБДД, ГОКУ «Новгородавтодор») в ДСДХ НО с целью определения потребностей региона в части функционала системы и расположению первоочередных рубежей контроля. Принято решение ЦАФАП предоставить данные адресов первоочередных мест размещения рубежей системы фотовидеофиксации нарушений П.Д.Д. На основании полученных данных ОАО «Ростелеком» произведет расчет стоимости создания системы фотовидеофиксации нарушений П.Д.Д. в минимальном и максимальном функционале.

- К 26.03.14 были произведены расчеты системы и направлено соответствующее КП в адрес ДСДХ НО. На имеющийся бюджет области 2014 года в 6.4 млн. рублей по фотовидеофиксации предложено выполнить работы по проектированию системы для возможности планирования бюджета области на развитие системы в будущие периоды. (По итогу 6.4 млн. рублей не потрачены ни на строительство 4-х рубежей «Автоураган», ни на проектирование системы)

- 28.03.14 подготовлена аналитическая записка по расчету внедрения системы для встречи <...> с первым заместителем губернатора Новгородской области <...> (Ответа не последовало)

- 02.04.14 совместно с партнерами компанией «Нордкомп» в Департаменте дорожного хозяйства состоялась встреча с <...>, заместителем руководителя "НОВГОРОДАВТОДОР" ОГВ предоставлены проект технического задания, пояснительная записка к ТЗ, аналитическая записка. Определено, что ОГВ не планирует реализацию проекта за счет областного бюджета, но готово рассмотреть возможность реализации проекта через привлечение инвестиций ОАО «Ростелеком».

- 24.04.14г. <...> озвучено, что ДСДХ НО не имеется физической возможности для реализации проекта.

- 12.05.14г. для привлечения интереса высшего руководства Новгородской области направлено официальное письмо №0208/05/3121-14 о сотрудничестве в реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений П.Д.Д. и коммерческие предложения на проектирование и создание системы в том числе с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком» в адрес Заместителя губернатора <...> (Ответа на письмо не последовало)

- 19.05.14 получено официальное письмо №1888 от ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» о подготовке доклада Губернатору Новгородской области предложений по развитию системы фотовидеофиксации нарушений П.Д.Д. В ответе необходимо было указать готовность 100% инвестирования в проект, инвестиционные схемы реализации проекта, сумму затрат на основании адресного плана рубежей контроля, полученного от УГИБДД, УМВД России по Новгородской области.

- Для ускорения процесса согласования инвестиционного предложения ОАО «Ростелеком», то 16.07.2014 г. В адрес Губернатора Новгородской области направлено письмо №0208/05/4745-14 о реализации проекта фотовидеофиксации нарушений П.Д.Д. с привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком».

- 28.07.14г. в ответ на запрос №1888 от 19.05.14 года направлено официальное письмо №0208/05/4995-14 в адрес ГОКУ «Новгородавтодор» о реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений П.Д.Д. с привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком». ОАО «Ростелеком» было предложено две инвестиционные схемы реализации проекта («Рассрочка платежа» и «Передача оборудования в аренду с возможностью последующего выкупа»), общая стоимость создания и сервисной поддержки, сроки реализации проекта, описан функционал рубежей системы. Ответа о решении не последовало.

- 02.08.14 проведена встреча ОАО «Ростелеком» с Заместителем губернатора <...>, курирующим вопрос привлечения инвестиций в Новгородскую область. Были определены взаимные интересы в области внедрения информационных систем ОГВ и инвестиционному предложению по созданию АПК ФВФ присвоен первый приоритет.

- 03.10.14 по итогам рассмотрения инвестиционных предложений компаний Компулнк, АМТ групп, ТехноСерв, ВААРД, Кэпитал, и МСК «Интеграция» по предложению <...> было принято решение о совместной реализации проекта создания АПК ФВФ компанией Ростелеком и ТехноСерв. Основанием для объединения усилий компаний стал совместный опыт реализации подобных проектов в Нижегородской области и Республики Мордовия, а также необходимость создания на территории региона центрального ЦОД.

- 21.10.14, 23.10.14, 12.11.14 проведены встречи с Зам. губернатором <...> и директором «Техносерв» <...> по поводу дальнейшего развития АСП.Д.Д. в Великом Новгороде. Подготовлено и согласовано Техническое задание проекта, определена схема и пути возврата инвестиций (долгосрочный договор на 3 года), определен заказчик (ГОАУ «АРНО»).

- 18.11.14 в адрес Заместителя губернатора Новгородской области <...> направлено письмо №0208/05/7798-14 о реализации проекта АПК ФВФ нарушений П.Д.Д. Новгородской области с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком». В письме предложена согласованная с Заказчиком инвестиционная схема «Рассрочка платежа», учтены пожелания по созданию центра обработки и хранения данных региона, указана итоговая стоимость реализации проекта.

- 24.11.14 с целью получения принципиального согласия по старту проекта проведена встреча с Губернатором Новгородской области<...> и руководством ОАО «Ростелеком».

- 02.12.2014 для согласования официального старта проекта запланировано расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области <...> представителями заинтересованных ведомств ОГВ и руководства ОАО «Ростелеком».

1 . Как следует из материалов дела, в январе 2014 года <...> начинает контактировать с <...>, реализовавшим проект АПК ФВФ ПДД в республике Коми. <...> консультирует <...> по вопросам создания АПК ФВФ ПДД, предлагает варианты технических решений и конкурсной документации.

Из протокола допроса свидетеля <...>:

Вопрос: Когда и каким образом Вам стало известно о том, что на территории Новгородской области планируется создание АПК ФВФ ПДД?

«... Примерно в конце 2013 года на одном из еженедельных совещаний филиалов Северо-запада и макрорегиона, посредством видеоконференци-связи (ВКС) директором Департамента развития проекта «Информационное общество» <...> была поставлена задача о проработке вопросов потребности региона в различных информационных системах, в том числе АПК ФВФ ПДД, с учётом положительного опыта реализации проектов в других регионах»

«... мои обязанности по продвижению данного проекта приказами закреплены не были, а отражены в положении управления, протоколах совещаний, как внутренних, так и с представителями органов государственного управления».

«... В мои полномочия по созданию АПК ФВФ ПДД по НО входило ведение переговоров с потенциальными заказчиками, представителями органов государственной власти, ответственными за данное направление и курирующими данный проект, а также ведение переговоров с подрядчиками. Переговоры велись очно (на совещаниях, встречах), а также посредством официальным писем, посредством электронной почты (мой почтовый ящик –<...>), а также телефонных переговоров по служебному телефону на абонентский номер <...>Хочу пояснить, что никто не мог воспользоваться моей электронной почтой, так как у меня имеется пароль»

«...Контакты <...> мне передал начальник управления развития «Информационное общество» филиала ПАО «Ростелеком» в Республике Коми <...> (абонентский номер <...> -<...>), так как он реализовывал аналогичный успешный проект по созданию АПК ФВФ ПДД в республике Коми. Примерно в январе-феврале 2014 года я связался с <...> для обмена опытом по созданию АПК ФВФ ПДД в Новгородской и Псковской областях, он был привлечен как технический эксперт для отработки стоимости и функционала системы...»

«На протяжении всего 2014 года я готовил спецификации и коммерческие предложения по требуемому виду работ, а также неоднократно выезжал в г. Великий Новгород с целью непосредственного осмотра возможных мест монтажа.

Вышеизложенное подтверждается также следующей электронной перепиской.

22 января 2014 года <...> направил в адрес <...> письмо с темой «Фиксация нарушений ПДД при проезде перекрестков»

«Добрый день. <...>, можешь дать контактные данные представитель VOCORD, для уточнения технических вопросов по их системе?»

23 января 2014 года <...>отвечает <...>

«<...> привет.

У меня нет прямых контактов ВОКОРДа, т.к. мы работали с их оф представителями.

У нас это ООО «Нордкомп». Ребята проверенные и работают на всей территории Северо-Запада. Питер их хорошо знает.

Я честно говоря плохо представляю, как напрямую работать с Вокордом – там достаточно сложная система, на которую людей обучать надо, как минимум одного инженера по железу (тот кто физически будет лазать по рубежам в шкафах) и одного по софту (кто будет настраивать комплекс).

Давай так сделаем: вот контакт коммерческого директора Нордкомпа:

+<...>, <...>.

Я вас состыкую. Как минимум узнаешь у него все детали, которые интересуют, а может о чем то договоритесь».

Установление деловых контактов в начале 2014 года между <...> и <...> подтверждается информацией из протокола допроса свидетеля <...> от 11.05.2017:

«Один из представителей Коми филиала ПАО «Ростелеком» <...> посоветовал мне обратиться к сотруднику

Новгородского филиала ПАО «Ростелеком» <...>, отчество в настоящее время не помню. Я созвонился с <...> и он мне рассказал, что на территории г. Великого Новгорода планируется создание системы автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД и предложил мне подготовить все необходимые расчеты для возможного последующего выполнения данных работ на территории г. Великий Новгород».

После того, как <...> и <...> установили деловые контакты, между данными лицами начались обсуждения возможности реализации АПК ФВФ ПДД.

В частности, 31.03.2014 <...> направил в адрес <...> письмо следующего содержания.

«<...>, добрый день!

Высылаю тебе тех. задание на проектирование.

Если сможешь, проверь на правильность указание организаций и их названий. Я писал по аналогии с Сыктывкаром, мог ошибиться.

Кое-где вообще оставлены пробелы, где совсем не знал, как правильно написать.

ВАЖНО:

В тех. задание включены «отсекающие» условия. Это те условия, которые помогут нам отсеять конкурентов.

1. В технических требования к видеокамерам прописаны вкордовские NetCam4. Их характеристики уникальны. Других таких камер не производит никто. Плюс мы еще вставили фразу, что проектная организация должна предоставить подтверждающие документы от вендора, что проектируемое оборудование соответствует ТЗ.
2. В ТЗ есть пункт №16, где прописано требование к защищенному исполнению системы. На основании этого пункта в конкурсную документацию включается требование к лицензиям ФСТЭК и ФСБ.

Нам с тобой очень важно, чтобы эти пункты в ТЗ сохранились и вошли в торги.

Дайджест для заказчика сейчас пишу. Вышлю тебе его после обеда.»

Относительно вышеуказанного письма, имеются следующие пояснения из протокола допроса свидетеля <...> от 19.05.2017

«На вопрос следователя о том, как <...> может прокомментировать указанное в письме от 31.03.2014 от <...>, о включении в тех. задание «отсекающих условий» <...> отвечает следующее:

«Смысл данного письма я понимаю так, речь идет о том, что в ТЗ включены какие-то «отсекающие» условия, которые, по мнению <...>, могут отсеять потенциальных конкурентов...»

Содержание вышеуказанного письма свидетельствует о том, что с самого начала взаимодействия ПАО «Ростелеком» (в лице <...>) имело намерение ограничить конкуренцию при проведении торгов и включить в Конкурсную документацию условия, препятствующие доступу на торги иных хозяйствующих субъектов.

Совместная проработка технической части работ <...> и <...> подтверждается показаниями из протокола допроса <...>

«На протяжении всего 2014 года я готовил спецификации и коммерческие предложения по требуемому виду работ, а также неоднократно выезжал в г. Великий Новгород с целью непосредственного осмотра возможных мест монтажа».

Таким образом, первоначально ПАО «Ростелеком» велось сотрудничество с <...> по вопросам разработке технического задания для реализации проекта.

2. В дальнейшем, представителями Правительства Новгородской области был одобрен вариант совместной реализации проекта по созданию АПК ФВФ ПДД с участием ПАО «Ростелеком» и группы лиц «ТехноСерв».

Вышеуказанное подтверждается следующими абзацами справки о взаимодействии:

«03.10.14 по итогам рассмотрения инвестиционных предложений компаний Компупинк, АМТ групп, ТехноСерв, ВААРД Кэпитал, и МСК «Интеграция» по предложению <...> было принято решение о совместной реализации проекта создания АПК ФВФ компанией Ростелеком и ТехноСерв. Основанием для объединения усилий компаний стал совместный опыт реализации подобных проектов в Нижегородской области и Республики Мордовия, а также необходимость создания на территории региона центрального ЦОД.»

«21.10.14, 23.10.14, 12.11.14 проведены встречи с Зам. губернатором <...> и директором «Техносерв» <...> по поводу дальнейшего развития АСПДД в Великом Новгороде. Подготовлено и согласовано Техническое задание проекта, определена схема и пути возврата инвестиций (долгосрочный договор на 3 года), определен заказчик (ГОАУ «АРНО»».

Из показаний свидетеля <...>:

Осенью 2014 года мне стало известно от <...> что на уровне Администрации Новгородской области принято решение, что в проекте строительства системы фото-видеофиксации на территории г. Великий Новгород будет принимать участие АО «Техносервь А/С»....»

«... Чтобы совсем не потерять возможность участия в проекте по строительству системы фото-видеофиксации на территории г. Великий Новгород я связался с представителем АО «Техносервь А/С» <...> , являющимся директором одного из филиалов АО «Техносервь А/С» с предложением взять ООО «СпецЭнергоТрейд» для выполнения работ по проектированию, монтажу и наладке только системы фото-видеофиксации. Предложенные ООО «СпецЭнергоТрейд» условия и стоимость предлагаемых работ устроили руководство АО «ТехноСервь А/С» и мы подписали два договора: один на проектирование и второй на монтаж и наладку оборудования (видеокамеры, радары, инфракрасные прожекторы и т.д.). Сколько составила стоимость данных работ я в настоящее время уже не помню...»

Из показаний свидетеля <...> от 19.05.2017:

«...В сентябре 2014 года меня пригласили в Администрацию Новгородской области на встречу с <...> и <...>, на которой присутствовал <...>, которого мне представили как представителя компании Техносервь, которая имеет большой опыт в реализации аналогичных проектов. <...> и <...> предложили проработать совместную реализацию проекта с учётом дополнительных пожеланий Администрации Новгородской области. О результатах проведенной встречи было доложено 06.10.2014 <...>у, после чего от <...>а со стороны макрорегиона было получено одобрение на совместную проработку проекта. Также мною и <...>ым было предложено <...> рассмотреть возможность привлечения к проекту <...>, в связи с его наработками по данному проекту, глубоким пониманием специфики региона и состава проекта.

Как следует из показаний свидетеля <...>:

«Договоренность о совместной проработке проекта по созданию АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области была достигнута между руководством «Ростелеком» и «Техносервь» уже на 10 октября 2014 года, когда я направил в адрес <...> предварительные расчеты стоимости проекта...»

Из протокола допроса <...> от 15.05.2017:

«... Я предполагаю что по итогам неоднократных совещаний могло быть принято решение о том, что проект будет реализован силами и за счет инвестиционных средств ПАО «Ростелеком» с привлечением АО «ТехноСервь А/С».

Таким образом, как следует из материалов дела, ещё до объявления Конкурса между ответчиками по делу имелась договоренность о совместной реализации проекта.

3. В данной связи, начиная с октября 2014 года в разработке Конкурсной и технической документации начинает принимать участие представитель <...> - директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС».

Вышеуказанное подтверждается следующими материалами дела.

28.11.2014 <...> отправил <...> письмо с темой «Совещание при ГубНО» следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю редакцию плана и повестки»,

содержащее файл «**повестка совещания при Губернаторе Новгородской области.doc**» следующего содержания:

«Расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области

02.12.2014

Великий Новгород

Повестка: Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций.

СПИСОК

участников совещания

<...>	-	первый заместитель	Губернатора
		Новгородской области	
<...>	-	заместитель Губернатора	Новгородской
		области	
<...>		заместитель Губернатора	Новгородской

<...>	–	заместитель губернатора Новгородской области
<...>	–	руководитель департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области
<...>	–	председатель комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области
<...>	–	заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области
<...>	–	Начальник Управления ГИБДД УМВД России по Новгородской области
<...>	–	Начальник отдела ГИБДД УМВД России по г. Великий Новгород
<...>	–	Начальник ЦАФАП ОБ ГИБДД УМВД России по Новгородской области
<...>	–	Заместитель начальника управления ГОКУ «Новгородавтодор»
<...>	–	Заместитель председателя комитета по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Великого Новгорода
<...>	–	директор МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство»
<...>	–	Директор ГОАУ «АРНО»
<...>	–	Первый заместитель директора макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО «Ростелеком»
<...>	–	Директор филиала ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях
<...>	–	Директор департамента развития проекта «Информационное общество»
<...>	–	Начальник управления развития проекта «Информационное общество»
<...>	–	Руководитель направления отдела продвижения МРФ «Северо-Запад»
<...>	–	Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС»

Темы для обсуждения:

1. Утверждение необходимости создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;
2. **Осуществление реализации проекта путем заключения долгосрочного договора с рассрочкой платежа сроком на три года и передачей аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области на баланс Заказчика по мере ввода оборудования в эксплуатацию;**
3. **Определение ГОАУ «АРНО» в качестве Заказчика и оператора аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;**
4. Проведение конкурсных процедур выбора Исполнителя Заказчиком, до конца 2014 года;
5. Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области и проведения модернизации центра обработки данных «Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений» Новгородской области (ЦАФАП), до конца 2015 года;
6. Создание Исполнителем центра обработки и хранения данных в согласованной с Заказчиком комплектации и сроками ввода в эксплуатацию первой очереди в 2015 году и второй очереди в 2016 году, в рамках долгосрочного договора по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.
7. Проведение Исполнителем интеграции имеющегося оборудования и инфраструктуры по автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с создаваемым аппаратно-программным комплексом фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области, в течение реализации проекта;
8. Управлению ГИБДД УМВД России по Новгородской области и ГОКУ «Новгородавтодор». передать имеющееся оборудование фиксации нарушений ПДД («КРИС П» 34 комплекса, «Автоураган» 4 комплекса, «Стрелка СТ» 4 комплекса, оборудование ЦАФАП) на баланс Заказчика, для последующей модернизации, повышения эффективности использования и надлежащего технического обслуживания.

Заместитель

Губернатора Новгородской области

<...>»

а также файл «План расширенного совещания при Губернаторе НО_1.2.docx» следующего содержания:

«ПЛАН проведения совещания на тему: «Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций».

Место проведения: Дата и время проведения:

Каб. 371

02 декабря 2014 года

Правительства Новгородской области 11:30-12:45

11:30 Открытие совещания

<...>, Губернатор Новгородской области

11:40 Текущая ситуация и основные проблемы по обеспечению безопасности дорожного движения в Новгородской области

<...>, начальник Управления ГИБДД УМВД России по Новгородской области

11:50 Факторы и причины, побудившие к созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.

<...>, заместитель Губернатора Новгородской области

12:00 Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, заместитель Губернатора Новгородской области

12:15 Выгоды создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области.

12:25 Мероприятия по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, директор департамента развития проекта «Информационное общество» макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком»

12:35 Критерии и обоснованность выбора технических решений по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв

Заместитель Губернатора
Новгородской области

<...>»

Вышеприведенный план совещания указывает на то, что представители ООО «ТехноСерв АС», ПАО «Ростелеком» участвовали, помимо прочего, в совещаниях по вопросу создания АПК ФВФ, обладали информацией о готовящемся конкурсе.

Таким образом, материалами по делу установлено, что до даты объявления конкурса стороны:

- 1. Обладали информацией о том, что Конкурс на создание АПК ФВФ ПДД будет проводиться**
- 2. Имели намерение на совместную реализацию проекта**
- 3. Разрабатывали проекты конкурсной и технической документации для предстоящего Конкурса.**

Вышеуказанное, подтверждается, помимо прочего, следующими показаниями.

Из объяснений <...> от 28.04.2017:

«В итоге было совещание осенью 2014 года у Губернатора области (прим. авт. –Новгородской) на котором обсуждался вопрос реализации проекта. На совещании было принято решение о том, реализацией данного проекта будет заниматься Комитет информационной политики области, и в качестве государственного заказчика выступит ГОАУ «АРНО».

...Исходя из того, что велись переговоры по созданию АПК, то мы предполагали, что будет проводиться соответствующая конкурсная процедура со стороны ГОАУ «АРНО».

Из протокола допроса свидетеля – <...> от 15.05.2017

«...Вопрос: принимали ли Вы участие в разработке технического задания для ГОАУ «АРНО»?

В разработке технического задания для ГОАУ «АРНО» мы участвовали, путем выдачи рекомендаций из опыта аналогичных проектов, а также путем совместных обсуждений с <...>, и представителем ООО «СпецЭнергоТрейд» <...>. Контакты <...> мне предоставлял <...>»

«... Была договоренность о совместной реализации с директором ООО «СпецЭнергоТрейд». За реализацию проекта по созданию АПК ФВФ ПДД в Новгородской области отвечал Хлопин В.Ю. Фактически выполняло работы по созданию АПК ФВФ в Новгородской области АО «ТехноСерв»...»

«...Для выполнения проекта по созданию АПК ФВФ ПДД в Новгородской области были привлечены следующие субподрядные организации:

- монтаж комплексов фотовидеофиксации на рубежах и перекрестках осуществлял ООО «СпецЭнергоТрейд» расположенный в республике Коми, представителем ООО «СпецЭнергоТрейд» являлся <...>, контактными данными не располагаю, контактировал с ним посредством телефонной связи, кем была привлечена данная организация я не знаю, помню, что на момент заключения договора данная организация присутствовала в регионе и у них имелись какие-то наработки по созданию АПК ФВФ ПДД в Новгородской области».

Совместная разработка Конкурсной документации <...>, <...>, <...> подтверждается показаниями из протокола допроса свидетеля <...> от 19.05.2017:

«... По просьбе <...> и <...>, я, <...> <...> <...> ., совместно с <...> и <...> подготовили проект конкурсной документации, технического задания и проекта договора, готовили с октября 2014 года по конец декабря 2014 года, внося коррективы. Итоговый вариант, опубликованный ГОАУ «АРНО» указанных документов был разработан вышеуказанными лицами...»

Вышеизложенное подтверждает факт совместной разработки Конкурсной документации силами ПАО «Ростелеком» (в лице <...> и иных лиц из числа сотрудников ПАО «Ростелеком»), ООО «ТехноСерв АС» (в лице <...>, <...>

Таким образом, начиная с 10.10.2014, ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС», имея предварительные договоренности о совместной реализации проекта, разрабатывают условия Конкурсной документации посредством телефонных переговоров и электронной переписки.

В электронной почте <...> обнаружено письмо от <...> датированное 19.10.2014 с темой «Защита РТК» следующего содержания:

«<...>, в дополнение к ТЗ, то что обещал сформулировать для инвест. конкурса:

1. Возможность реализовать описанные в ТЗ параметры должна быть подтверждена авторизационным письмом производителя оборудования или технологического решения по следующим подсистемам:

- комплексы ФВФ
- ПО ЦАФАП
- модульный ЦОД

2. Наличие в регионе филиала и сети подразделений

3. Наличие в регионе собственной опорной ВОЛС

4. Наличие не менее двух аналогичных инвест договоров по развертыванию комплексных систем ФВФ масштаба региона.»

Из содержания вышеназванного письма следует, что до проведения аукциона <...> и <...> имели договоренности о внесении в конкурсную документацию положений для «защиты» ПАО «Ростелеком», то есть для ограничения конкуренции со стороны иных потенциальных участников планируемых к проведению торгов.

По данному вопросу из протокола допроса свидетеля <...> от 26.05.2017 установлено следующее.

«Вопрос: для каких целей <...> направлял данные критерии оценки в Ваш адрес:

«...для инвестиционного конкурса»

Вопрос: Были ли учтены данные критерии при составлении проекта конкурсной документации?

« По согласованию МРФ «Северо-Запад, в частности с, данные критерии учитывались в проекте конкурсной документации».

В данной связи, необходимо отметить, что финальный вариант технического задания, согласованный сторонами и направленный в адрес заказчика, содержал вышеуказанные условия. В частности, следующие.

Пункт 4.1.6 Специальные требования к оборудованию 3-го функционального типа

«...Возможность реализовать описанные параметры Подсистемы ФВФ должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Пункт 4.3 Требования к оборудованию ЦАФАП

« ... Возможность реализовать описанные параметры ЦАФАП должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...».

Пункт 4.4 Требования к ЦОД

«...Возможность реализовать описанные параметры ЦОД должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Следует отметить, что упомянутое требование изначально влечет за собой вероятность ограничения количества участников торгов, поскольку ставит их в заведомо невыгодное положение, делая **возможность их участия** в закупочной процедуре зависящей от усмотрения или волеизъявления третьих лиц (компаний производителей, от которых участнику закупки надлежит представить письма).

Так, производители требуемых к поставке товаров, на основе которых предполагается выполнить условия настоящего ТЗ, не обладают обязанностью по предоставлению какому-либо лицу писем о возможности реализовать те либо иные параметры ТЗ с помощью производимого ими оборудования, а потому имеют право немотивированно отказать от предоставления потенциальному участнику торгов таких документов исходя из положений ст.ст. 308, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о свободе договорных правоотношений. Вместе с тем, отказ упомянутых лиц от предоставления испрашиваемых заявителем документов будет являться непреодолимым препятствием для исполнения условий технического задания, поскольку, как уже было упомянуто ранее, требование о наличии данных писем установлено заказчиком в техническом задании (в составе Конкурсной документации).

Более того, следует отметить, что приобрести технически соответствующие требованиям отдельные элементы АПК ФВФ ПДД (например, камеры фиксации нарушений ПДД) потенциальный участник Конкурса мог иметь возможность и не напрямую от производителя, а у иного продавца, не являющегося производителем товара, который также не обладает возможностью представить соответствующее письмо.

Таким образом, вышеуказанное требование ставит участников Конкурса в зависимость от волеизъявления третьих лиц и недопустимо, тем более с учётом данных конкретных обстоятельств дела (намеренное внесение с целью ограничения конкуренции).

Кроме того, пункт 5.3.2.4 Конкурсной документации в действительности содержал показатель оценки «Наличие филиала, других материальных ресурсов», таким образом, учитывая указанные <...> замечания,

при этом указано условие оценки, при действии филиала более 2-х лет – 100 баллов, что предоставляло преимущественные условия для ПАО «Ростелеком».

«...5.3.2.4. Показатель 2.4 «Наличие филиала, других материальных ресурсов»

Показатель «Наличие филиала, других материальных ресурсов» оценивается на основании наличия у участника закупки постоянно действующего филиала на территории Новгородской области и срока его действия до момента объявления данного открытого конкурса.

Коэффициент значимости показателя $K_{3,4}$ – 0,2.

Для подтверждения сведений о наличии оборудования и других материальных ресурсов участник закупки должен предъявить следующие документы:

Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации;

Выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

Положение о создании филиала;

Устав предприятия.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Наличие оборудования и других материальных ресурсов» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (Наличие оборудования и других материальных ресурсов)	Оценка по показателю (K_i), Баллы
Наличие действующего филиала более 2-х лет	100
Наличие действующего филиала менее 2-х лет	30
Отсутствие действующего филиала	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» ($НЦБ_{2,4}$) по формуле:

$$НЦБ_{2,4i} = K_{3,4} \times K_i$$

где:

$K_{3,4}$ – коэффициент значимости показателя;

K_i – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;

$НЦБ_{2,4i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки филиала, материальных ресурсов, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов...»

Установление такого показателя как «наличие филиала» не раскрывает содержание нестоимостного критерия «квалификация участников закупки», поскольку не характеризует обеспеченность участников закупки материальными, трудовыми и иными ресурсами, необходимыми для качественного выполнения работ по объекту закупки. Как следует из понятия «филиал», установленного ГК РФ, филиал может осуществлять только часть функций юридического лица. Необходимые государственному заказчику функции, связанные с объектом закупки и осуществляемые юридическим лицом, филиалом данного юридического лица могут не осуществляться или осуществляться не в полном объеме.

Таким образом, установление в конкурсной документации такого показателя как «наличие филиала» никак не характеризует квалификацию участника конкурса, не свидетельствует о наличии у него необходимых ресурсов или опыта для выполнения работ по предмету государственного контракта.

Само по себе наличие филиала в Новгородской области не может служить подтверждением добросовестности и надежности участника закупки, а также качественного оказания им услуг, предусмотренных конкурсной документацией.

Следует отметить, что упомянутое требование предоставляет преимущественные условия оценки заявок только крупнейших юридических лиц.

Указанная формулировка позволяет полностью исключить конкуренцию по данному критерию со стороны индивидуальных предпринимателей, которые в силу закона не имеют филиалов.

Кроме того, установление показателя «наличие филиала» ограничивает права и интересы всех потенциальных участников закупки, расположенных на территории Новгородской области. По данному показателю участники закупки, расположенные на территории Новгородской области (юридические лица, не имеющие филиалов в Новгородской области и физические лица) должны получить ноль баллов, поскольку в конкурсной документации не предусмотрена возможность получения баллов по данному показателю в случае, если участник закупки расположен на территории Новгородской области, но не имеет филиала.

Кроме того, пунктом 4.2 ТЗ «Требования к телекоммуникационной подсистеме», были установлены, в частности и следующие требования:

телекоммуникационная подсистема должна удовлетворять следующим требованиям: - использовать существующие каналы передачи данных.

Таким образом, реализована рекомендация <...> (письмо от 19.10.2014) относительно «наличия в регионе опорной ВОЛС».

11.11.2014 в адрес <...> <...> 11.11.2014 направлено письмо с приложением файла «ТЗ Великий Новгород версия 5.docx» представляющего собой проект Технического задания на создание АПК ФВФ ПДД.

Помимо прочего, пунктом 2.9 ТЗ установлены «Требования к персоналу и режиму его работы».

Согласно данному пункту, обслуживать оборудование АПК ФВФ должны специалисты, имеющие сертификаты разработчиков оборудования и подсистем, используемых в АПК ФВФ, подтверждающие наличие опыта и компетенции построения проектов на применяемых решениях.

Вышеуказанное требование по соглашению сторон было включено в направленный <...> в адрес заказчика вариант Конкурсной документации.

В то же время действующим законодательством не установлена обязанность для организаций, осуществляющих на территории РФ деятельность по выполнению работ, являющихся предметом закупки, иметь в распоряжении указанные сертификаты, кроме того, производители оборудования и разработчик программного обеспечения законодательно не наделены обязанностью выдавать указанные сертификаты заинтересованным юридическим лицам.

Кроме того, использование формулировок данных условий выполнения работ по договору без уточнения перечня документов, которыми следует подтвердить соответствие персонала исполнителя работ данным требованиям, может ввести участников закупки в заблуждение относительно возможности (либо невозможности) участия в ней, и обязательных требований к участникам, что является нарушением принципа информационной открытости закупки, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

08.12.2014 <...> направил в адрес <...>, <...> письмо следующего содержания:

Коллеги, направляю в дополнение материалы для конкурса.

За основу брал Мордовию.

Своих предложений по усилению позиций РТК пока не вносил.

С приложением вложенных файлов:

Инвестиционное соглашение v1.docx

Конкурсная документация.docx- содержащих проекты соответствующих документов.

Содержание вышеназванного письма указывает на наличие договоренностей между ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком», направленных на внесение ограничивающих конкуренцию положений в состав конкурсной документации, «усиливающих» позиции ПАО «Ростелеком» в предстоящих торгах.

Письмо содержит вложенный файл «КД__публикация.docx» - проект Конкурсной документации.

Пунктом 7.12 указанного проекта Конкурсной документации, было предусмотрено требование о предоставлении участником Конкурса следующих документов:

«Справка отдела кадров, подтверждающая наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек».

Таким образом, предложенный <...> вариант конкурсной документации содержал требование о наличии в штате потенциального участника не менее 100 специалистов в сфере IT-технологий.

Вышеуказанное требование по соглашению сторон было включено в направленный <...> в адрес заказчика вариант Конкурсной документации.

Согласно п. 5.1.8 Конкурсной документации, претендент на участие в торгах должен представить справку отдела кадров, подтверждающую наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что Конкурсная документация содержала требования, ограничивающие конкуренцию и создающие преимущественные условия участия именно для крупной организации с большим штатом сотрудников, в ущерб иным, менее крупным потенциальным участникам, в то же время обладавшим возможностью выполнить работы самостоятельно (мнение ООО «Максима» изложенное в исх. от 13.06.2017 № 2462).

Согласно мнению ПАО «Мегафон» (исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17), установление данных требований является препятствием для участия в подобных закупках иных лиц, в том числе региональных и местных операторов связи.

По мнению ООО «Максима» (исх. от 13.06.2017 № 2462) нет необходимости в наличии штатных 100 специалистов с образованием в области информационных технологий для выполнения работ согласно техническому заданию. Общество, не отвечая вышеуказанному требованию, обладает достаточной материально-технической базой, а также достаточным количеством трудовых ресурсов для выполнения работ согласно техническому заданию. Установленные в конкурсной документации требования к участникам торгов о наличии лицензий и трудовых ресурсов препятствовали участию Общества в подобных торгах.

Кроме того, Конкурсная документация не содержала положений, обязывающих победителя Конкурса выполнить работы самостоятельно, без привлечения соисполнителей.

Согласно статье 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик [вправе привлечь](#) к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Таким образом, даже не обладая необходимым для выполнения работ штатом, потенциальные участники Конкурса могли привлечь к исполнению субподрядные организации.

Как следует из положения вышеназванного п. 5.1.8 Документации, наличие необходимых трудовых ресурсов должно подтверждаться справкой отдела кадров, то есть, соответствующие сотрудники должны состоять в трудовых отношениях с претендентом.

Согласно пункту 11.2.3 Документации, если Претендент не отвечает квалификационным требованиям, указанным в конкурсной документации, или конкурсная заявка Претендента не соответствует требованиям конкурсной документации, то заявка Претендента отклоняется, что отмечается в протоколе с указанием причин.

Таким образом, отсутствие в составе заявки подтверждения наличия в штате необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек является основанием для отклонения заявки претендента.

Вышеуказанное требование ограничивает возможность участия в закупке лиц, способных оказать услуги по предполагаемому договору, однако не включивших на момент подачи заявки в штат квалифицированный персонал в требуемом количестве.

Кроме того, отсутствие у участника на момент подачи заявки квалифицированного персонала не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такой квалифицированный персонал может быть привлечен участником закупки в штат после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем.

Подтверждение наличия в штате необходимых ресурсов может подтверждаться непосредственно при заключении договора, обратное накладывает на участников закупки безосновательное обязательство о приеме в штат сотрудников, ранее не привлекаемых для выполнения работ по иным договорам.

Установление вышеуказанного требования в качестве обязательного к участникам конкурса и отказ в допуске участникам закупки в случае несоответствия такому требованию ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

В согласованной сторонами Конкурсной документации содержалось, помимо прочего, требование о наличии лицензий

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России

По вопросу обоснованности включения данных требований в Конкурсную документацию <...> консультировался с <...> (письма 23.01.2015, 25.01.2015) в переписке происходит обсуждение обоснованности включения данных требований:

<...> отвечает <...>

«<...>, добрый вечер.

Направ ляю текст в дополнение к твоим соображениям.

Посмотри, что из этого взять и передать <...>.

Я так понял ему завтра с утра нужно давать материалы <...>»

Соображения <...>(Файл «Ответ на жалобы ФАС.docx»)

«...в ней (системе) постоянно идёт обработка персональных данных, что сразу поднимает требования к защите информации...».

Соображения <...>:

«...АПК ФВФ является элементом общей системы обеспечения безопасности жизнедеятельности и может использоваться для обеспечения оперативно-розыскных мероприятий, что осуществление которых относится к Государственной тайне.»

В то же время, как следует из письма <...> от 31.03.2014 данное требование включалось в Конкурсную документацию с целью «отсеять» потенциальных конкурентов.

Вышеизложенное подтверждается также следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 1 Технического задания на создание АПК ФВФ ПДД, АПК ФВФ ПДД создается для автоматизации процессов выявления нарушений ПДД, оформления материалов об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и обеспечения исполнения административных наказаний за данные правонарушения.

Таким образом, целью созданию АПК ФВФ ПДД является автоматизация процессов выявления нарушений ПДД, что не позволяет от

Законом РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о гостайне) установлен перечень сведений, составляющих государственную тайну. Положения Закона о гостайне не позволяют сделать вывод о том, что работы по созданию АПК ФВФ ПДД могут включать в себя работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну, либо осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны.

Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утверждённый Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. N 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», также не позволяет отнести выполняемые работы к государственной тайне.

Из содержания Технического задания также не следует, какие работы, выполняемые при создании АПК ФВФ ПДД, могут быть связаны со сведениями, составляющими государственную тайну.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Согласно статье 8 Закона о гостайне, устанавливаются три степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, и соответствующие этим степеням грифы секретности для носителей указанных сведений: "особой важности", "совершенно секретно" и "секретно".

Согласно подпункту «а» пункта 5 Положения, для получения лицензии заявитель представляет в соответствующий орган, уполномоченный на ведение лицензионной деятельности, следующие документы:

заявление о выдаче лицензии с указанием, в частности, **степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, подтвержденной органом государственной власти или организацией, наделенными полномочиями по распоряжению указанными сведениями.**

Согласно пункту 8 Положения, в лицензии указывается, в частности, **степень секретности разрешенных к использованию сведений, составляющих государственную тайну**, - для лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Таким образом, как следует из положений вышеуказанных нормативных правовых актов, выдаваемые на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, лицензии имеют три различные степени секретности. В разработанной сторонами Конкурсной документации не указано, лицензией с какой степенью секретности должен обладать потенциальный участник Конкурса.

Кроме того, установлено следующее. Согласно ответу ГОАУ «АРНО» исх. от 23.06.2016 № АР-366-4 (представлен в Управление письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 27.06.2017 № 7-15-2017), на момент проведения закупки и подготовки конкурсной документации на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области у ГОАУ «АРНО» отсутствовали лицензии

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России;

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования

информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Для получения соответствующей лицензии необходимо **направление в лицензирующий орган заявления, с указанием степени секретности сведений, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, которая должна быть подтверждена органом государственной власти или организацией, наделенной полномочиями по распоряжению указанными сведениями.**

Таким образом и сам предполагаемый заказчик не был наделен полномочиями по распоряжению сведениями, составляющими государственную тайну, а положения технического задания не предусматривали выполнения работ, относимых законодательством к государственной тайне. Вышеизложенные обстоятельства нашли свое отражение также в материалах дела № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом, Комиссия также учитывала мнение участника рынка – оператора связи - ПАО «МЕГАФОН».

Согласно письму ПАО «Мегафон» исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17, по мнению Общества, для исполнения требований Технического задания рассматриваемой закупки указанные лицензии не требуются, так как в ходе исполнения контракта у исполнителя не будет доступа к сведениям, составляющим государственную тайну (и относимых к государственной тайне Законом о гостайне). Выполнение работ не предполагает наличие допуска к секретным сведениям. Заказчик не определил в документации вид лицензируемой деятельности и степень секретности. Места выполнения работ, указанные в Техническом задании (адреса дислокаций оборудования, их функциональные типы и пусковые очереди), не являются режимными объектами. В ответе Общество выражает сомнение относительно того, допущен и работает ли сам Заказчик со сведениями, составляющими государственную тайну. Указанные доводы нашли свое подтверждение.

Кроме того, следует отметить следующее.

Критерии оценки, разработанные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» совместно с ООО «ТехноСерв АС» предоставляли преимущественные условия участия в данных торгах именно для ПАО «Ростелеком».

Совместная проработка условий оценки следует из переписки <...> и <...>

16.12.2014 <...> направил письмо в адрес <...>, <...>, <...>

«Добрый день.

«Коллеги, прошу внесение изменений в ТЗ взять на себя. Я к завтрашнему дню правлю КД и договор. Прошу заполнить Ваше видение ТЗ и прислать итоговую версию для приложения к договору и КД.

Для правки предлагаю использовать последнюю версию ТЗ, которую я получил от Вас.»

Письмо содержит вложенный файл «ТЗ Великий Новгород версия 5.1.docx»

Также в данном письме имеется копия переписки от 15.12.2014-16.12.2014 с <...> и <...>, свидетельствующая о свободном редактировании условий технического задания и конкурсной документации ПАО «Ростелеком», следующего содержания:

<...> кому: <...>, <...>

«Добрый день.

КД отредактирована. Правки <...> выделены красным.»

<...> кому: <...>, <...>

«<...>, доброе утро.

1. Поправил немного мелочи в тексте

2. В показателе №2 суммарный вес более 0,8.

3. не понял пункт 15.3»

<...> кому: <...>

«Добрый день.

Не вижу прикрепленного файла.

Критерий 2 не может быть более 80%, так как сумма всех показателей критерия не превышает $100\% \cdot K_{32}$, который равен 0,8.

п.15.3 есть, когда договор заключается с ГОКУ такая фраза присутствует. Я ее специально желтым выделил для возможности внесения корректировок или вообще удаления.»

<...> Кому: <...>

«Добрый день, <...>.

Файл прикрепил.

У тебя показатель 2 состоит из $0,2+0,4+0,2+0,2$. Что-то нужно поправить.»

<...> Кому: <...>

«Тут нет ошибки. Если посмотришь самую первую формулу, то затем сумма по показателям критерия умножаются коэффициент значимости критерия 0,8.

$V_i = (ЦБ_i \cdot K_{31}) + (НЦБ_i \cdot K_{32})$ »

<...> в адрес <...>

«<...>, про стрелку и автоураган думаю вот что.

Для описания поддержки старых комплексов так же как и новых у нас в ТЗ все есть.

Надо только добавить предпоследним абзацем в пункт 2.1

"Все указанные далее требования распространяются на оборудование, поставляемое в рамках настоящего Договора. Требования к оборудованию, ранее смонтированному и включенному в ходе реализации проекта в состав АПК БГ, должны уточняться на этапе проектирования по мере получения информации об этом оборудовании. "

Сторонами были согласованы, в частности, следующие критерии оценки заявок участник Конкурса.

5.3.2. 2. Показатель 2.2 «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ»

Коэффициент значимости показателя $K_{32,2} = 0,1$.

«...Для подтверждения сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения и документы:

- оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, с приложением копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса.

Отсутствие в составе заявки на участие в конкурсе перечня трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, не является основанием для признания заявки такого участника конкурса несоответствующей требованиям, указанным в настоящей документации.

В случае, если заявка на участие в конкурсе не содержит вышеуказанные документы, по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику конкурса единой

комиссией будет присвоено ну<...>ое значение.

В случае, если заявка на участие в открытом конкурсе содержит перечень трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, без приложения копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня и/или копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, то по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику открытого конкурса конкурсной комиссией будет присвоено ну<...>ое значение.

При рассмотрении документов, подтверждающих квалификацию трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, будет учитываться:

- количество трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, указанное в перечне, представленном в составе заявки на участие в конкурсе и подтвержденное соответствующими документами об образовании и наличии трудовых отношений с участником конкурса.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (количество штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса)	Оценка по показателю(K_i), Баллы
Свыше 25 сотрудников	100
От 10 до 25 сотрудников	50
Менее 10 сотрудников	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» ($НЦБ_{2,2}$) по формуле:

$$НЦБ_{2,2i} = КЗ_{2,2} \times K_i$$

где:

$КЗ_{2,2}$ – коэффициент значимости показателя;

K_i – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;

$НЦБ_{2,2i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю...»

Таким образом, одним из Критериев оценки по Конкурсу являлось наличие штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса.

Обосновать установленные критерии сложностью выполняемых работ с точки зрения технической реализации проекта не представляется возможным по следующей причине: в данном случае, согласно положениям конкурсной документации, учитывается совокупное наличие сотрудников, имеющих соответствующие степени, как в области информационных технологий, так и в области экономики.

По мнению Комиссии, в данном случае невозможно обосновать установленное требование никаким иным образом, кроме как одним из способов ограничения конкуренции при проведении Конкурса.

Аналогичным образом (как и в случае требования о необходимости 100 штатных специалистов в области в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек) данное требование не учитывает иные формы организации отношений между сотрудниками и работодателем и направлено на предоставление преимуществ именно крупному хозяйствующему субъекту, а именно ПАО «Ростелеком».

Показателем 2.2 вышеуказанного критерия является «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» Конкурсной документации».

Согласно положениям пункта 5.3.2.2 Конкурсной документации, Для подтверждения сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения и документы:

- оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, с приложением копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса.

Более того, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 1.2.2 Положения о закупке.

К неизмеримым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

В тексте конкурсной документации не разъяснено значение понятия «необходимые трудовые ресурсы, в том числе в сфере информационных технологий», поскольку, во-первых, не установлено каким образом должно подтверждаться соответствие имеющихся у заказчика трудовых ресурсов их относимостью к «информационным технологиям», а во-вторых, формулировка «в том числе» является расширительной и не позволяет однозначно установить, наличие каких трудовых ресурсов позволит претенденту на участие гарантированно быть допущенным до участия в Конкурсе.

Вышеизложенное способно привести к ограничению количества участников ввиду определения их соответствия упомянутым выше критериям исключительно по субъективному усмотрению организатора закупки, что безусловно, согласно имеющимся материалам дела, отвечало интересам Сторон соглашения.

Подобная неоднозначность определения требований создавала возможность заказчику при проведении закупки нарушить п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, п. 1.1.3 Положения о закупках и соответственно неравным образом оценивать заявки и необоснованно ограничить конкуренцию между участниками.

Кроме того, сторонами был согласован, в частности следующий критерий оценки.

Как было указано ранее, одним из предложений <...> было включение в требования к участникам о «наличии не менее двух аналогичных контрактов».

Как следует из ранее цитированных пояснений <...>, по согласованию с <...>ым <...> – представителем Макрорегионального филиала ПАО «Ростелеком» предложения <...> были учтены в проекте Конкурсной документации.

Как следует из переписки <...> и <...>а, система оценки по опыту выполнения работ была подобрана таким образом, чтобы исключить возможность набрать баллы потенциальным конкурентам.

«<...>, еще пара моментов:

- 1. лицензия в п. 5.1.8.3 вызывает сомнения (я такой не видел), она вообще есть и действующая?*
- 2. предлагаю сделать все таки по количеству контрактов градацию (меньше 10 – 0 баллов), тогда по этому пункту вообще никто ничего не наберет»*

<...>отвечает на данное письмо:

- 3. «посмотри, так пойдет про контракты?» с приложением файла «КД_АРНО_публикация_V4.docx»*

Данный файл представляет собой отредактированный вариант Конкурсной документации.

В частности, следующий фрагмент в пункте 5.3.2.1, о котором шла речь в вышеуказанном письме:

«В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов».

В финальной версии Конкурсной документации, опубликованной в ЕИССЗ, содержится следующий критерий оценки:

«5.3.2.1. Показатель 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации»

Коэффициент значимости показателя КЗ_{2,1} – 0,3.

Оценке подлежит наличие у участника открытого конкурса опыта по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации с 2011 по 2014 год включительно.

Для подтверждения опыта участника конкурса по успешному выполнению работ по показателю № 1, участник конкурса представляет в составе заявки на участие в конкурсе сведения из единого реестра государственных и муниципальных контрактов, размещенного на официальном сайте Российской Федерации в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, об исполненных участником конкурса государственных контрактах (гражданско-правовых договорах с бюджетными учреждениями) (далее – контракты)) на выполнение работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и копии подписанных актов о выполненных работах по вышеуказанным контрактам, подтверждающих исполнение контрактов в полном объеме, за период с 2011 года по 2014 год включительно, стоимостью каждого из контрактов не менее 10 миллионов рублей, которые реализовывались на территории Российской Федерации.

Показатель оценивается исходя из количества исполненных государственных и муниципальных контрактов (гражданско-правовых договоров) на выполнение указанных работ.

Более высокий балл присуждается участнику имеющему большее количество успешно выполненных работ аналогичных предмету конкурса.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$4. \text{НЦБ}_{2.1j} = \text{КЗ}_{2.1} \times 100 \times \frac{\text{К}_j}{\text{К}_{\text{max}}}$$

К_{max}

где:

$\text{КЗ}_{2.1}$ – коэффициент значимости показателя;

К_j – предложение участника открытого конкурса, которое оценивается;

К_{max} – максимальное предложение из всех предложений участников открытого конкурса по данному показателю;

$\text{НЦБ}_{2.1j}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

В случае представления информации участником открытого конкурса государственного контракта (контракта, договора), где исполнителем (подрядчиком) является не участник открытого конкурса, то данный государственный контракт (контракт, договор) не учитывается при расчете показателя».

В данной связи, необходимо отметить, что финальный вариант технического задания, согласованный сторонами и направленный в адрес заказчика, содержал вышеуказанный критерий в данном виде.

Как следует из материалов дела критерии вносились с целью «защиты» ПАО «Ростелеком» от конкурентов.

Кроме того, данный критерий оценки также не представляется обоснованным по следующим обстоятельствам:

В рассматриваемом Конкурсе работы выполняются не для органа исполнительной власти.

При этом не представляется возможным обосновать, в каких аспектах проекты, реализованные для органов государственной власти, более полным образом характеризуют опыт выполнения инфокоммуникационных систем по сравнению с аналогичными проектами, реализованными для частных заказчиков;

Не представляется возможным обосновать, каким образом наличие именно 10, а не любого иного количества реализованных проектов может гарантировать качество выполняемых работ.

Целью внесения в Конкурсную документацию всех вышеуказанных положений по «защите» и «усилению позиций» ПАО «Ростелеком» являлось ограничение конкуренции на рассматриваемых торгах.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Требования к Центру обработки данных – одной из подсистем, планируемой к поставке в составе АПК ФВФ ПДД, разрабатывались, согласно показаниям <...>, <...> Данные требования были отражены в пункте 4.4 Технического задания.

Согласно п. 4.4 Технического задания к Конкурсу «требования к вычислительным серверам и системе хранения данных должны рассчитываться на этапе проектирования, исходя из принципа 30% резервирования ресурсов под объем данных, известный на момент проектирования...»

Данная формулировка не позволяла потенциальным участникам рассчитать свое предложение, поскольку заказчиком не было установлено конкретных технических характеристик и перечня оборудования, планируемого к поставке, что напрямую влияет на затраты потенциальных поставщиков, и, соответственно, на целесообразность участия в данном Конкурсе.

Данная позиция подтверждается мнением участников рынка поставки модульных центров обработки данных.

По запросу Управления представлены ответы ООО «Утилекс», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - организаций-поставщиков модульных центров обработки данных.

Согласно ответу ООО «Утилекс» исх. № 32 от 26.07.2017 на вопрос Управления о том, представляется ли возможным потенциальному участнику конкурса, исходя из условий технического задания, предварительно рассчитать стоимость МЦОД:

- осуществить предварительный расчёт стоимости ЦОДа не представляется возможным, так как, согласно положениям ТЗ, «требования к вычислительным серверам и системе хранения данных должны рассчитываться на этапе проектирования». Таким образом, при отсутствии информации о составе и количестве ИТ-оборудования определить масштаб ЦОД и его стоимость невозможно.

Согласно ответу ЗАО «КРОК инкорпорейтед» исх. № 62466 от 04.08.2017 на вопрос Управления о том, представляется ли возможным потенциальному участнику конкурса исходя из условий технического задания предварительно рассчитать стоимость МЦОД:

- выполнить предварительный расчёт стоимости ЦОДа исключительно на основании сведений, содержащихся в техническом задании, не представляется возможным, поскольку требования ТЗ описывают лишь общие сведения о составе подсистем и компонент ЦОД, однако не содержат конкретных показателей характеристик данных подсистем и компонент.

Таким образом, техническое задание в полном объёме не содержало требований к функциональным характеристикам ЦОДа, стоимость которого, в конечном счёте, составляла не менее 40 % АПК ФВФ ПДД.

Подобным образом сформулированное техническое задание на предполагаемое к поставке оборудование ограничивало конкуренцию и лишало потенциальных участников закупки возможности обоснованно сформировать ценовое предложение и просчитать целесообразность участия в конкурсе.

Как следует из материалов дела, в дальнейшем, после того, как Конкурсная документация прошла экспертизу НО Союз «Новгородская торгово-промышленная палата», по результатам которой были выданы рекомендации по необходимости обоснования начальной (максимальной) цены договора, стороны заключили соглашение о совместном обосновании вышеназванной цены по заранее оговоренным величинам.

Коммерческие предложения от трех организаций:

ПАО «Ростелеком»

ООО «ТехноСерв АС»

ООО «СпецЭнергоТрейд»

Были подготовлены ООО «ТехноСерв АС», ПАО «Ростелеком» и <...>

Начальная (максимальная) цена договора по Конкурсу, как следует из Конкурсной документации, была рассчитана на основе коммерческих предложений, представленных

ПАО «Ростелеком» (письмо исх. от 24.12.2014 № 0208/05/9015-14), 733 442 967 руб. 37 коп.

ООО «ТехноСерв АС» (письмо исх. от 24.12.2014 № 119/14-НН) – 777 449 545 руб. 41 коп.

ООО «СпецЭнергоТрейд» (письмо исх. №8/216 от 24.12.2014) 689 436 481 руб 23 коп

Обоснование начальной (максимальной) цены является приложением к Конкурсной документации (представлены в Управление исх. № 3094 от 08.06.2017 УМВД РФ по НО).

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017:

На вопрос о том, кто и каким образом рассчитывались цены в коммерческих предложениях для обоснования ГОАУ «АРНО» начальной (максимальной) цены контракта проекта по созданию АПК ФВФ ПДД по НО?

«... От <...> и от ГОАУ «АРНО» на основании запроса комитета финансов НО поступило просьба помочь с экономическим обоснованием стоимости создания АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области следующего доклада <...> Мы совместно с <...>, <...>и<...>, подготовили экономическое обоснование стоимости, которая составляла примерно 733 млн. руб. Примерно в этот же период времени мне на почту от ГОАУ «АРНО» пришло письмо с рекомендациями торгово-промышленной палаты Новгородской области на конкурсную документацию, одной из рекомендаций являлось необходимость обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Данные рекомендации мы рассматривали с<...>, <...>и<...>. По итогам рассмотрения **мною совместно с<...>, <...>и <...>**было принято решение о подготовке проекта обоснования начальной (максимальной) цены контракта. По просьбе <...> были подготовлены три коммерческих предложения от ПАО «Ростелеком», «Техносерв», «Эльф-Инжиниринг» по ранее согласованным расчетам: плюс 6 % от стоимости «Ростелеком» - коммерческое предложение «Техносерв», минус 6 % - коммерческое предложение «Эльф-Инжиниринг», поэтому мною в адрес данных организаций были направлены таблицы с указанием конкретных цен (исходя из переписки для «Техносерв» 777 448 545,41 руб., для «Эльф-Инжиниринг» 689 436 787,23 руб.), которые рекомендовалось, внести в коммерческие предложения для последующего направления в мой адрес. Данные цены были также направлены в адрес <...> для информации. После того как <...> и <...> прислали КП, я перенаправил их в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> <...>было предоставлено коммерческое предложение от ООО «СпецЭнерготрейд» на сумму 689 436 787,23 руб., так как ООО «Эльф-Инжиниринг» работает без НДС. На основании данной договоренности арифметические расчеты в таблице для внесения в КП для рекомендованных цен «Техносерв» и ООО «Эльф-Инжиниринг» производил я. В адрес <...>и ГОАУ «АРНО» по их же просьбе, был направлен проект обоснования начальной (максимальной) цены контракта, для конкурсной документации, исходя из вышеуказанных коммерческих предложений...».

Таким образом, ПАО «Ростелеком» готовило значения ценовых показателей и перенаправило данные значения для заполнения ООО «ТехноСерв А/С».

Вышеуказанные обстоятельства полностью подтверждаются электронной корреспонденцией <...>

24.12.2014 <...> отправил письмо следующего содержания в <...>и <...>

«Добрый день.

Коллеги, очень жду от Вас КП сегодняшним числом. От РТК КП подготовлено.

Напоминаю, писать надо на ГОАУ «АРНО<...>»

24.12.2014 <...> направил <...> письмо следующего содержания:

«Заключение торговой палаты. Просят согласовать замечания, чтобы внести изменения в КД. Срочно.»

Также письмо содержит файл «Заключение финал.doc». Данный файл представляет собой текст письма НО «НТПП» содержащего рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации на имя директора ГОАУ «АРНО» -<...>, датированное 23.12.2014.

24.12.2014 <...> направил <...> письмо с вложенным файлом «заключение ТПП НО_комментарии.doc». Данный текстовый документ также содержит письмо от НО «НТПП», содержащее рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации, на имя директора ГОАУ «АРНО» - <...>, датированное 23.12.2014. При этом, в отличие от файла, приложенного к ранее указанному письму (направленному от <...> в адрес <...>), данный текстовый файл дополнительно содержит отредактированные и выделенные желтым и зелёным фоном фрагменты текста.

В частности, в пункте 1 вышеуказанного файла содержится следующий текст:

« 1.В соответствии с пп. 3.5.2. Положения в извещении о закупке, документации о закупке указывается обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота), содержащее полученные Заказчиком информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иного указания.

Анализ Документации показал, что в извещении о закупке отсутствует какая-либо информация об обосновании начальной максимальной цены договора (лота).»

Нижеприведенный текст выделен в документе желтым фоном:

«Рекомендация по устранению недочета: указать способ обоснования начальной максимальной цены договора (лота) в соответствующих разделах Документации.»

Нижеприведенный текст выделен в документе зелёным фоном:

«**(Согласовано)(Направить письма и подготовить КП от Ростелеком, Техносерв и Эльфа).**»

24.12.2014 <...> отправил письмо в адрес <...> и <...>(копия направлена в адрес <...>), содержащее таблицу

	Предложение	Предложение	Предложение	Сделано
--	-------------	-------------	-------------	---------

Капитальные затраты исполнителя	Предложение ОАО "Ростелеком", руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57
Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

Содержание вышеуказанного письма подтверждает следующую схему подготовки коммерческих предложений от ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ООО «ТехноСерв АС», ООО «СпецЭнергоТрейд»:

плюс 6 % к предложению ПАО «Ростелеком» для коммерческого предложения ООО «ТехноСервАС», минус 6 % от предложения ПАО «Ростелеком» - коммерческое предложение ООО «СпецЭнергоТрейд», описанную в показаниях <...> (протокол допроса свидетеля <...> от 22.05.2017).

24.12.2014 <...> направлено письмо в адрес <...>а <...>, с темой «Обоснование цены», содержащее три вложенных файла:

«обоснование цены.xlsx»;

«2014.12.24_ПЗ_Экономика проекта V1.1.docx»;

«2014.12.24_экономика проекта V 1.1.docx».

Файл «обоснование цены.xlsx» представляет собой таблицу, аналогичную пересланной <...> в адрес <...> и <...>:

Капитальные затраты исполнителя	Предложение ОАО "Ростелеком", руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57
Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

25.12.2014 <...> от пользователя <...> (<...> получено письмо, содержащее пересланное сообщение от <...> в адрес . с текстом

«<...>, добрый день. Высылаю КП.», а также файл

«20141224_<...>.pdf»,

содержащий коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН), подписанное директором филиала ООО «ТехноСерв АС» - <...>

25.12.2014 <...> получено письмо с темой RE:КП АПК ФВФ, содержащее следующий текст:

«<...>, можешь еще один вариант подготовить и подписать.»

а также текст и таблицу:

Предложение ООО "СпецЭнергоТрейд", руб. с учетом НДС
12 947 406,18
2 217 463,27
84 235 099,04
90 451 611,48
42 735 282,28
6 358 613,89
26 694 621,07
328 440 000,00
79 074 138,94
102 724 216,84
9 639 000,00
785 517 453,00

Кроме того, письмо также содержит тексты ранее направленного письма от <...> в адрес <...> и <...> (копия направлена <...>)

«Высылаю КП.

ООО «СпецЭнергоТрейд» - это эльфовская контора, которая работает с НДС.

ООО «Эльф инжиниринг» - находится на упрощёнке и НДС не имеет.»

25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...>а <...> письмо с темой «обоснование цены контракта», следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю новый вариант обоснования цены контракта, и коммерческие предложения. 3-е КП от Техносерб будет чуть позже.

Прошу использовать при подготовке КД.»

содержащие вложенные файлы

«Обоснование цены.docx»

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

Файл «Обоснование цены.docx» содержит таблицу «Обоснование начальной (максимальной) цены договора на создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в Новгородской области позднее размещенную Заказчиком в Конкурсной документации.

Файлы:

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

представляют собой сканированные копии коммерческих предложений от ООО «СпецЭнергоТрейд» и

ПАО «Ростелеком», соответственно.

Позднее, 25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...>а <...> письмо с темой «3-е КП» с текстом:

«Добрый день.

Высылаю 3-е КП для обоснования цены договора.»

и вложенным файлом «20141224_<...>.pdf»,

содержащему коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН).

Таким образом, ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта действовали по заранее достигнутому соглашению.

Материалами дела подтверждается заключение субподрядного договора на создание АПК ФВФ ПДД.

Согласно данным из ЕИССЗ, 09.04.2015 ПАО «Ростелеком» опубликовано извещение о проведении закупки у единственного поставщика № 31502236299.

Путем осуществления вышеуказанной процедуры ПАО «Ростелеком» с АО «ТехноСервь А/С» - дочерней организацией ООО «ТехноСерв АС» заключен договор от 24.04.2015 реестровый № в ЕИССЗ 57707049388150017810000 на создание АПК ФВФ ПДД по стоимости 483 412 715 руб. 45 коп.

Техническое задание по данному договору включает в себя все работы, которые предусмотрены по договору ПАО «Ростелеком» с ГОАУ «АРНО» на создание АПК ФВФ ПДД.

В то же время, ПАО «Ростелеком» был заключен договор с ГОАУ «АРНО» по цене в 733422967 руб. 30 коп.

Таким образом, рассматриваемые действия входящего в группу лиц основного Общества (ООО «ТехноСерв АС») по подаче коммерческого предложения и ограничению конкуренции на торгах были обусловлены достигнутой и реализованной Обществами договоренностью о создании АПК ФВФ ПДД силами дочернего общества - АО «ТехноСервь А/С», входящего в группу лиц ООО «ТехноСерв АС».

Как следует из ответа АО «ТехноСервь А/С» (исх. от 06.10.2017 № 3693.17-12) Общество получило по договорам подряда, связанным с выполнением работ по созданию и обслуживанию АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области следующие суммы денежных средств:

Договор № 374-12.17 от 30.03.2017 цена договора 17 689 138 руб. 42 коп.

Оплачено 2 653 370 руб. Принято работ на сумму 8 844 569 рублей 22 копейки

Договор № 1615-12.16 от 12.09.2016. Цена договора 13 250 000 руб. Работы не оплачены. КС-2 на сумму 13 250 000 руб. приняты в одностороннем порядке.

Договор № 439-12.15 от 24.04.2015. Цена договора составляет 483 412 715 рублей 00 копеек. Оплачено 321 771 346 руб. 36 коп. Принято работ на сумму 470 897 293 руб 66 коп. На сумму 14 258 699 руб. 35 коп. работы приняты в одностороннем порядке.

Целью участия в соглашении для ПАО «Ростелеком» являлось заключение договора с ГОАУ «АРНО» по заранее просчитанной стоимости в отсутствие конкурентов на рассматриваемых торгах.

По результатам Конкурса ПАО «Ростелеком» заключен с ГОАУ «АРНО» договор на создание АПК ФВФ ПДД, цена договора составляет 733 422 967 руб 30 коп.

Целью участия ООО «ТехноСерв АС» в данном соглашении являлось заключение дочерним Обществом – АО «ТехноСервь А/С» договора субподряда с ПАО «Ростелеком» с целью извлечения последнего дохода. Достижение данной цели было тесным образом связано с заключением ПАО «Ростелеком» контракта с Заказчиком по начальной (максимальной) цене, установленной по ранее согласованным ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» договоренности, что объясняет заинтересованность Общества участвовать в разработке конкурсной документации и установлении начальной цены предмета торгов.

Целью участия в проработке конкурсной документации <...> являлось заключение ООО «СпецЭнергоТрейд» субподрядного договора с АО «ТехноСервь А/С», входящего, как следует из его показаний, «в группу лиц с ООО «ЭльфИнжиниринг», сотрудником которого он являлся.

Основания, по которым Комиссия отклоняет доводы ответчиков по делу.

Комиссией проанализирован довод ООО «ТехноСерв АС» о прецедентности для рассматриваемого Комиссией дела позиции, выраженной в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2016 N Ф05-14670/2016 по делу N А40-139022/15.

В указанном случае судебной оценке подвергался факт давности привлечения к ответственности за

нарушение антимонопольного законодательства, по результатам данной оценки суд сделал соответствующие выводы о том, что совершение нарушения антимонопольного законодательства (и административного правонарушения) закончилось не позднее даты проведения торгов, а данное правонарушение не является длящимся. Именно в данной связи суд употребляет указанную ООО «ТехноСерв А/С» формулировку о моменте совершения нарушения, не проводя при этом анализ возможности нарушения антимонопольного законодательства лицами, не принимавшими участия в торгах.

Таким образом, ссылка Обществ на данную судебную практику является несостоятельной, поскольку она основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от рассматриваемых Комиссией.

Доводы группы лиц о позиции ФАС России, якобы противоречащей выводам Комиссии, Комиссия также считает несостоятельными.

Письмо ФАС России № ИА/12082 от 04.04.2011 разъясняет, что вопрос о соответствии либо несоответствии соглашений производителей и поставщиков (дилеров) требованиям [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции должен решаться антимонопольным органом в каждом конкретном случае на основании анализа и оценки всех имеющихся обстоятельств дела.

В данном случае Комиссией не рассматриваются отношения производителей и поставщиков (дилеров) товара, а рассматриваются действия хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Комиссия не может согласиться с доводами ООО «ТехноСерв АС» о том, что данное Общество и ПАО «Ростелеком» не являлись конкурентами.

1. Во-первых, как следует из материалов дела, группа компаний «ТехноСерв» ранее выступала с самостоятельным проектом реализации АПК ФВФ на территории Новгородской области и представляла их Правительству Новгородской области

2. Общество подавало коммерческое предложение, что само по себе предполагает, что Общество позиционирует себя как потенциальный поставщик указанного товара

3. Условия, которые исключали возможность участия ООО «ТехноСерв АС» в Конкурсе, в документацию были внесены по согласованию с <...> (в частности, о необходимости наличия существующей сети передачи данных) с целью оградить от участия любых иных участников, кроме ПАО «Ростелеком» и поддержать ранее установленную цену

4. Фактически работы по созданию АПК ФВФ были проведены дочерним Обществом – АО «ТехноСервь А/С».

Доводы ПАО «Ростелеком» о том, что ограничивающее конкуренцию соглашение не являлось реальным, не соответствует материалам дела.

Реальность достигнутого соглашения прямо подтверждается его фактической реализацией. Как следует из протоколов допросов и электронной переписки, стороны заранее достигли соглашения о необходимом значении цены по торгам и скоординировано подали коммерческие предложение по описанной в протоколе допроса <...> схеме.

Доводы ответчиков о том, что достигнутое соглашение не имело своей целью установление начальной (максимальной) цены по договору, Комиссией отклоняется, так как и показания свидетелей, и материалы электронной переписки свидетельствуют об обратном. Доказательства вышеуказанного были подробным образом представлены в тексте настоящего решения.

Вышеуказанное свидетельствует об отказе участников соглашения от самостоятельного установления цен, независимо от соответствия (или несоответствия) ценовых данных, указанных в коммерческих предложениях, реально действовавшему на тот период уровню цен на рынке данной продукции.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Федерального закона.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия хозяйствующих субъектов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

В данной связи Комиссия отмечает следующее.

Одна из целей ограничивающего конкуренцию соглашения между ответчиками – поддержание цены на

торгах в рассматриваемом случае достигалась включением ограничивающих количество потенциальных участников торгов условий в Конкурсную документацию, реализация данного соглашения подтверждается совместной разработкой данных условий (критерий оценки – наличие филиала, наличие существующей сети передачи данных, предоставление писем производителями-«вендорами», система оценки заявок и другие).

Нарушение запрета на антиконкурентное соглашение (картель), состоит в достижении между хозяйствующими субъектами договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» последствиям.

Достигнутая между ответчиками по делу договоренность могла привести и привела к установлению начальной (максимальной) цены предмета торгов по ранее достигнутому сторонами соглашению (пункт 1 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также к ситуации, когда в ходе торгов фактически отсутствовала конкуренция и договор был заключен с ПАО «Ростелеком» по согласованной начальной (максимальной) цене (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Комиссия не может не отнестись критически к доводам ООО «ТехноСерв АС» о том, что заявленная в коммерческом предложении цена выполнения проекта соответствовала той цене, по которой Общество могло реализовать проект, в той связи, что фактически, как следует из материалов дела, ООО «ТехноСерв АС» при указании цены в коммерческом предложении установило его следующим образом: «цена предложенная ПАО «Ростелеком» плюс 6%», то есть, без какого-либо расчёта.

Как ранее указывалось, технические характеристики одной из подсистем – центра обработки данных отсутствовали в разработанном сторонами соглашения для ГОАУ «АРНО» техническом задании.

В то же время, при проведении закупки у единственного поставщика – АО «ТехноСервь А/С» ПАО «Ростелеком» были сформулированы требования к оборудованию ЦОД.

По запросу Управления ООО «Утилекс» (исх № 32 от 26.07.2017) сообщает, что является производителем/поставщиком модульных центров обработки данных. Стоимость реализации решения модульного ЦОД NOTA производства «Утилекс» составляла бы всего 112 279 996 рублей 00 копеек (с учётом НДС).

В то время, как представленные сторонами Коммерческие предложения в части «закупки МЦОД» содержали следующие цены:

306 666 666 руб. 67 коп. ПАО «Ростелеком»,

325 066 666 руб 67 коп. - ООО «ТехноСерв АС». (- 6 % от цены ПАО «Ростелеком»).

При этом, в коммерческом предложении исх. от 02.03.2015 № 018/15-НН представленном ООО «ТехноСерв АС» в адрес ПАО «Ростелеком», были указаны следующие значения относительно МЦОД:

Поставка модульного ЦОД - 2015 г. 230 000 000,00 руб.

В данной связи, Комиссия отмечает, что даже являясь поставщиком оборудования ООО «ТехноСерв АС» в коммерческом предложении для заказчика – ГОАУ «АРНО» указало стоимость МЦОД выше, чем ее приобретатель – ПАО «Ростелеком».

При этом, сам по себе факт подготовки коммерческих предложений по заранее оговоренным величинам свидетельствует о формировании ПАО «Ростелеком» ценовой политики и отказе от самостоятельного установления цен ООО «ТехноСерв АС», независимо от соответствия ценовых данных, указанных в ответах на запросы Заказчика, реально действовавшему на тот период уровню цен на рынке данной продукции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

В данном случае, исходя из материалов дела и пояснений Общества, вышеуказанный признак конкуренции отсутствовал – самостоятельность действий Общества (ООО «ТехноСерв АС») при подаче коммерческого предложения отсутствовала.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

О наличии соглашения в устной форме о проработке соответствующих, ограничивающих конкуренцию условий Конкурсной документации свидетельствует переписка ответчиков по делу. Наличие соглашения об установлении цены на Конкурсе также подтверждается перепиской хозяйствующих субъектов и показаниями, представленными в материалах дела.

Как следует из материалов дела, ответчики имели намерение на установление соответствующей цены и были осведомлены о том, что данные коммерческие предложения лягут в основу обоснования начальной

(максимальной) цены предмета торгов.

Кроме того, установлено следующее. Переговоры с Заказчиком, показания <...> и <...>, показания руководителя Заказчика –<...> указывают на то, что именно сторонами, а не Заказчиком, готовилась Конкурсная документация. Именно в данной связи переговоры между хозяйствующими субъектами, согласованные ими варианты конкурсной документации, реально влияли и имели значение для устранения потенциальных участников Конкурса.

Отдельно следует отметить, что действия Заказчика по предоставлению права редактирования условий Конкурсной документации ПАО «Ростелеком» являлись предметом рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России дела № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства и были признаны предоставлением преимущественных условий участия в торгах для данной организации.

В данной связи Комиссия отклоняет доводы ПАО «Ростелеком» о том, что Конкурсная документация готовится и утверждается заказчиком, так как собранные по делу доказательства указывают на то, что заказчиком в данном конкретном случае лишь формально подписывалась представляемая от ПАО «Ростелеком» (заранее совместно проработанная с ООО «Техносерв АС») Конкурсная документация.

Доводы о возможности участия в Конкурсе третьих лиц, учитывая установленные в рамках настоящего дела обстоятельства, подтверждающие факт заключения ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» антиконкурентного соглашения, не опровергают факт заключения такого соглашения между обществами, и не опровергают выводы Комиссии.

В данной связи, Комиссией в настоящем деле установлен факт наличия соглашения между ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком», наличие причинно-следственной связи между договоренностями (соглашением) и последствиями, указанными в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, рассмотренные действия ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» по делу являются нарушением пункта 1 и пункта 2 части 1 статьи Закона о защите конкуренции.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) и Общество с ограниченной ответственностью «ТехноСерв АС» (ИНН: 7722286471, ОГРН: 1037722015847) нарушившими пункт 1 и пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.