

## РЕШЕНИЕ № ГЗ- 879/11

10 октября 2011 года г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба (вх.№13927 от 02.11.2011г.) от ООО «Тайм плюс» (далее - Заявитель) на действия заказчика Федеральное государственное казенное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Уфимская школа по подготовке специалистов-кинологов Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0301100010711000016 на право заключения государственного контракта на «Поставка сухого корма суперпремиум класса для кормления служебных собак».

Согласно жалобе Заявителя, Заказчик нарушил Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Заявитель считает, что вышеуказанный аукцион содержит нарушения в требованиях заказчика, а именно:

«В данных требованиях указано наименование корма – сухой полнорационный корм для служебных собак PRO PAC High Performance (для активных собак), либо эквивалент. Эквивалентность допускается лишь в пределах параметральных интервалов компонентов входящих в состав корма, а пределы интервалов показателей (содержание ингредиентов) характерны только для данной марки товара (PRO PAC High Performance) и ограничивают возможность представить иные марки товара, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа. Исходя из данных представленных в таблице, можно сделать вывод, что не одна марка корма из представленных на рынке, кроме PRO PAC High Performance, не может быть поставлена по данному заказу, так как по совокупности характеристик всех компонентов входящих в состав корма, в том числе в пределах эквивалентности, указанной Заказчиком, только корм PRO PAC High Performance соответствует требованиям Заказчика.

В составе документации не представлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик не разместил в документации о проведении открытого аукциона в электронной форме использованные заказчиком источники информации о ценах на товар.

Информация о поступлении жалобы в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 03.11.2011 года исх. № 7/10526 о приостановлении процедуры размещения заказа в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком была предоставлена информация по открытому аукциону на «Поставка сухого корма суперпремиум класса для кормления служебных собак».

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.25 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 года №10661) установило следующее:

В нарушение ч. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов заявитель не направил заказчику копию своей жалобы.

Согласно документации об аукционе, в техническом задании (пункты 1 и 2) в графе «Наименование и характеристики товара» используются наименования «PRO PAC High Performance». Также в техническом задании прописано «либо эквивалент».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России, Заказчиком представлена информация о том, что на рынке существуют эквиваленты к закупаемым товарам, а именно Заказчик представил таблицу некоторых кормов-эквивалентов «Kennels` Favourite High Power», «Diamond Professional», «Biomill Energy», «Stout с цыпленком и рисом», «Eukanuba Adult Working&Endurance», «Nutram Active Dog», «Pro Plan Adult Sensitive» которые по своим качественным характеристикам являются эквивалентами сухого сбалансированного корма класса суперпремиум «PRO PAC High».

Комиссия Башкортостанского УФАС России проанализировав представленную Заказчиком информацию установила, что корма «Kennels` Favourite High Power», «Diamond Professional», «Biomill Energy», «Stout с цыпленком и рисом», «Eukanuba Adult Working&Endurance», «Nutram Active Dog», «Pro Plan Adult Sensitive» имеют

качественные характеристики, которые соответствуют качественным характеристикам, которые указаны в техническом задании, то есть являются эквивалентами, закупаемых Заказчиком, полнорационных кормов для служебных собак.

Таким образом комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что жалоба Заявителя в части ограничения количества участников аукциона необоснованна.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив документацию открытого аукциона в электронной форме № 0301100010711000016 на право заключения государственного контракта на «Поставка сухого корма суперпремиум класса для кормления служебных собак, установила, что в п. 2 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме Заказчиком указано, что обоснование цены контракта произведено путем исследования рынка с использованием сети «Интернет» в результате которого определена стоимость корма уровня суперпремиум отражающего потребности рациона питания служебных собак в условиях специального содержания (улично-вольерные условия).

Таким образом учитывая вышеизложенное, Комиссия Башкортостанского УФАС России считает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Тайм плюс» на действия заказчика Федеральное государственное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Уфимская школа по подготовке специалистов-кинологов Министерства внутренних дел РФ» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0301100010711000016 на право заключения государственного контракта на «Поставка сухого корма суперпремиум класса для кормления служебных собак», необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.