

<...>

Прокуратура Красноярского края
пр.Мира, г.Красноярск, 660049

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А677-14.32/18 о назначении административного наказания

7» мая 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А677-14.32/18 об административном правонарушении, возбужденное в отношении <...> (<...>), занимавшего на момент совершения административного правонарушения должность директора ООО «Андерс – М», о совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или его защитника,

УСТАНОВИЛ:

дело об административном правонарушении возбуждено постановлением и.о. прокурора Красноярского края – первым заместителя прокурора края государственным советником юстиции 3 класса <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2018.

Поводом для возбуждения дела послужило решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела было установлено следующее.

12.12.2016 АО «Губернские аптеки» разместило на электронной торговой площадке «Газпромбанк» (далее по тексту – ЭТП ГПБ) извещение № 215/ЗЦН о запросе цен с неограниченным участием (извещение № 31604475096) на техническое обслуживание и текущий ремонт оргтехники, заправку и восстановление картриджа по программе «вечный картридж».

На участие в запросе цен с неограниченным участием № 215/ЗЦН было подано три заявки:

– заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» от 16.12.2016 № 27 (дата поступления: 16.12.2016, регистрационный номер <...>);

– заявка ИП <...> (<...> (дата поступления: 17.12.2016, регистрационный номер <...>);

– заявка ООО «Андерс-М» (ИНН 2460257175; ОГРН 1142468057490) от 14.12.2016 № 21 (дата поступления: 19.12.2016, регистрационный номер <...>).

Протоколом от 20.12.2016 закупочная комиссия допустила к участию в запросе цен ИП <...>. и ООО «Андерс-М». Заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» была отклонена.

При изучении закупочной документации, полученной Красноярским УФАС России от АО «Губернские аптеки», а также материалов, представленных ЭТП ГПБ, установлено, что заказчик отклонил заявку ООО «Сервис-Енисей Плюс», в том числе, потому что в заявке участника содержались недостоверные сведения о цене оказываемых услуг.

После того, как заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» была отклонена, закупка № 31604475096 проводилась среди двух участников:

– первый участник, занявший второе место в запросе цен (ИП <...>.), в заявке указал цену 24 114 228 руб. 00 коп.;

– второй участник, который впоследствии был признан победителем открытого запроса цен (ООО «Андерс-М»), в заявке указал цену 20 089 041 руб. 78 коп.

Однако анализ материалов, представленных по запросу Красноярского УФАС России оператором электронной площадки ЭТП ГПБ, показал, что в описании оказываемых услуг ООО «Андерс-М» от 13.12.2016 № 21 при подсчете стоимости обслуживания (путем умножения построчно столбцов «Количество» и «Цена ТО за единицу в месяц, руб.», а также столбцов «Стоимость «вечного картриджа», руб.» и «Потребность шт/мес») допущены арифметические ошибки (максимальные отклонения значений в строке не превышает 72 коп. в большую сторону и 12 коп. в меньшую сторону).

То есть, сумма представленных ООО «Андерс-М» в описании оказываемых услуг цен по позициям не соответствует указанной в заявке стоимости ежемесячной оплаты по договору и фактической стоимости технического обслуживания.

Таким образом, разница между стоимостью, рассчитанной по заявленному ООО «Андерс-М» описанию оказываемых услуг, и фактической стоимостью услуг ООО «Андерс-М» составляет 1 руб. 66 коп. При этом стоимость по заявке

ООО «Андерс-М» не соответствует фактической стоимости технического обслуживания на 1 руб. 67 коп.

В свою очередь, заявка ООО «Андерс – М» закупочной комиссией отклонена не была.

По результатам проведения вышеуказанного запроса цен, 30.12.2016 между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» был заключен договор № ДУ674/16-16 на оказание услуг по ремонту компьютеров и периферийного оборудования. Цена договора составила 20 089 041,78 рублей.

В соответствии с пунктом 5.3.12 договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 и пунктом 1.3 технического задания к указанному договору, доставка картриджей и оргтехники до исполнителя и обратно до заказчика осуществляется силами и за счет исполнителя. Сбор и доставка обратно заказчику всех партий картриджей, в том числе возвращенных для устранения недостатков, выявленных после приемки услуг, исполнитель осуществляет своими силами и за свой счет.

Одним из условий технического обслуживания и текущего ремонта оргтехники, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» является осуществление указанной услуги силами и за счет исполнителя (пункт 1.4.1 закупочной документации).

При этом между ООО «Андерс-М» различными поставщиками были заключены договоры поставки и субподряда на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту копировально-множительной техники, заправке картриджей.

Таким образом, фактически работы по техническому обслуживанию и текущему ремонту оргтехники, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» для нужд АО «Губернские аптеки», осуществлялись субподрядчиками.

21 июля 2017 года между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» был заключен договор оказания услуг №ДУ ЛС 003-17.

В соответствии с указанным договором, исполнитель в лице АО «Губернские аптеки» обязуется осуществлять приемку, доставку товаров заказчика, в лице ООО «Андерс-М» получателям, указанным заказчиком в Приложении №1 к настоящему договору или в заявке заказчика, а также хранение товара до момента доставки получателям.

Таким образом, ООО «Андерс-М» при участии в запросе цен на техническое обслуживание и текущий ремонт оргтехники, заправку и восстановление картриджей по программе «вечный картридж» (закупка № 31604475096) направило коммерческое (ценовое) самое низкое предложение по сравнению с другими участниками закупки. В последующем, при исполнении договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 ООО «Андерс – М» были заключены договоры субподряда, предметом которых является выполнение субподрядчиками работ, которые также выступают предметом договора № ДУ674/16-16 от 28.12.2016, заключенного между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М». Помимо этого, между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» был заключен договор оказания услуг №ДУ ЛС 003-17

от 21.07.2017, предметом которого выступает оказание услуг по доставке товаров по заявкам ООО «Андерс – М» (заказчик) получателям заказчика. Заключение указанного договора направлено на обеспечение исполнения договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 в части оказания ООО «Андерс – М» услуг по ремонту и техническому облуживанию, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» в районах Крайнего Севера и в иных труднодоступных районах Красноярского края.

При этом в соответствии с подпунктом 2 пункта 3.3.1.2.2 закупочной документации в случае привлечения субподрядчиков/соисполнителей/сопоставщиков участник закупки должен включить в состав заявки копии подписанных с двух сторон (участника и субподрядчика/соисполнителя/сопоставщика) соглашений о намерениях заключить Договор, в случае признания Заявки участника наилучшей. Заявка ООО «Андерс – М» подобных соглашений о намерениях не содержала.

Кроме того, Прокуратурой Красноярского края на основании решения о проведении проверки от 21.02.2018 № 31 проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок, заключении и исполнении договоров (контрактов) для государственных нужд в АО «Губернские аптеки».

Так, прокурорами муниципальных образований Красноярского края установлено, что в некоторых муниципальных образованиях аптечные пункты, указанные в закупочной документации, закрыты. Данная ситуация имеет место в Абанском районе (из трех указанных в документации пунктов функционируют два), Большеулуйском районе (один из двух), Енисейском районе (четыре из пяти, один аптечный пункт указан дважды), Козульском районе (два из трех), Нижнеингашском районе (один из трех).

Помимо этого, при проведении проверки прокурорами было установлено, что в аптечных пунктах, находящихся в Богучанском, Северо – Енисейском и Канском районах, а также в аптечных пунктах, расположенных в с.Городок, с.Тесь и с.Большая Иня Минусинского района какая – либо оргтехника отсутствует, помимо этого в аптечных пунктах в Енисейском районе техника, подлежащая облуживанию в рамках программы «вечный картридж» отсутствует. При этом, в тех же районах Красноярского края, где подлежащая облуживанию техника есть в наличии, облуживание производилось с низкой периодичностью (1-2 раза в полугодие).

Приведенная совокупность обстоятельств, а именно необоснованный допуск заявки ООО «Андерс – М» к участию в закупке с последующим привлечением последним к исполнению договора субподрядчиков и заключение договора №ДУ ЛС 003-17 от 21.07.2017, которыми с исполнителя фактически была снята обязанность по личному исполнению договора при том, что ООО «Андерс – М» на момент проведения закупки обязалось оказать соответствующие услуги лично (о чем свидетельствует отсутствие в составе заявки соглашений о намерениях с субподрядчиками/соисполнителями), позволила Комиссии прийти к выводу о том, что между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение.

Решением от 31.05.2018 АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» были признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите

конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Постановлением и.о. прокурора Красноярского края – первым заместителя прокурора края государственным советником юстиции 3 класса <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2018 возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Договор № ДУ674/16-16 от 28.12.2016 был заключен от имени ООО «Андерс-М» директором общества <...> в соответствии с приказом директора ООО «Андерс-М» от 23.10.2014 «О вступлении в должность директора и главного бухгалтера» обязанности директора ООО «Андерс-М» были возложены на <...>

В соответствии с пунктом 10.24 Устава ООО «Андерс-М», утвержденного решением единственного участника общества от 13.10.2014 № 1, директор общества обладает полномочиями: без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и заключает сделки, выдает доверенности от имени общества, издает приказы о назначении на должность, переводе, увольнении, применяет меры поощрения и дисциплинарные взыскания, осуществляет иные полномочия.

От должности директора ООО «Андерс-М» <...>. освобожден с 18.09.2017 в соответствии с решением единственного участника общества от 18.09.2017 № 4.

Таким образом, на дату заключения договора № ДУ674/16-16 от 28.12.2016, а также совершения иных юридически значимых действий, вмененных антимонопольным органом в содержание реализации достигнутого между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» соглашения (заключение договора № ДУ ЛС003-17 от 21.07.2017; заключения договоров субподряда с ООО «Компания Вид», МБУ «Центр телекоммуникаций и связи ЭМР», ИП <...>., ИП <...>., ИП <...>., ООО «Монолит-2», ООО «Селена Плюс», ООО «Спасение», ООО «Ф1», ООО «Ярком») <...>. являлся директором ООО «Андерс-М», был наделен как организационно-распорядительными, так и административно-хозяйственными функциями, то есть <...>. является должностным лицом.

Определением от 22.08.2018 дело об административном правонарушении в отношении Шевцова А.В. принято к рассмотрению, делу присвоен номер А677-14.32/18, рассмотрение дела назначено на 03.09.2018.

Определением от 03.09.2018 рассмотрение дела отложено на 02.10.2018, а срок его рассмотрения продлен до 03.10.2018.

Определением от 02.10.2018 рассмотрение дела отложено на 01.11.2018, а срок его рассмотрения продлен до 03.11.2018.

Определением от 01.11.2018 рассмотрение дела отложено на 03.12.2018, а срок его рассмотрения продлен до 03.12.2018.

Определением от 03.12.2018 рассмотрение настоящего дела отложено на 10.01.2019, а срок его рассмотрения продлен до 10.01.2019.

Определением от 10.01.2019 рассмотрение дела отложено на 08.02.2019, а срок его рассмотрения продлен до 10.02.2019.

Определением от 08.02.2019 рассмотрение дела отложено на 07.03.2019, а срок его рассмотрения продлен до 10.03.2019.

Определением от 07.03.2019 рассмотрение дела отложено на 10.04.2019, а срок его рассмотрения продлен до 10.04.2019.

Определением от 10.04.2019 рассмотрение дела отложено на 17.05.2019, а срок его рассмотрения продлен до 20.05.2019.

17 мая 2019 года настоящее дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или его защитника.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, установил, что определение от 10.04.2019 согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 80084535606384 имеет статус «неудачная попытка вручения», датированная 23.04.2019.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Согласно имеющимся в материалах дела документам, а именно копии паспорта Шевцова А.В., местом его регистрации по месту жительства является ул.Геологов, 15–1, г.Саяногорск, Республика Хакасия, 655603. Согласно представленным Прокуратурой края сведениям местом фактического проживания <...>. является

ул.Светлова, 7/2 – 21, г.Красноярск, 660119.

Факт направления определения от 10.04.2019 по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России 36 от 18.04.2019, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой, а также квитанцией об оплате.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция направлялась <...>. по адресу регистрации по месту жительства, выбранный способ извещения – направления определения заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП, прихожу к выводу, что <...>. уклоняется от получения корреспонденции.

Учитывая изложенное, полагаю, что <...>. надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Как указано в части 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...>. надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

При указанных обстоятельствах дело рассматривается в отсутствие <...>.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, пришел к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства, материалами надзорного производства Прокуратуры Красноярского края № 18-18-2017 по проверке АО «Губернские аптеки», ООО «Андерс-М» требований законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок для государственных нужд.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто

административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>. выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо <...>.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>. характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...>. своих должностных обязанностей, а именно <...>., занимая должность директора ООО «Андерс-М» совершил действия по достижению запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с АО «Губернские аптеки», реализованного посредством заключения договора № ДУ674/16-16 от 28.12.2016.

Таким образом, <...>. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются

следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, что свидетельствует об отсутствии малозначительности.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, учитывая тот факт, что <...>. совершил данное административное правонарушение впервые, полагаю, что <...>. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему

должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Исполнитель руководителя управления-

Заместитель начальника контрольного отдела

<...>