

РЕШЕНИЕ

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...><...>;

при участии представителя Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ангарском городском округе Иркутской области (далее – Заказчик) – <...>; члена котировочной комиссии – <...>; в отсутствие надлежащим образом уведомленной индивидуального предпринимателя Зиминной Светланы Владимировны (далее – Заявитель);

рассмотрев жалобу Заявителя на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку блинчатой продукции (далее – запрос котировок), извещение № 0234100002818000002 (далее – электронный аукцион), и в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия котировочной комиссии.

Заявитель считает, что решение котировочной комиссии об отклонении его заявки на участие в запросе котировок противоречит нормам Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку его заявка, по его мнению, полностью соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 29 марта 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены Извещение о проведении запроса котировок для закупки № 0234100002818000002, а также проект контракта на поставку блинчатой продукции.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 49 560 рублей 00 копеек.

13 апреля 2018 года размещен Протокол № 147 рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Согласно приложению № 2 к указанному протоколу заявка Заявителя признан несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок, а именно пункту 16 извещения.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к выводам о необоснованности жалобы.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок урегулирован статьей 78 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 7 названной статьи котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям,

установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) Федерального закона № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно пункту 16 извещения о проведении запроса котировок максимальная цена контракта составляет 49 560 руб. 00 коп., в том числе НДС. Корректировка условий формирования цены контракта при его заключении не предусмотрена.

Установлено, что Заявителем предложена цена контракта, равная 18 000 руб. 00 коп. При этом, Заявителем в своей заявке указано следующее: «НДС не облагается».

Комиссия не находит в действиях котировочной комиссии нарушений требований Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку заявка в части предложенной цены контракта, не включающей налог на добавленную стоимость, не соответствует требованиям извещения о проведении аукциона.

Кроме того, оспариваемые Заявителем положения проекта контракта и извещения о проведении запроса котировок не противоречат нормам Федерального закона № 44-ФЗ и не ограничивают количество участников закупки только лицами, являющимися плательщиками налога на добавленную стоимость.

Так, в подпункте 1 пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность лиц, не являющихся плательщиками налога, а также лиц, освобожденных от исполнения обязанностей плательщиков налога, в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога перечислить соответствующую сумму в бюджет. Однако возникновение в данном случае обязанности по перечислению в бюджет налога не означает, что выставившее счет-фактуру лицо приобретает в отношении таких операций статус налогоплательщика, в том числе право на применение налоговых вычетов. На указанное лицо возлагается лишь обязанность перечислить в бюджет налог, размер которого в силу прямого указания пункта 5 статьи 173 Кодекса определяется исходя из суммы, отраженной в соответствующем счете-фактуре, выставленном покупателю (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 года № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость»).

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность выставления счета-фактуры и уплаты налога на добавленную стоимость организацией, применяющей упрощенную систему налогообложения, при наличии соответствующих оснований и соблюдении предусмотренных Налогового кодекса Российской Федерации обязанностей.

Указанная позиция согласуется с существующей судебной практикой (дела №№ А19-15695/2016, А19-15696/2016, А19-А19-13739/2017).

При этом, порядок расчета, обоснования начальной (максимальной) цены контракта и правомерность включения в нее суммы налога на добавленную стоимость не могут быть проверены Комиссией, поскольку в силу пункта 3 части 1 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ полномочия по контролю в указанной сфере возложены исключительно на органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Кроме того, в установленный частью 3 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ срок положения извещения о проведении запроса котировок не обжаловались Заявителем. В соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14; в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу Заявителю необоснованной;
2. направить копии решения Заявителю, Заказчику, котировочной комиссии.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>