

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/328-2017

08 сентября 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/328-2017 от 24.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении главного врача ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасс» <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...> надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии:

- защитника <...> – <...>, действующего на основании доверенности от 01.08.2017;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Согласно материалам дела, ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс», в лице <...>, объявило о проведении запроса котировок на оказание услуг по вывозу, обезвреживанию и размещению твердых бытовых отходов (IV-V) класса безопасности из объектов ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» (извещение № 0369300045417000137) (далее – запрос котировок, закупка) путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 13.06.2017 извещения о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 109 167,76 рублей.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...>

нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

1. Как следует из пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно извещению о проведении запроса котировок для закупки № 0369300045417000137 объектом закупки является оказание услуг по вывозу, обезвреживанию и размещению твердых бытовых отходов (IV-V) класса безопасности из объектов ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс». Техническое задание (Приложение № 1) содержит наименования, адреса объектов, входящих в состав ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс».

В соответствии с пунктом 30 части статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Закон о лицензировании) деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

При этом, критерии отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду определяются в соответствии с утвержденным Приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536.

В силу пункта 2 указанных критериев, их действие не распространяется на радиоактивные отходы, биологические отходы, медицинские отходы. Тогда как в соответствии с Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами 2.1.7.2790-10, утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.12.2010 № 163, медицинские отходы в зависимости от степени их эпидемиологической, токсикологической и радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания подразделяются на пять классов опасности.

Из положений извещения о проведении запроса котировок невозможно сделать вывод о том, какие конкретно отходы необходимо вывезти,

обезвредить и разместить, класс каждого вида отходов.

Таким образом, отсутствие в извещении о проведении запроса котировок, техническом задании указания на отходы, которые подлежат вывозу, обезвреживанию и размещению, свидетельствует о нарушении <...> требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе и не позволяет определить обоснованность установленного требования к участникам закупки о наличии лицензии по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, обработке и размещению отходов IV класса опасности, либо договора с субподрядной организацией, имеющей лицензию на указанные виды услуг.

Кроме того, в наименовании закупки, в описании объекта закупки, в форме котировочной заявки, в проекте контракта указано слово «безопасность» вместо «опасность»; техническое задание содержит перечень отходов, запрещенных к приему на земельный участок для складирования отходов, что не позволяет отнести такую информацию к объекту рассматриваемого запроса котировок и также свидетельствует о необъективном описании объекта закупки.

Пункты 3.1.2-3.1.5, 3.3.2 проекта контракта указывают на обязанность исполнителя при оказании услуг по обучению, что не соответствует предмету рассматриваемой закупки и свидетельствует о нарушении <...> требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение пунктов 7, 7.1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе требования к участникам закупки установлены без учета внесенных Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ изменений в Закон о контрактной системе.

В нарушение части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок содержится запрет на оказание услуг организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457, поскольку указанное постановление утратило силу.

3. В соответствии с частью 13.1. статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и

безопасности государства установлен иной срок оплаты.

В силу части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе приемка выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Пунктом 4.4 предусмотрено, что оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя в течение 30 календарных дней по факту оказанных услуг с момента получения надлежащим образом оформленных документов (акта выполненных услуг и счета и(или) счета – фактуры (в случае уплаты НДС)), предоставляемых заказчику исполнителем.

Таким образом, ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» не предусмотрено условие оплаты оказанной услуги после ее надлежащей приемки и подписания заказчиком представленных от исполнителя и надлежащим образом оформленных документов, что не является надлежащим исполнением требований части 13.1 статьи 34, части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Необходимо отметить, что в силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Пунктом 10.2 проекта контракта устанавливаются ответственные лица сторон (как заказчика, так и исполнителя). При этом в проекте контракта содержатся пробелы в месте указания должности, ФИО ответственного лица.

Таким образом, неуказание в проекте контракта информации, известной заказчику на момент размещения извещения о проведении запроса

котировок, может привести к заключению контракта не на условиях извещения и нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасс», а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом директора МКУ «Управление здравоохранения» Миасского городского округа <...> назначен на должность главного врача ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасс».

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасс» - <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата определения содержания извещения о проведении запроса котировок – 12.05.2017.

Вина <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасс», определил содержание извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе извещения и образует состав административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитник Поварницын М.В. отводов не заявлял, наличие состава административного

правонарушения не оспаривал, заявил ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на результаты закупок, права и законные интересы участников закупок.

Смягчающие вину обстоятельства на рассмотрении административного правонарушения должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

<...>

Должностным лицом Челябинского УФАС России при рассмотрении административного дела установлено отягчающее административную ответственность обстоятельство в виде повторного совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в пределах 1 года (административное дело № 7.30-4.2/279-2017, постановление о наложении штрафа от 18.08.2017)

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2

статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...> по следующим причинам.

Документация об аукционе составлена и утверждена <...> с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 139-ВП/2017 от 26.06.2017, протоколом об административном правонарушении от 24.08.2017, документацией об аукционе и иными материалами административного дела.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, события административного правонарушения, повторного совершения однородного административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности привлечения к административной ответственности в размере 3 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать **главного врача ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасс» <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь **главного врача ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасс» <...>** к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 3000 (три тысячи) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.<...>