

РЕШЕНИЕ

03.03.2011г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

рассмотрев дело № 191/03 по жалобе заявителя о нарушении заказчиком Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика <...> представителя заявителя <...>.

УСТАНОВИЛА

25.11.2010г. в Ростовское УФАС России (вх. №№ 2757-2758), поступили жалобы заявителя на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме «Комплексный капитальный ремонт здания МОУ ДОД ДЮСШ по пер. Кожанова, 45 в ст. Романовская Волгодонского района Ростовской области» (далее по тексту – электронный аукцион).

В своих жалобах заявитель приводит несколько доводов о неправомерности действий заказчика при проведении электронного аукциона, а именно:

1. Заказчиком в нарушение положений Закона в документации об аукционе, содержалась рекомендация о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе приложить заявление (декларацию) о соответствии участника размещения заказа требованиям Закона.

2. Техническая часть документации об аукционе содержит пункт, в котором содержатся условия по срокам выполнения работ со ссылкой на п. 12.1 проекта муниципального контракта, вместе с тем, согласно доводам жалобы проект муниципального контракта не содержит п. 12.1.

3. Для участия в электронном аукционе заказчиком был установлен размер обеспечения заявки в размере 5% от начальной цены муниципального контракта, согласно доводу жалобу в документации реквизиты для оплаты обеспечения указаны были неверно, в связи с чем на электронной площадке его заявку не приняли.

Представитель заявителя доводы жалобы поддержал, просил разобраться в сложившейся ситуации.

Представитель заказчика против доводов жалобы возражал, просил признать жалобы необоснованными, представил письменное возражение в котором пояснялось следующее:

1. Приложение заявления (декларации) о соответствии участника размещения заказа требованиям, Закона о размещении заказов не является требованием, а носит рекомендательный характер.

2. В технической части документации об аукционе была допущена техническая ошибка, следует читать п. 4.1 проекта муниципального контракта, а не 12.1.

3. Пунктом 16 «Обеспечение заявки» Информационной карты аукциона (далее - ИКА) заказчиком был установлен размер обеспечения заявки в размере 5% от начальной цены муниципального контракта, п. 17 «Обеспечение обязательств исполнения контракта» ИКА содержались условия и банковские реквизиты для внесения обеспечения исполнения муниципального контракта, однако в данном пункте по технической ошибки было прописано назначение платежа: «**Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме**».

Комиссия Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов заслушав представителей сторон, изучив материалы настоящего дела пришла к выводу о признании жалобы частично обоснованной по следующим основаниям:

Заказчиком на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» -www.rts-tender.ru (далее – электронная площадка), было размещено извещение о проведении электронного аукциона № RTS 0358300300711000001(3206).

1. Пунктом 7 «Требования к содержанию и составу заявки» информационной карты аукциона (далее - ИКА) заказчиком устанавливались требование о наличии в составе второй части заявки для участия в аукционе документов и сведений в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, в том числе данный пункт ИКА содержал следующее сообщение дословно: «Участнику размещения заказа рекомендуется в состав второй части заявки на участие в аукционе

приложить заявление (декларацию) о соответствии участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов».

Статьей 41.8 Закона определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, ч. 6 указанной статьи содержит полный перечень документов и сведений, необходимых при подаче вторых частей заявки для участия в аукционе.

Требовать иное не предусмотренное ч. 6 ст. 41.8 Закона, не допускается в соответствии с ч. 7 ст. 41.8 Закона.

При ознакомлении с п. 7 ИКА, Комиссией Ростовского УФАС России не было выявлено нарушений положений ст. 41.8 Закона в действиях заказчика, документы и сведения, предоставляемые в составе второй части заявки на участие в аукционе заказчиком требовались в соответствии с законодательством о размещении заказа, вместе с тем требование о наличии в составе второй части заявки на участие в аукционе заявления (декларации) о соответствии участника размещения заказа требованиям, предусмотренными п.п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Закона **носило рекомендательный характер, и не являлось обязательным требованием.**

2. Согласно части 2 «Специальные требования» Технического задания на выполнение работ документации об аукционе заказчиком были установлены сроки выполнения работ (п. 2.3) в котором в силу **технической ошибки** заказчиком была прописана ссылка на п. 12.1 проекта муниципального контракта.

Вместе с тем, проект муниципального контракта не содержит п. 12.1, но данная техническая ошибка со стороны заказчика, не повлекла нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалоб, заявитель отказался от жалобы в части данного довода.

3. Пунктом 16 «Обеспечение заявки» ИКА заказчиком было установлено требование об обеспечении заявки на участие в аукционе в размере 5% от начальной цены муниципального контракта.

В п. 17 «Обеспечение обязательств исполнения контракта» ИКА заказчиком были указаны банковские реквизиты для внесения обеспечения, назначение платежа, в силу технической ошибки заказчиком было указано **обеспечение заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.**

Данная ошибка ввела в заблуждение заявителя, и им по указанным реквизитам, были перечислены денежные средства на расчетный счет заказчика.

В силу ч. 2 ст. 41.8 Закона участие в открытом аукционе в электронной форме возможно при наличии на счете участника размещения заказа, открытом для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по счету в соответствии с ч. 11 настоящей статьи, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, предусмотренный документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, заявителем в связи с незнанием положений Закона денежные средства были перечислены на расчетный счет заказчика, а не площадку в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 41.8 Закона.

Вместе с тем, Комиссией Ростовского УФАС России при ознакомлении с документацией об аукционе было выявлено наличия незаконного требования, установленного заказчиком к участникам размещения заказа, выразившееся в следующем:

Пунктом 16 «Обеспечение заявки» ИКА заказчиком установлено, что документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, является **платежное поручение**, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Статьей 41.8 Закона определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, ч. 6 указанной статьи содержит полный перечень документов и сведений, необходимых при подаче вторых частей заявки для участия в аукционе.

Требовать иное не предусмотренное ч. 6 ст. 41.8 Закона, не допускается в соответствии с ч. 7 ст. 41.8 Закона.

Таким образом, заказчиком при установлении требования о предоставлении платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, была нарушена ч. 7 ст. 41.8 Закона.

В данном нарушении усматривается состав административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие незаконного требования в документации об аукционе является основанием для выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания о внесении в документацию об аукционе изменений в соответствии с требованиями Закона и настоящего решения.

На основании изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства от 20.02.2006г. № 94, ч. 6 ст. 60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. признать жалобу ООО «АльтерСтрой» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 7 ст. 41.8 Закона
3. Выдать предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К.А. Коренченко
Члены комиссии Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

ПРЕДПИСАНИЕ № 107/03

03.03.2011г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.
Члены комиссии Акопян Т.С., Моисеева И.В.

На основании своего решения от 03.03.2011г. по делу № 191/03 о нарушении МОУ ДОД ДЮСШ (далее - заказчик) ч. 7 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Комплексный капитальный ремонт здания МОУ ДОД ДЮСШ по пер. Кожанова, 45 в ст. Романовская Волгодонского района Ростовской области» (далее – электронный аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до 21.03.2011г. внести изменения в документацию к открытому аукциону в электронной форме в соответствии с требованиями Закона.

Электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность заказчику, исполнить настоящее предписание.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 25.03.2011г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моисееву И.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания, органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа, в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А. Коренченко
Члены комиссии Т.С. Акопян, И.В. Моисеева